



## **PROCES-VERBAL**

Încheiat azi, **24 MARTIE 2016** în ședință **EXTRAORDINARA** a Consiliului Local Făgăraș, ședință convocată în conformitate cu prevederile art. 39, alin. (2) și (3) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, modificată și completată.

Ședința a avut loc în sala de ședințe a Primăriei, începând cu orele **17:00**.

Din partea Primăriei participă: Dl. Primar- Constantin Sorin Mănduc, Secretar interimar- D-na Milea Claudia, Birou Proiecte, Achiziții și Investiții – D-na Micu Florina.

Invitată: D-na Căprar Elena- reprezentant firma SC Arc Consulting SRL Cluj.

Din partea presei participă: Mass-media locală.

**Domnul Președinte de ședință – Cîrje Cătălin George** anunță că ședința este legal constituită, fiind **prezenți 14 consilieri, absenți 5 consilieri** (Dl. Bogdan Ion, Dl. Hudea Virgil, D-na Judele Michaela, Dl. Mehedinți Ion, și Dl. Popa Ovidiu).

**Domnul Președinte de ședință prezintă și supune spre aprobare proiectul ordinii de zi, după cum urmează:**

**1.** Proiect de hotărâre privind însușirea Raportului de recrutare și selecție al Consiliului de Administrație al SC SALCO SERV S.A. Făgăraș și propunerea candidațiilor pentru funcția de membru în Consiliul de Administrație (singurul punct pe ordinea de zi).

Discuții, întrebări? Nu sunt.

**Domnul Președinte** - Supune spre aprobare înscrierea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre și se aprobă în unanimitate fiind 14 consilieri prezenți.

**Se trece la discutarea Ordinii de zi.**

**Domnul Președinte** prezintă **punctul 1** de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre privind însușirea Raportului de recrutare și selecție al Consiliului de Administrație al SC SALCO SERV S.A. Făgăraș și propunerea candidațiilor pentru funcția de membru în Consiliul de Administrație.”

Discuții, dezbateri, întrebări?

**Dl. Gabor C-tin** – ia cuvântul: “Am o singură precizare și anume aș dori să mi se consemneze votul”.

**Dl. Președinte:** “De asemenea și eu doresc să mi se consemneze votul”.

**Dl. Mogoș Remus:** “Și eu doresc să mi se consemneze votul”.

**Dl. Pinteza Cornel** de asemenea, dorește consemnarea votului.

**Dl. Primar** – ia cuvântul: “Eu aș vrea să spun doar că, grupul PNL va vota pentru intrarea în legalitate a acestui proiect și aș dori să știu dacă este posibil ca grupul PSD să exprime un punct de vedere referitor la faptul că și-au însușit punctul de vedere al Instituției Prefectului.”

**Dl. Președinte de ședință:** “Alte discuții? Dacă sunt puncte de vedere vă rog să vă exprimați, dacă nu sunt supun la vot proiectul de hotărâre.”

**Domnul Președinte** supune la vot **punctul 1** de pe ordinea de zi și **se respinge cu 5 voturi pentru** (Dl. Grama Mihai, **Dl. Gabor C-tin, Dl. Mogoș Remus, Dl. Pinteza Cornel** și Dl. Tătar Daniel) și **9 abțineri** (**Dl. Cîrje Cătălin**, Dl. Bardașuc Ilie, Dl. Boeriu Iancu, Dl. Delcea Cornel, Dl. Motoc Alexandru, Dl. Poparad Cosmin, Dl. Solomon Marius, D-ra Suci Simona și Dl. Szasz Alexandru).

**Dl. Boeriu Iancu-** ia cuvântul: ”Pentru că nu a trecut proiectul de hotărâre în această formă, eu aș propune colegilor să reluăm procedura de recrutare, să facem o comisie de organizare pentru concurs, iar procedura să fie bineînțeles stabilită împreună cu firma de recrutare, conform anexei la HCL nr. 214/2015 să reluăm procedura, iar acești membrii să facă parte din comisie împreună cu firma de recrutare, procedura urmând să o facă tot firma care a fost contractată și ca expertiză în evaluarea dosarelor. Să stabilim un termen de maxim 7 zile în care această comisie să lucreze alături de firmă și în maxim 3 zile firma să depună din nou anunțurile la ziar. Termenul legal de depunere a dosarelor este 30 de zile, iar noi să stabilim un termen de contestație pentru prima etapă, după care 3 zile să fie termenul de soluționare a contestațiilor. Deci, după interviurile finale să fie un termen de 3 zile pentru depunere contestații, 3 zile pentru rezolvarea contestațiilor și în total ar dura aproximativ 66 de zile procedura cu totul. Dacă se dorește scurtarea acestor termene putem face propuneri. Eventual acea comisie de organizare a concursului împreună cu firma de recrutare să propună termenele. Iar comisia de soluționare a contestațiilor aș dori dacă se poate să fie din afara firmei. Ar fi bine să fie D-na de la Resurse Umane din cadrul Primărie, să facă parte 2 membrii din consiliu local și un inspector de resurse umane ca să fie totuși o persoană cu expertiză în resurse umane.”

**Dl. Președinte anunța că sunt prezenți în sală 15 consilieri. (A venit Dl. consilier Husea Virgil).**

**Dl. Președinte:** „Alte discuții, întrebări? Dacă nu sunt am să îi dau cuvântul D-nei Căpraru Elena reprezentant SC Arc Consulting SRL.”

**D-na Căpraru Elena:** „Am văzut că Dl. Boeriu și-a structurat partea cum să se desfășoare procedura de recrutare. Am însă de completat un anumit aspect. Prima etapă înseamnă recrutare, adică îndeplinirea criteriilor pe care le cere legea, nu neapărat pe care le cerem noi, adică partea de studii, partea de a veni dintr-o companie cu profit și aceste criterii nu pot fi contestate. Adică sunt sau nu sunt, și atunci la prima etapă nu știu dacă are rost să facem comisie de contestație, pentru că acele criterii există sau nu, depinde de către candidați pentru a trece în etapa a doua. Iar în etapa a doua întradevăr putem să facem această comisie de contestație pentru că în a doua etapă în orice selecție există partea de interviu, există dosarul, există probele la care participă, deci procedural în prima etapă sunt numai acele criterii la care nu se pot face contestații. Dar acum vedem cum mergem mai departe.”

**D-na Milea Claudia** – Secretar interimar ia cuvântul: „Comisia de contestații se constituie de la început, ea poate soluționa contestațiile apărute, dar pot apărea contestații chiar și față de recrutare.”

**Dl. Președinte** ia cuvântul: „Am să scurtez propunerea făcută de Dl. Boeriu. Deci să înțeleg că se propune să adoptăm o hotărâre de consiliu prin care formăm o comisie din care să facă parte 5 consilieri locali care să elaboreze împreună cu firma de recrutare, un proiect de hotărâre pentru procedură”.

**Dl. Boeriu Iancu:** „Nu cred că mai este cazul unui proiect de hotărâre dacă am stabilit că facem o comisie de organizare, această comisie stabilește criteriile împreună cu firma de recrutare”.

**Dl. Președinte:** „Deci, procedura începută în urmă cu câteva luni a fost respinsă azi. Ce trebuie să facem în continuare? Înțeleg că este o propunere să reluăm procedura.”

**Dl. Gabor C-tin:** „Obligația este a celor care au respins proiectul.”

**Dl. Boeriu Iancu:** „La fel ca în HCL nr. 159/2015, să rămână art. 2 și 4 și să mai fie un articol care să cuprindă această comisie de organizare din partea Consiliului Local, care să stabilească împreună cu firma de recrutare.”

**Dl. Președinte:** „Repet, condițiile au fost votate și adoptate în plen. Consultantul să refacă procedura. Poate că nu vor fi aceleași criterii și poate vom accepta să facă parte din comisie și un jurist.”

**Dl. Gabor C-tin:** „Consilierii care votează împotriva acestui subiect prin abținere, nefiind un vot împotriva direct, consider că tot ei trebuie să vină cu o soluție, materializată printr-un proiect de hotărâre. Nu mi se pare normal să stăm noi acum să vedem cum să facem sau cum să nu facem, mai ales că de 3 luni de zile discutăm subiectul acesta. Dvs. cei care votați împotriva se pare că nu aveți nicio soluție.

**Dl. Boeriu Iancu:** „Eu am venit și am propus exact pe articole, dacă se poate să se supună la vot.”

**Dl. Președinte:** „Eu propun să luăm o pază de 5 minute și să se redacteze un proiect de hotărâre.”

**Dl. Boeriu Iancu:** „Proiectul să cuprindă articolele la care se face referire în HCL nr. 159/2015 și să mai adăugăm un articol cu comisia formată din 5 consilieri locali.”

**Dl. Gabor C-tin:** „Cred că proiectul ar trebui să treacă mai întâi prin comisii.”

**Dl. Președinte:** „Nu am nimic împotriva.”

**Dl. Boeriu Iancu:** „Motivul pentru care m-am abținut de la vot este pentru că eu consider că există vicii de procedură, s-a votat, s-a trecut mai departe și așa vrea să fie respectat și principiul liberei competiții. Am în față un model de la alt Consiliu de Administrație, mă refer la condițiile generale, cerințe- studii superioare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență, deci poate participa și un jurist și orice persoană cu studii superioare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență, nu este îngrădit nimeni.”

**Dl. Mogoș Remus:** „Aș dori să ne explice Dl. Boeriu, pentru că insistă cu ardoare, să modifice un proiect de hotărâre, legat de prezența juriștilor în acest Consiliu de Administrație, are vreun interes direct sau care este problema.”

**Dl. Boeriu Iancu:** „Nu, nu am niciun interes.”

**Dl. Președinte ia cuvântul:** „Nu cred că este o problemă în momentul acesta de natură juridică, sau care să afecteze într-o formă sau alta decizia de astăzi și pentru că urmează să avem o ședință AGA, eu vă propun ca la primele comisii de lucru să avem un proiect de hotărâre elaborat și rămas în discuție după care să ne întâlnim în comisii.”

**Dl. Primar** ia cuvântul: „Ați adoptat două acte normative, s-au făcut echipele, în funcție de criteriile stabilite în cele două acte normative a fost proiectul final și s-a stabilit rezultatul. Să înțeleg acum că se

dorește ștergerea cu buretele a tuturor actelor normative, date tot de către dvs., a întregii proceduri contractate și plătite iar acum se pune problema reluării procedurii în alte condiții, pe alte criterii dar „pe regulile unui alt joc”. Deci trebuie anulat „jocul” acesta, înțeleg. Se pune problema cum facem lucrul acesta și cine își asumă chestiunile legate de toată munca pe care a efectuat-o firma contractantă, de actele normative care au produs efecte juridice până acum și de o procedură încheiată, de care nu s-a luat act.

Cred că ar trebuie să găsim răspunsul la aceste întrebări mai întâi și după aceea sigur că există libera voință a dvs. să adoptați orice act normativ.”

**DI. Președinte:** „Alte discuții, întrebări? Dacă nu mai sunt propun să încheiem ședința.”

**Domnul Președinte de ședință mulțumește pentru participare și declară închise lucrările ședinței.**

Drept pentru care, s-a încheiat prezentul proces-verbal, în 3 exemplare.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Cîrje Cătălin George**

**SECRETAR,  
Giunca Laura Elena**

MC/MC.