

748/25.06.2026

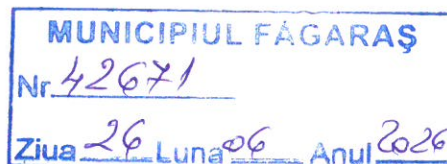
CATRE ESTABILIMENTUL CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucuresti, Cod Postal 030084

Fax: +40 21 310 46 42 / +40218 900 745, e-mail: office@cnscl.ro

Spre stiinta PRIMARIA MUNICIPIULUI FAGARAS

Mun. Fagaras, Str. Republicii, nr. 3, jud. Brasov, telefon +40 368402949, fax +40 368402805, cod postal 505200, cod fiscal 4384419, e-mail: secretariat@primaria-fagaras.ro; integrare@primaria-fagaras.ro



Domnule Presedinte,

Subscrisa **SC GIROSIL MASTER CONSTRUCT SRL**, cu sediul social în Jud. Brașov, Sat Beclean, Comuna Beclean, Nr. 238 i; *si adresa pentru comunicarea actelor procedurale: Mun. Fagaras, Strada Parcului, Bloc 8, spatiile 3-9, subsol*, înmatriculata la Registrul Comerțului sub nr. J2005000476086, CIF 17288049, tel: 0745351081, e-mail: girosil_master@yahoo.ro, reprezentata legal prin Administrator dl. **Virgil Mardale** în calitate de Ofertant,

în contradictoriu cu

PRIMARIA MUNICIPIULUI FAGARAS, Mun. Fagaras, Str. Republicii, nr. 3, jud. Brasov, telefon +40 368402949, fax +40 368402805, cod postal 505200, cod fiscal 4384419, e-mail: secretariat@primaria-fagaras.ro; integrare@primaria-fagaras.ro, reprezentata prin primar dl. **Sucaci Gheorghe**, în calitate de **Autoritate Contractanta**, pe de o parte

Avand în vedere ca la data de 23.06.2026, Autoritatea Contractanta ne-a transmis Comunicarea privind Rezultatul Procedurii nr. 42241/2/23.06.2026, urmare a finalizarii procedurii de achizitie publica, organizata prin **Negociere fara publicare prealabila**, în vederea atribuirii contractului de achizitie publica de **Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Școala Gimnazială Ovid Densusianu, Str. Gheorghe Doja nr. 52 corp C1, Făgăraș, județul Brașov” prin Programul național de investiții „Școli sigure și sănătoase”**

În temeiul art.2 alin. 1 si art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea 101/2016, formulam prezenta

CONTESTATIE

Prin care solicitam Consiliului ca, prin Decizia pe care urmeaza a o pronunta în contradictoriu cu autoritatea contractanta PRIMARIA MUNICIPIULUI FAGARAS, sa dispuneti:

1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 42241/2/23.06.2026, precum si a Raportului Procedurii nr. 42241/23.06.2026, în partea referitoare la declararea ofertei depuse de subscrisa GIROSIL MASTER CONSTRUCT S.R.L. ca fiind inacceptabilă;
2. Anularea tuturor actelor procedurale de evaluare care au stat la baza adoptării măsurii de respingere a ofertei subscrisei;
3. Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de subscrisa GIROSIL MASTER CONSTRUCT S.R.L., cu respectarea documentației de atribuire, a principiilor care guvernează achizițiile publice, a dispozițiilor

Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, precum și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată de Consiliu.

din următoarele

MOTIVE

Context

În fapt, la data de 23.06.2026 autoritatea contractanta a publicat pe pagina proprie, (link: <https://www.primaria-fagaras.ro/primaria/achizitii>) anunțul privind organizarea procedurii de achiziție publica de **Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pt obiectivul de investiții „Școala Gimnazială Ovid Densusianu, Str. Gheorghe Doja nr. 52 corp CI, Făgăraș, județul Brașov”** prin procedura de **Negociere fara publicare prealabila** punand totodata la dispozitia operatorilor economici interesati documentatia de atribuire.

Subscrisa am participat la procedura organizata de Municipiul Fagaras, ca ofertant individual cu subcontractanti, prezentand oferta noastra, in plic sigilat, in termenul limita impus de autoritatea contractanta.

Ulterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a publicat pe siteul propriu (link: <https://www.primaria-fagaras.ro/primaria/achizitii>) Raportul Procedurii nr. 42241/23.06.2026, si comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 42241/2/23.06.2026, prin care retine caracterul inadmisibil al ofertei noastre, pe motivul ca

“Urmare a analizei ofertei depuse de către GIROSIL MASTER CONSTRUCT S.R.L. – Lider de asociere, HORADO INTERNATIONAL S.R.L. – Subcontractant, KRON POWER EXECUTION MT S.R.L. – Subcontractant, SEB DESIGN S.R.L. – Subcontractant, nu au fost regăsite informații cu privire la experiența similară, respectiv acesta nu a depus nici documente și nici cel puțin o declarație însoțită de un tabel care să cuprindă informațiile relevante, deși cerința din fișa de date stipula: „Odată cu oferta se vor transmite documente relevante.”

Urmare a acestor constatări, comisia de evaluare, în baza prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(...)

A solicitat ofertantului să facă dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Pe lângă faptul că, în oferta inițial depusă, nu existau informații cu privire la experiența similară, în cadrul răspunsurilor la clarificările solicitate, ofertantul a răspuns neconcludent, în sensul că s-a solicitat detalierea contractului de experiență similară, din care să reiasă:

- *procentul executat de GIROSIL MASTER CONSTRUCT S.R.L.;*
- *dacă experiența similară a presupus proiectare;*
- *valoarea finală a serviciilor de proiectare, cât și numele asociatului căruia i s-a atribuit (se vor depune documente în suportul celor declarate: procese-verbale etc.);*
- *valoarea finală a lucrărilor de execuție, cât și numele asociatului căruia i s-a atribuit (se vor depune documente în suportul celor declarate: procese-verbale, liste de cantități etc.);*
- *valoarea finală a dotărilor, cât și numele asociatului căruia i s-a atribuit (se vor depune documente în suportul celor declarate: note de recepție, procese-verbale de furnizare, montaj, punere în funcțiune etc.);*
- *orice alte documente relevante din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din fișa*

de date cu privire la experiența similară.

Iar acesta nu a transmis informații și/sau documente care să clarifice solicitările comisiei de evaluare.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare declară oferta GIROSIL MASTER CONSTRUCT S.R.L. inacceptabilă, conform prevederilor articolului 134 alin. (5) lit. (i) din cadrul normelor metodologice de evaluare solicitate unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, din HOTĂRÂREA nr. 395 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În raport de motivele reținute de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei subscrise ca fiind inacceptabilă și având în vedere documentele depuse odată cu oferta, precum și răspunsurile formulate la solicitările de clarificări, **apreciem că Raportul procedurii nr. 42241/23.06.2026 și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 42241/23.06.2026 sunt emise cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.**

Decizia autorității contractante este rezultatul unei interpretări eronate și excesiv formaliste atât a cerințelor documentației de atribuire, cât și a răspunsurilor transmise de subscrisa în etapa de clarificări, comisia de evaluare ignorând informațiile și documentele depuse și atribuindu-le, în mod nelegal, caracter neconcludent.

În realitate, toate aspectele solicitate prin clarificări au fost lămurite în limitele permise de legislația achizițiilor publice, fiind prezentate explicațiile și documentele necesare pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Cu toate acestea, **autoritatea contractantă a ales să nu procedeze la analiza efectivă a acestora, limitându-se la o concluzie generică potrivit căreia răspunsul ar fi fost "neconcludent", fără a demonstra în concret care dintre informațiile solicitate nu ar fi fost furnizate și de ce documentele prezentate nu ar permite verificarea îndeplinirii cerinței de calificare.**

Or, simpla calificare formală a unui răspuns ca fiind "neconcludent" nu este suficientă pentru a fundamenta excluderea unui ofertant, în lipsa unei analize efective a înscrisurilor depuse și a unei motivări concrete, complete și verificabile.

Astfel, raportat la situația de fapt și de drept dedusă judecății și la modul în care autoritatea contractantă a desfășurat procesul de evaluare a ofertei subscrise, înțelegem să invocăm următoarele motive de nelegalitate ale Raportului procedurii și ale actelor subsecvente:

A. Autoritatea Contractantă și-a încălcat propria documentație de atribuire prin respingerea ofertei pentru pretinsa lipsă a unor documente justificative care, potrivit Fișei de date, urmau să fie prezentate exclusiv de ofertantul clasat pe primul loc

In cadrul documentației de atribuire publicată pe siteul propriu, AC a pus la dispoziția ofertanților documentul Fisa de Date nr. 27914/05.02.2026, unde la pagina

În cadrul documentației de atribuire publicate pe pagina proprie de internet, Autoritatea Contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici Fișa de date a achiziției nr. 27914/05.02.2026.

Potrivit cerințelor exprese ale Fișei de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (pag. 10-11), pentru îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, ofertanții aveau obligația de a demonstra ca au executat și a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări similare, cu o valoare minimă cumulată de 5.000.000,00 lei fără TVA la nivelul a maximum 3 contracte.

Experiența similară trebuie să privească lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, executate pe baza documentației tehnice de execuție elaborată de beneficiar și/sau elaborare documentație tehnică de execuție de către Antreprenor.

(...)

Următoarele considerente se vor avea în vedere la experiența similară:

a) numărul de ani aferenți experienței similare se vor calcula prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor.

b) în cazul contractelor exprimate în valută, pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual leu/valută comunicat e de BNR pentru fiecare an în parte.

c) documentele prin care poate fi susținută experiența similară pot fi următoarele, fără a se limita ele și cu mențiunea că enumerarea nu este cumulativă (conform art. 12, alin. (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/ 2017), pot fi: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit însoțite în mod obligatoriu de următoarele documente: procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și sau procese verbale de recepție finală a lucrărilor, precum și recomandări/certificate constatoare privind derularea contractelor din partea beneficiarilor întocmite conform art. 166 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Operatorii economici nerezidenți (străini) vor prezenta documentele respective însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.

Pentru calculul echivalenței cerinței de calificare privind experiența similară, pentru o evaluare unitară a modului de îndeplinire a acesteia, se va aplica cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR, pentru fiecare dintre cei 5 ani

(...)

La solicitarea autorității contractante, doar ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor va prezenta documente justificative ale asociațiilor care probează îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională

Un aspect esențial îl reprezintă faptul că însăși Autoritatea Contractantă a apreciat că documentele justificative privind experiența similară puteau fi prezentate în etapa clarificărilor.

Astfel, prin Solicitarea de clarificări nr. 29691/2/25.02.2026, Comisia de evaluare a reținut că „în cadrul documentelor de calificare depuse nu s-au identificat informații sau documente care să confirme îndeplinirea cerinței cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională”, motiv pentru care a solicitat prezentarea documentelor justificative aferente experienței similare.

În același timp, însă, comisia a precizat în mod expres că răspunsul ofertantului „nu poate modifica/completa elementele substanțiale ale propunerii tehnice inițiale, ci trebuie doar să clarifice conformitatea acesteia cu cerințele minimale obligatorii”, invocând în acest sens dispozițiile art. 135 alin. (1)-(3) din H.G. nr. 395/2016.

Rezultă că însăși Autoritatea Contractantă a apreciat că prezentarea documentelor justificative solicitate este compatibilă cu limitele procedurii de clarificare reglementate de art. 135 din H.G. nr. 395/2016 și că depunerea acestora nu reprezintă o modificare nepermisă a ofertei.

Prin urmare, Autoritatea Contractantă nu poate, pe de o parte, să invoce dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 135 din H.G. nr. 395/2016 pentru a justifica solicitarea și prezentarea documentelor privind experiența similară în etapa clarificărilor, iar, pe de altă parte, să sancționeze ofertantul pentru că respectivele documente nu s-au regăsit în oferta inițială. O asemenea interpretare este contradictorie și lipsește de efect util însăși procedura clarificărilor, transformând un mecanism legal destinat verificării și confirmării îndeplinirii cerințelor de calificare într-un motiv artificial de excludere a ofertantului.

În considerarea acestei solicitări, subscrisa am răspuns la data de 27.02.2026, prezentând răspunsul nostru precum și următoarele documente:

În considerarea solicitării formulate de Autoritatea Contractantă, **subscrisa a răspuns în termenul stabilit, respectiv la data de 27.02.2026, transmițând răspunsul la solicitarea de clarificări, însoțit de toate documentele justificative solicitate de comisia de evaluare, după cum urmează:**

- Documentul de prezentare a experienței similare aferente contractului invocat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și profesională;
- Contractul de lucrări nr. 55/13.09.2021, încheiat între Orașul Avrig și Asocieria GIROSIL MASTER CONSTRUCT S.R.L. – O&M EDIL S.R.L. – MODVEST CONSTRUCT 2000 S.R.L., având ca obiect „Reabilitarea, modernizarea și dotarea grădiniței, școlii generale și a sălii de sport – componenta 1 a proiectului «Îmbunătățirea calității vieții populației din localitatea Mârșa, orașul Avrig»”;
- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 48062/31.10.2024, din care rezultă admiterea recepției la terminarea lucrărilor și valoarea finală a lucrărilor executate;
- Explicațiile și clarificările solicitate de comisia de evaluare cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Ulterior, prin **adresa nr. 32683/1/16.03.2026**, Comisia de evaluare a formulat o nouă solicitare de clarificări, ocazie cu care a făcut o precizare deosebit de relevantă pentru soluționarea prezentei cauze. Astfel, comisia a arătat în mod expres că prima solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. 29691/2/25.02.2026, a fost formulată în temeiul art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, text de lege care conferă autorității contractante dreptul de a solicita candidaților/ofertanților, în orice moment pe durata desfășurării procedurii de atribuire, prezentarea tuturor sau a unei părți dintre documentele justificative care dovedesc informațiile declarate sau necesare verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, atunci când aceasta apreciază că o asemenea verificare este necesară pentru buna desfășurare a procedurii.

Prin urmare, **însăși Comisia de evaluare recunoaște în mod expres că solicitarea nr. 29691/2/25.02.2026 a avut ca obiect prezentarea documentelor justificative privind experiența similară, în temeiul mecanismului prevăzut de art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.**

De asemenea, Comisia prin redarea dispoziției legale anteprecizate reține expres că neprezentarea documentelor solicitate în termenul acordat atrage sancțiunea excluderii de la procedură, aceasta fiind chiar consecința juridică prevăzută de art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și invocată de autoritate în cuprinsul propriei solicitări.

De asemenea, prin aceeași solicitare de clarificări, la paginile 12-13 ale adresei nr. 32683/1/16.03.2026, **Comisia de evaluare a solicitat subscrisei prezentarea unor documente și informații suplimentare privind contractul invocat pentru demonstrarea experienței similare, respectiv Contractul de lucrări nr. 55/13.09.2021 încheiat cu Orașul Avrig**, solicitând în mod expres clarificarea rolului fiecărui membru al asocierii din contractul prezentat pentru experiența similară :

- **GIROSIL MASTER CONSTRUCT SRL** – lider de asociere – procentul alocat conform acordului de asociere (se va atașa acordul de asociere) și tipul de lucrări/servicii alocate (se vor atașa documente doveditoare: liste de cantități, procese verbale, etc.);
- **O&M EDIL SRL** – Asociat – procentul alocat conform acordului de asociere și tipul de lucrări/servicii alocate (se vor atașa documente doveditoare: liste de cantități, etc.);
- **MODVEST CONSTRUCT 2000 SRL** – Asociat – procentul alocat conform acordului de asociere și tipul de lucrări/servicii alocate (se vor atașa documente doveditoare: liste de cantități, etc.).

De asemenea, având în vedere că, cerința privind **Capacitatea tehnică și/sau profesională** presupunea că: Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat și a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări similare, cu o valoare minimă cumulată de 5.000.000,00 lei fără TVA la nivelul a maximum 3 contracte,

vă solicităm în ce privește contractul invocat (*Contract de lucrări nr. 55 din 13.09.2021 încheiat între ORAȘUL AVRIG și Asocieria GIROSIL MASTER CONSTRUCT SRL – lider de asociere, O&M EDIL SRL – Asociat, MODVEST CONSTRUCT 2000 SRL – Asociat, având ca obiect „Reabilitarea, modernizarea și dotarea grădiniței, școlii generale și a sălii de sport – componenta 1 a proiectului «Îmbunătățirea calității vieții populației din localitatea Mârșa, orașul Avrig», finanțat prin POR 2014–2020 / Axa prioritară 13 – Sprijinirea regenerării orașelor mici și mijlocii”*), **să depuneți documente suplimentare din care să rezulte că:**

- include și activități de demolare;
- care a fost valoarea finală a serviciilor de proiectare cât și numele asociatului căruia i s-a atribuit (se vor depune documente în suportul celor declarate: procese verbale, etc.);
- care a fost valoarea finală a lucrărilor de execuție cât și numele asociatului căruia i s-a atribuit (se vor depune documente în suportul celor declarate: procese verbale, liste de cantități, etc.);
- care a fost valoarea finală a dotărilor cât și numele asociatului căruia i s-a atribuit (se vor depune documente în suportul celor declarate: note de recepție, procese verbale de furnizare, montaj, punere în funcțiune, etc.);
- orice alte documente relevante din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din fișa de date cu privire la experiența similară.

Se poate observa că, prin solicitarea de clarificări nr. 32683/1/16.03.2026, **Comisia de evaluare a depășit în mod evident limitele competențelor conferite de legislația în materia achizițiilor publice, procedând la modificarea ex post a criteriului de calificare privind experiența similară și la introducerea unor condiții suplimentare care nu s-au regăsit niciodată în documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici până la termenul-limită de depunere a ofertelor.**

O asemenea conduită încalcă în mod direct principiile transparenței, tratamentului egal, proporționalității, asumării răspunderii și previzibilității procedurii de atribuire, întrucât **regulile jocului au fost schimbate după expirarea termenului de depunere a ofertelor, prin impunerea unor cerințe noi, pe care niciun operator economic nu avea obligația să le anticipeze la momentul elaborării ofertei.**

Astfel, **deși prin Fișa de date a achiziției Autoritatea Contractantă a solicitat exclusiv demonstrarea executării, în ultimii 5 ani, a unor lucrări de construcții civile încadrate cel puțin în clasa/categoria de importanță C, în conformitate cu H.G. nr. 766/1997**, prin solicitarea de clarificări **Comisia de evaluare a extins în mod nepermis conținutul criteriului de calificare, solicitând**

subscrisei să demonstreze, în plus, aspecte care nu au făcut niciodată obiectul cerinței de calificare, respectiv:

• faptul că experiența similară ar trebui să includă și activități de demolare;

- valoarea finală a serviciilor de proiectare executate în cadrul contractului și asociatul căruia acestea i-au fost atribuite;
- valoarea finală a dotărilor/furnizărilor și asociatul căruia acestea i-au fost atribuite, solicitând inclusiv documente specifice activităților de furnizare, precum note de recepție, procese-verbale de furnizare, montaj și punere în funcțiune.

Or, niciuna dintre aceste cerințe nu rezultă din documentația de atribuire.

Fișa de date (pag. 10) este lipsită de orice echivoc, **criteriul de calificare fiind limitat exclusiv la executarea unor lucrări de construcții civile, cu o valoare minimă cumulată de 5.000.000 lei fără TVA, aferente unor construcții încadrate cel puțin în clasa/categoria de importanță C.** Documentația de atribuire nu impunea ofertanților obligația de a demonstra experiență similară privind serviciile de proiectare, experiență privind furnizarea de produse ori dotări și nici existența unor activități de demolare în cadrul contractului invocat.

Prin urmare, solicitarea unor asemenea documente și informații excede în mod evident limitelor criteriului de calificare și echivalează cu instituirea unor condiții noi de participare, ulterior expirării termenului-limită de depunere a ofertelor. O asemenea conduită este incompatibilă cu principiul imutabilității documentației de atribuire și cu obligația Autorității Contractante de a evalua ofertele exclusiv prin raportare la cerințele pe care chiar aceasta le-a stabilit și adus la cunoștința operatorilor economici înainte de inițierea procedurii.

În considerarea solicitării formulate de Comisia de evaluare, subscrisa a răspuns în data de 17.03.2026, în termenul acordat, prezentând atât explicațiile și clarificările solicitate, cât și un set complet de documente justificative menite să demonstreze, fără echivoc, îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În concret, au fost transmise următoarele documente:

1. Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 32683/1/16.03.2026, cu explicațiile punctuale aferente fiecărei solicitări formulate de comisia de evaluare;
2. Contractul de lucrări nr. 55/13.09.2021 încheiat între Orașul Avrig și Asocieria GIROSIL MASTER CONSTRUCT S.R.L. – O&M EDIL S.R.L. – MODVEST CONSTRUCT 2000 S.R.L.;
3. Acordul de asociere nr. 848/14.06.2021, din care rezultă structura asocierii, procentele de participare și repartizarea obligațiilor contractuale între membrii asocierii;
4. Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 48062/31.10.2024, din care rezultă finalizarea contractului și admiterea recepției lucrărilor;
5. Factura aferentă serviciilor de proiectare;
6. Fișa de cont client emisă pentru contractul încheiat cu Orașul Avrig, din care rezultă încasările aferente contractului;
7. Procesul-verbal de predare a documentației de proiectare;
8. Listele de cantități aferente contractului, din care rezultă inclusiv existența lucrărilor de demolare solicitate ulterior de comisia de evaluare;
9. Procesele-verbale de verificare, probe și punere în funcțiune aferente instalațiilor termice, instalațiilor electrice și instalațiilor de curenți slabi, respectiv:
 - o procese-verbale privind instalațiile termice;
 - o procese-verbale de probe la rece și probe la cald pentru instalația de încălzire;
 - o procese-verbale privind punerea în funcțiune a instalațiilor de curenți slabi;
 - o procese-verbale privind instalațiile de curenți slabi;

- o documentele privind verificarea instalațiilor electrice;
- o buletinele de verificare și reglare aferente instalațiilor executate.

Din analiza coroborată a tuturor documentelor transmise în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări rezultă, fără putință de tăgadă, cel puțin următoarele aspecte esențiale pentru soluționarea prezentei contestații:

- ☑ **în primul rând**, subscrisa s-a conformat integral solicitării formulate de Comisia de evaluare, prezentând toate documentele justificative expres solicitate prin adresa nr. 32683/1/16.03.2026, precum și alte înscrisuri relevante care demonstau îndeplinirea cerinței privind experiența similar

Astfel, nu se poate susține în mod legal că solicitarea de clarificări ar fi rămas fără răspuns sau că documentele solicitate nu ar fi fost prezentate;

- ☑ **în al doilea rând**, din documentele justificative depuse rezultă fără echivoc că valoarea lucrărilor de construcții executate efectiv de subscrisa GIROSIL MASTER CONSTRUCT S.R.L. în cadrul contractului invocat ca experiență similară este de 12.875.991,00 lei fără TVA, valoare care depășește cu peste 7.875.991,00 lei pragul minim de 5.000.000,00 lei fără TVA impus prin Fișa de date a achiziției. Prin urmare, chiar și raportat exclusiv la lucrările executate de subscrisa, fără a lua în considerare contribuția celorlalți membri ai asocierii, cerința minimă privind experiența similară este îndeplinită în mod evident.

- ☑ **în al treilea rând**, documentele depuse demonstrează că lucrările executate în cadrul Contractului nr. 55/13.09.2021 privesc realizarea unor construcții civile încadrate în categoria/clasa de importanță C, în deplină concordanță cu cerința expres prevăzută în Fișa de date a achiziției. Totodată, obiectul contractului invocat ca experiență similară a constat în reabilitarea, modernizarea și dotarea unei grădinițe, a unei școli generale și a unei săli de sport, investiție care prezintă un grad de complexitate și o natură similară cu obiectul contractului supus prezentei proceduri de atribuire, care vizează, de asemenea, servicii de proiectare și execuția lucrărilor aferente unei unități de învățământ.

Astfel nu poate fi reținută neconcludența răspunsului nostru la clarificări, fiind vadită valoarea totală a experienței similare cât și similaritatea experienței similare cu obiectul; viitorului contract.

Rezultă, așadar, că toate elementele esențiale ale criteriului de calificare stabilit prin documentația de atribuire au fost demonstrate prin documentele transmise de subscrisa, respectiv natura lucrărilor executate, categoria de importanță a construcției și valoarea minimă a experienței similare solicitate de Autoritatea Contractantă.

Cu toate acestea, în pofida faptului că subscrisa a răspuns în mod complet și în termen tuturor solicitărilor formulate de Comisia de evaluare, depunând toate documentele justificative solicitate și furnizând explicații punctuale cu privire la fiecare aspect supus clarificării, la finalizarea procesului de evaluare Autoritatea Contractantă a decis declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

În concret, atât prin Raportul procedurii nr. 42421/23.06.2026, cât și prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 42241/2/23.06.2026, Comisia de evaluare a fundamentat măsura respingerii ofertei subscrisei, pe următoarele considerente:

“ **... s-a solicitat detalierea contractului de experiența similară**, din care sa reiasa:

TER CONSTRUCT S.R.L. - procentul executat de GIROSIL MASTER CONSTRUCT S.R.L.
 -daca experienta similara a presupus demolari
 -valoarea finala a serviciilor de proiectare cat si numele asociatului caruia i s-a atribuit (se vor depune documente in suportul celor declarate: Procese verbale, etc);
 -valoarea finala a lucrarilor de executie cat si numele asociatului caruia i s-a atribuit (se vor depune documente in suportul celor declarate: Procese verbale, liste de cantitati, etc);
 -valoarea finala a dotarilor cat si numele asociatului caruia i s-a atribuit (se vor depune documente in suportul celor declarate: note de receptie, procese verbale de furnizare, montaj, punere in functiune, etc);
 -orice alte documente relevante din care sa rezulte indeplinirea cerintelor din fisa de date cu privire la experienta similara.
iar acesta nu a transmis informatii si /sau documente care sa clarifice solicitarile comisiei de evaluare.

Avand in vedere cele de mai sus, comisia de evaluare, declara oferta GIROSIL MASTER CONSTRUCT S.R.L., inacceptabila in conformitate cu prevederile Articolul 134 alin "(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul / ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările / completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", din HOTĂRÂRE nr. 395 din 2 iunie 2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Raportat la toate cele expuse anterior, la răspunsurile formulate de subscrisa în cadrul procedurii de clarificare și la ansamblul documentelor justificative depuse, **concluzia Comisiei de evaluare potrivit căreia „ofertantul nu a transmis informații și/sau documente care să clarifice solicitările concrete ale comisiei de evaluare” apare ca fiind vădit nefondată și contrazisă de înscrisurile existente la dosarul procedurii.**

În realitate, documentele transmise de subscrisa demonstrează, fără echivoc, îndeplinirea cerinței privind experiența similară sub toate elementele esențiale stabilite prin Fișa de date a achiziției, respectiv natura lucrărilor executate, categoria de importanță a construcției și valoarea minimă solicitată a experienței similare. În plus, răspunsurile formulate au vizat punctual fiecare aspect solicitat de Comisia de evaluare, fiind însoțite de documentele justificative considerate necesare chiar de către aceasta.

Cu toate acestea, în loc să procedeze la verificarea îndeplinirii criteriului de calificare prin raportare la cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire, Comisia de evaluare a extins în mod nejustificat sfera analizei asupra unor elemente care nu au făcut niciodată obiectul criteriului de calificare și nici al documentației de atribuire.

Astfel, aceasta a condiționat în mod nelegal îndeplinirea experienței similare de existența unor activități de demolare, de demonstrarea valorii serviciilor de proiectare, de demonstrarea valorii dotărilor și a documentelor aferente furnizării acestora, precum și de alte aspecte care nu au fost prevăzute nici în Fișa de date, nici în celelalte documente ale procedurii.

O asemenea modalitate de evaluare echivalează cu modificarea ex post a criteriului de calificare și cu introducerea unor condiții suplimentare de participare ulterior expirării termenului-limită de depunere a ofertelor, cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal,

proportionalității, previzibilității și asumării răspunderii, principii care guvernează materia achizițiilor publice.

Mai grav, deși Comisia de evaluare a solicitat în mod expres, în temeiul art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și al art. 135 din H.G. nr. 395/2016, prezentarea documentelor justificative privind experiența similară, iar subscrisa s-a conformat integral acestei solicitări, aceeași comisie a ignorat înscrisurile depuse și a fundamentat măsura respingerii pe pretinsa lipsă a unor documente și informații care, în realitate, au fost comunicate în termen și se regăsesc în dosarul procedurii.

În aceste condiții, rezultă că măsura declarării ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă nu reprezintă consecința unei evaluări obiective realizate prin raportare la criteriul de calificare stabilit prin documentația de atribuire, ci este rezultatul unei evaluări efectuate pe baza unor exigențe suplimentare, introduse ulterior inițierii procedurii și fără suport în documentația de atribuire, ceea ce atrage nelegalitatea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii.

B. Comunicarea rezultatului procedurii este contradictorie, insuficient motivată și nu permite verificarea legalității măsurii dispuse

Comunicarea rezultatului procedurii nr. 42241/2/23.06.2026 și Raportul procedurii prezintă contradicții evidente în motivarea soluției de respingere a ofertei subscrisei, contradicții care fac imposibilă identificarea motivelor reale care au stat la baza declarării ofertei ca fiind inacceptabilă și, implicit, împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

Astfel, pe de o parte, Comisia de evaluare reține că subscrisa nu ar fi transmis informațiile și documentele solicitate prin adresele de clarificări, concluzionând că răspunsul la clarificări ar fi fost neconcludent întrucât ofertantul „*nu a transmis informații și/sau documente care să clarifice solicitările concrete ale comisiei de evaluare*”.

Pe de altă parte însă, aceeași Comisie procedează la o analiză detaliată a documentelor pe care pretinde că nu le-ar fi primit, reținând, spre exemplu, că din acestea nu ar rezulta:

- procentul executat de GIROSIL MASTER CONSTRUCT S.R.L.;
- valoarea experienței similare aferente serviciilor de proiectare;
- valoarea lucrărilor executate de fiecare asociat;
- valoarea dotărilor și asociatul căruia acestea i-au fost atribuite;
- alte elemente apreciate de comisie ca fiind relevante pentru verificarea experienței similare.

Or, cele două susțineri se exclud reciproc.

Dacă documentele nu ar fi fost transmise, Comisia de evaluare nu ar fi avut posibilitatea să analizeze conținutul acestora și să formuleze concluzii referitoare la informațiile care rezultă sau nu rezultă din înscrisurile depuse.

În schimb, dacă membrii Comisiei au putut aprecia că anumite informații nu se regăsesc în documentele depuse, rezultă, în mod logic și juridic, că respectivele documente au fost primite și analizate.

Prin urmare, nu se poate susține simultan atât inexistența documentelor, cât și insuficiența conținutului acestora, întrucât cele două ipoteze sunt incompatibile și se exclud reciproc.

Mai mult, această contradicție nu reprezintă un simplu viciu de redactare, ci afectează însăși legalitatea actului administrativ emis.

Subscrisa nu putem identifica în mod clar care este motivul real al respingerii ofertei:

- a) dacă oferta a fost respinsă deoarece documentele justificative nu au fost transmise;
- b) dacă documentele au fost transmise, însă au fost apreciate ca insuficiente;
- c) ori dacă măsura respingerii se întemeiază pe alte considerente, introduse ulterior prin interpretarea proprie a Comisiei de evaluare.

Lipsa unei motivări clare, complete și coerente face imposibilă verificarea legalității măsurii dispuse și împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare al ofertantului.

În plus, analiza efectuată de Comisia de evaluare demonstrează că aceasta a ignorat propriile constatări rezultate din documentele aflate la dosarul procedurii. Deși înscrisurile depuse de subscrisa răspund punctual solicitărilor formulate și demonstrează îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, concluzia comunicării rezultatului este formulată într-o manieră generală și apodictică, fără o analiză concretă a fiecărui document justificativ și fără explicarea motivelor pentru care acestea ar fi fost considerate neconcludente.

Or, obligația de motivare a actelor emise în cadrul procedurilor de achiziție publică nu poate fi redusă la simple afirmații generale sau la reproducerea unor concluzii lipsite de fundament factual. Autoritatea Contractantă avea obligația de a expune în mod clar, complet și coerent raționamentul care a condus la respingerea ofertei, astfel încât atât ofertantul, cât și Consiliul să poată verifica legalitatea și temeinicia măsurii dispuse.

În lipsa unei asemenea motivări, iar în condițiile existenței unor contradicții evidente între premisele de fapt reținute de Comisia de evaluare și concluziile acesteia, Comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii sunt afectate de un viciu esențial de legalitate, motiv pentru care se impune anularea acestora și reluarea procesului de evaluare cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

C. Încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice

Din ansamblul împrejurărilor expuse anterior rezultă că procesul de evaluare a ofertei depuse de subscrisa nu s-a desfășurat cu respectarea principiilor fundamentale consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ci dimpotrivă, a fost caracterizat prin modificarea ex post a regulilor procedurii, extinderea nelegală a criteriilor de calificare și ignorarea documentelor justificative depuse în cadrul procedurii de clarificare.

a) Încălcarea principiului transparenței

Principiul transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impune autorității contractante obligația de a stabili în mod clar, complet și previzibil toate cerințele de calificare și modalitatea de îndeplinire a acestora anterior expirării termenului-limită de depunere a ofertelor, astfel încât fiecare operator economic să își poată întocmi oferta cunoscând în mod exact condițiile pe care trebuie să le îndeplinească.

În prezenta procedură, acest principiu a fost încălcat în mod repetat de către Comisia de evaluare. Astfel, prin Fișa de date a achiziției, Autoritatea Contractantă a stabilit fără echivoc că experiența similară trebuie să privească executarea unor lucrări de construcții civile încadrate cel puțin în

categoriei/clasei de importanță C, cu o valoare minimă cumulată de 5.000.000 lei fără TVA. Totodată, aceeași documentație prevedea în mod expres că documentele justificative privind îndeplinirea criteriului de calificare urmau să fie solicitate numai ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.

Cu toate acestea, pe parcursul evaluării ofertelor, Comisia de evaluare a modificat în mod succesiv conținutul acestor cerințe.

Astfel, prin cea de-a doua solicitare de clarificări comisia a extins în mod nelegal conținutul criteriului de calificare, solicitând demonstrarea unor elemente care nu s-au regăsit niciodată în documentația de atribuire, respectiv:

- existența unor activități de demolare în cadrul contractului invocat;
- individualizarea valorii serviciilor de proiectare și identificarea asociatului care le-a executat;
- individualizarea valorii dotărilor și identificarea asociatului căruii acestea i-au fost atribuite;
- prezentarea unor documente specifice activităților de furnizare, precum note de recepție, procese-verbale de furnizare, montaj și punere în funcțiune.

Or, aceste cerințe nu a fost prevăzută în Fișa de date a achiziției și nici nu putea fi dedusă în mod rezonabil de către operatorii economici la momentul întocmirii ofertelor.

Mai mult, după ce a solicitat aceste documente și după ce subscrisa le-a transmis integral în cadrul procedurii de clarificare, **Comisia de evaluare a fundamentat măsura respingerii ofertei pe pretinsa lipsă ori pe pretinsa insuficiență a acelorași documente, schimbând succesiv și contradictoriu criteriile după care a apreciat îndeplinirea experienței similare.**

În aceste condiții, este evident că regulile procedurii nu au rămas aceleași pe întreaga durată a evaluării, ci au fost modificate și completate succesiv de către Autoritatea Contractantă, după expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor.

O asemenea conduită este incompatibilă cu principiul transparenței, întrucât operatorii economici trebuie să cunoască încă de la momentul inițierii procedurii toate condițiile pe baza cărora vor fi evaluați, iar autoritatea contractantă nu poate introduce, pe parcursul evaluării, criterii noi sau exigențe suplimentare care nu au fost aduse anterior la cunoștința participanților.

b) Încălcarea principiului tratamentului egal

Principiul tratamentului egal impune obligația autorității contractante de a evalua toate ofertele exclusiv prin raportare la criteriile și condițiile de calificare stabilite prin documentația de atribuire, fără a modifica ulterior conținutul acestora și fără a aplica unui ofertant exigențe diferite de cele aduse la cunoștința tuturor participanților la procedură.

În prezenta procedură, acest principiu a fost încălcat în mod evident.

Astfel, deși Fișa de date a achiziției stabilea în mod expres că experiența similară trebuie să privească executarea unor lucrări de construcții civile încadrate cel puțin în categoria/clasa de importanță C și să îndeplinească pragul valoric minim de 5.000.000 lei fără TVA, Comisia de evaluare nu a verificat oferta subscrisei prin raportare la aceste cerințe, ci prin raportare la o serie de condiții suplimentare create chiar în etapa evaluării.

În concret, subscrisei i s-a solicitat să demonstreze elemente care nu au făcut niciodată obiectul criteriului de calificare, respectiv existența unor activități de demolare în cadrul contractului invocat, individualizarea valorii serviciilor de proiectare, individualizarea valorii dotărilor și identificarea

asociatului căruia acestea i-au fost atribuite, precum și prezentarea unor documente specifice activităților de furnizare.

Or, în acest mod, subscrisa nu a mai fost evaluată prin raportare la criteriul de calificare publicat și cunoscut de toți operatorii economici, ci prin raportare la un criteriu nou, construit de Comisia de evaluare ulterior expirării termenului-limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, deși din documentele justificative depuse rezulta fără echivoc că subscrisa executase lucrări de construcții civile în valoare de 12.875.991,00 lei fără TVA, aferente unei construcții încadrate în categoria de importanță C, Comisia de evaluare a ignorat tocmai elementele relevante pentru verificarea criteriului de calificare și a condiționat în mod artificial admisibilitatea ofertei de demonstrarea unor aspecte care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În acest mod, Comisia de evaluare nu a aplicat ofertanților criteriile de calificare astfel cum acestea au fost publicate, ci propriile criterii rezultate din interpretările formulate pe parcursul evaluării, ceea ce este incompatibil cu principiul tratamentului egal.

Respectarea tratamentului egal presupune nu doar aplicarea acelorași reguli tuturor participanților, ci și imposibilitatea modificării acestor reguli după depunerea ofertelor. În caz contrar, autoritatea contractantă ajunge să evalueze ofertele în baza unor exigențe care nu au fost cunoscute de operatorii economici la momentul elaborării acestora, afectând astfel caracterul echitabil și concurențial al procedurii de atribuire.

Prin urmare, evaluarea ofertei subscrisei nu s-a realizat în baza criteriului de calificare stabilit prin documentația de atribuire, ci în baza unor criterii suplimentare create în etapa evaluării, ceea ce reprezintă o încălcare directă a principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

c) Încălcarea principiului proporționalității

Principiul proporționalității impune autorității contractante obligația de a adopta măsuri adecvate scopului urmărit, fără a restrânge în mod excesiv dreptul operatorilor economici de a participa la procedura de atribuire și fără a aplica sancțiuni care depășesc ceea ce este necesar pentru verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare.

În prezenta procedură, Comisia de evaluare a ignorat complet acest principiu.

Astfel, deși din documentele justificative depuse de subscrisa rezulta fără echivoc că:

- experiența similară privește executarea unor lucrări de construcții civile încadrate în categoria/clasa de importanță C;
- valoarea lucrărilor executate de subscrisa este de **12.875.991,00 lei fără TVA**, depășind cu peste **7.875.991,00 lei** pragul minim de **5.000.000,00 lei fără TVA** stabilit prin Fișa de date;
- contractul prezentat privește realizarea unei unități de învățământ și prezintă un grad evident de similitudine cu obiectul viitorului contract,

Comisia de evaluare nu a analizat aceste elemente esențiale, ci și-a fundamentat măsura excluderii pe pretinsa nedovedire a unor aspecte care nu făceau obiectul criteriului de calificare, precum existența unor activități de demolare, individualizarea valorii serviciilor de proiectare, individualizarea valorii dotărilor sau prezentarea unor documente specifice activităților de furnizare.

Mai mult, chiar dacă, prin absurd, Autoritatea Contractantă ar fi apreciat că anumite aspecte necesitau explicații suplimentare, măsura extremă a declarării ofertei ca fiind inacceptabilă nu putea fi justificată

În condițiile în care criteriul de calificare era demonstrat prin documentele existente la dosarul procedurii.

Scopul verificării capacității tehnice și profesionale este acela de a stabili dacă ofertantul deține experiența minimă solicitată pentru executarea contractului, iar nu de a identifica motive artificiale de excludere prin raportare la elemente care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

În aceste condiții, măsura respingerii ofertei apare ca fiind vădit disproporționată atât în raport cu situația de fapt, cât și cu scopul urmărit de criteriul de calificare. În loc să analizeze dacă subscrisa îndeplinește cerința efectiv stabilită prin Fișa de date a achiziției, Comisia de evaluare a aplicat cea mai severă sancțiune prevăzută de legislația achizițiilor publice pentru preținse neconformități care fie au fost pe deplin clarificate prin documentele depuse, fie nu făceau obiectul criteriului de calificare.

O asemenea conduită este incompatibilă cu principiul proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât sancțiunea excluderii a fost aplicată fără existența unei relații rezonabile între scopul urmărit prin verificarea experienței similare și motivele efectiv invocate pentru declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

d) Încălcarea principiului asumării răspunderii

Principiul asumării răspunderii obligă autoritatea contractantă să își exercite atribuțiile de evaluare cu obiectivitate, consecvență și responsabilitate, să își fundamenteze concluziile exclusiv pe dispozițiile documentației de atribuire și pe probele existente la dosarul procedurii și să motiveze în mod clar, complet și coerent măsurile adoptate.

În prezenta procedură, Comisia de evaluare s-a îndepărtat în mod evident de la aceste exigențe.

Astfel, într-o primă etapă, Autoritatea Contractantă a recunoscut, prin chiar solicitările de clarificări formulate, că documentele justificative privind experiența similară pot fi solicitate și prezentate în etapa evaluării, întemeindu-și demersul pe dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Ulterior, aceeași comisie a ignorat propriul raționament juridic și a fundamentat măsura respingerii ofertei pe pretinsa lipsă a unor documente pe care chiar ea le solicitase și pe care subscrisa le-a transmis în termenul acordat.

Mai mult, motivarea cuprinsă în Comunicarea rezultatului procedurii este contradictorie și lipsită de coerență. Pe de o parte, Comisia de evaluare susține că subscrisa nu ar fi prezentat documentele și informațiile solicitate prin clarificări, iar pe de altă parte analizează conținutul aceluiași documente și apreciază că acestea nu ar demonstra anumite aspecte privind experiența similară.

Or, cele două concluzii se exclud reciproc. Dacă documentele nu ar fi fost transmise, Comisia de evaluare nu ar fi avut posibilitatea să le analizeze și să formuleze aprecieri asupra conținutului lor. În schimb, dacă acestea au fost analizate, nu se mai poate susține că ele nu au fost prezentate.

În același timp, deși din documentele justificative depuse rezulta fără echivoc că subscrisa îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară, Comisia de evaluare a ales să ignore elementele relevante pentru verificarea cerinței publicate și să își fundamenteze concluziile pe cerințe suplimentare introduse ulterior, care nu se regăseau în documentația de atribuire.

Această manieră de evaluare demonstrează lipsa unei analize obiective și consecvente a ofertei și relevă faptul că măsura respingerii nu este rezultatul aplicării criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, ci al unor interpretări succesive și contradictorii formulate pe parcursul evaluării.

În consecință, actele emise de Autoritatea Contractantă nu îndeplinesc exigențele unei motivări reale, complete și coerente și nu permit verificarea legalității măsurii dispuse, ceea ce reprezintă o încălcare evidentă a principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

d) Încălcarea principiului asumării răspunderii

Principiul asumării răspunderii impune autorității contractante obligația de a desfășura procesul de evaluare în mod obiectiv și consecvent, exclusiv în limitele documentației de atribuire și de a motiva în mod clar și coerent măsurile adoptate.

În prezenta procedură, Autoritatea Contractantă nu și-a asumat propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire și nici propriile acte întocmite pe parcursul evaluării. Astfel, deși prin Fișa de date și prin solicitările de clarificări formulate în temeiul art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 a recunoscut că documentele justificative privind experiența similară pot fi solicitate și prezentate în etapa evaluării, ulterior a fundamentat măsura respingerii ofertei pe pretinsa lipsă a acelorași documente din oferta inițială.

Totodată, motivarea Comunicării rezultatului procedurii este contradictorie. Pe de o parte, Comisia de evaluare susține că subscrisa nu ar fi transmis documentele solicitate, iar pe de altă parte analizează conținutul acestora și apreciază că nu ar demonstra anumite aspecte privind experiența similară. Or, cele două concluzii sunt incompatibile și demonstrează lipsa unei evaluări obiective și consecvente.

În aceste condiții, măsura declarării ofertei ca inacceptabilă nu este rezultatul unei evaluări realizate cu asumarea responsabilității și în baza criteriilor publicate, ci al unei analize contradictorii, întemeiate pe interpretări succesive și pe ignorarea propriilor reguli procedurale, cu încălcarea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

e) Încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice

Principiul utilizării eficiente a fondurilor publice impune autorității contractante obligația de a asigura o concurență reală între operatorii economici și de a atribui contractul pe baza unei evaluări obiective, realizate exclusiv prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În prezenta procedură, acest principiu a fost încălcat prin excluderea ofertei subscrisei pentru motive care nu își găsesc suport în documentația de atribuire și care au rezultat din introducerea, în etapa evaluării, a unor cerințe suplimentare privind experiența similară.

Or, în condițiile în care subscrisa a demonstrat îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, iar documentele justificative solicitate de Comisia de evaluare au fost depuse în termen și analizate de aceasta, eliminarea ofertei pentru motive străine de criteriile publicate nu numai că încalcă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ci afectează însăși finalitatea procedurii de atribuire.

Prin această conduită, Autoritatea Contractantă a restrâns în mod artificial concurența și a împiedicat desfășurarea unei competiții reale între operatorii economici, îndepărtând din procedură o ofertă care

îndeplinea cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire și care trebuia evaluată exclusiv în raport cu acestea.

În aceste condiții, procesul de atribuire nu mai servește scopului urmărit de legislația achizițiilor publice, respectiv selectarea ofertei câștigătoare în urma unei evaluări obiective și transparente, ci conduce la excluderea nelegală a unui operator economic prin raportare la cerințe inexistente la momentul inițierii procedurii, cu afectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, neregularitățile prezentate în cuprinsul prezentei contestații nu reprezintă simple erori de apreciere ale Comisiei de evaluare, ci încălcări grave, succesive și cumulative ale principiilor fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice și ale dispozițiilor legale incidente, încălcări care au afectat în mod direct legalitatea procesului de evaluare și au determinat excluderea nelegală a ofertei depuse de subscrisa.

Din ansamblul probatoriului administrat în cadrul procedurii rezultă fără echivoc că evaluarea ofertei subscrisei nu a fost realizată prin raportare la cerințele și criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire, ci pe baza unor exigențe suplimentare introduse ulterior expirării termenului-limită de depunere a ofertelor. Totodată, Autoritatea Contractantă a ignorat atât documentele justificative depuse de subscrisa în cadrul procedurii de clarificare, cât și propriile reguli procedurale și interpretări asumate pe parcursul evaluării, fundamentând măsura respingerii pe motive contradictorii și lipsite de suport în documentația de atribuire.

În aceste condiții, se impune constatarea caracterului nelegal al Raportului procedurii și al Comunicării rezultatului procedurii, cu consecința anulării acestora și obligării Autorității Contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertei subscrisei, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată de Consiliu.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept expuse în cuprinsul prezentei contestații, având în vedere încălcarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și a principiilor fundamentale care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației și, pe cale de consecință, să dispună:

1. **Anularea Raportului procedurii nr. 42421/23.06.2026, precum și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 42241/2/23.06.2026, în ceea ce privește măsura declarării ofertei depuse de GIROSIL MASTER CONSTRUCT S.R.L. ca fiind inacceptabilă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente întocmite în baza acestora;**
2. **Anularea actelor procedurale de evaluare aferente verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție și a evaluării ofertei depuse de subscrisa, în măsura în care acestea au stat la baza declarării ofertei ca fiind inacceptabilă;**
3. **Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reluarea și reevaluarea ofertei depuse de GIROSIL MASTER CONSTRUCT S.R.L., cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, precum și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată de Consiliu.**

In drept: Ne întemeiem prezenta pe dispozițiile art. 8 și urm din Legea 101/2016, Legea 98/2016, Normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016, aprobate prin HG 395/2016, precum și toate dispozițiile incidente în cauza menționate în cuprinsul prezentei.

In probatiune:

Anexam prezentei următoarele:

- Raportului Procedurii nr. 42241/23.06.2026
- Comunicării rezultatului procedurii nr. 42241/2/23.06.2026
- Fisa de Date nr. 27914/05.02.2026
- Solicitarea de clarificări nr. 29691/2/25.02.2026
- Raspunsul subscrisei la solicitarea de clarificari nr. 29691/2/25.02.2026 *(împreună cu documentele atasate, precum și cu dovada transmiterii acestuia către autoritatea contractantă);*
- Solicitarea de clarificări nr. 32683/1/16.03.2026
- Raspunsul subscrisei la solicitarea de clarificari nr. 32683/1/16.03.2026 *(împreună cu documentele atasate, precum și cu dovada transmiterii acestuia către autoritatea contractantă);*
- Dovada comunicării prezentei contestatii către Entitatea Contractantă;

Referitor la Recipisa, reprezentând dovada plății cautiunii în sumă calculată conform art. 61¹ din Legea 101/2016, subscrise precizăm că originalul documentului a fost expediat prin curier.

SC GIROSIL MASTER CONSTRUCT SRL

prin reprezentant legal

Mardale Virgil



