

Către,

Secretarul General al Unității Administrativ Teritoriale Făgăraș

În atenția doamnei Lavinia Marian

Vă înaintez inițiativa pentru redactarea formei finale a proiectului, conform OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, precum și potrivit Regulamentului de Funcționare a Consiliului Local.

Vă rog să întreprindeți demersurile legale necesare în vederea redactării formei finale a proiectului de hotărâre și totodată să solicitați compartimentelor de specialitate din subordinea Consiliului Local elaborarea referatelor de specialitate necesare dezbaterii și adoptării proiectului în comisii și în plen.

INIȚIATIVĂ

Privind modificarea Regulamentului prin care se stabilesc măsurile ce vor fi luate pentru protecția temporară a animalelor aflate într-o stare de pericol, sau care pun în pericol persoane și bunuri

Pentru a răspunde în mod eficient problemelor semnalate de cetățenii municipiului Făgăraș privind gestionarea unor situații mai speciale legate de protecția temporară a animalelor aflate în stare de pericol, se impune modificarea urgentă a normelor referitoare la constatarea și a modului în care se gestionează situațiile stării de pericol. De asemenea, este necesară revizuirea Regulamentului prin care se stabilesc măsurile ce vor fi luate pentru protecția temporară a animalelor aflate într-o stare de pericol, sau care pun în pericol persoane și bunuri, în vigoare conform HCL 251 din 30.10.2025.

Scopul acestui demers nu este de a contesta reglementarea locală sau de a nega importanța măsurilor de ordine publică și protecție a animalelor, ci de a corecta unele necorelări, omisiuni și formulări care, în forma actuală, duc la ambiguitate, aplicare inegală și riscuri juridice semnificative.

Analiza regulamentului în vigoare a fost realizată prin raportare directă la:

- Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor;
- OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor;
- Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă.

Astfel se propun următoarele modificări și completări la regulamentul aflat în vigoare:

1. Articolul 1 alin. (2) - (3)

Text actual: „Art. 1 (2) Prezentul regulament se aplică pentru următoarele categorii de animale: ecvidee, bovine, bubaline, ovine, caprine și suidae.

(3) Pentru a preveni ca un animal din cele menționate mai sus să se afle într-o stare de pericol, sau să pună în pericol persoane și bunuri, deținătorii acestora au obligația de a le asigura următoarele:

- a) un adăpost corespunzător;
- b) hrană și apă suficiente;
- c) îngrijire și atenție;
- d) asistență medicală;
- e) de a nu le lăsa libere, ori fără supraveghere.”

Problema identificată

1. Restrângere nelegală a domeniului de aplicare al Legii nr. 205/2004:

- Deși regulamentul declară că este emis „în conformitate cu Legea nr. 205/2004”, acesta limitează aplicarea exclusiv la anumite specii (ecvidee, bovine, bubaline, ovine, caprine și suidae), preluând selectiv doar situația prevăzută la art. 24¹ alin. (2) lit. f) din lege.
- Legea nr. 205/2004 definește „animalul aflat într-o situație de pericol” prin șapte situații distincte (lit. a - g), aplicabile tuturor animalelor, nu doar speciilor de rentă. Regulamentul local exclude nejustificat celelalte situații de pericol prevăzute expres de lege.

2. Denaturarea obligațiilor legale ale deținătorilor de animale

- Art. 1 alin. (3) din HCL reformulează și modifică obligațiile stabilite de art. 5 din Legea nr. 205/2004, introducând obligația „de a nu le lăsa libere, ori fără supraveghere” în locul obligației legale privind „posibilitatea de mișcare suficientă”.
- Această modificare:
 - schimbă sensul și conținutul normei legale;
 - introduce o obligație nouă, cu caracter restrictiv, care nu există în lege;
 - creează confuzie între măsuri de protecție a animalelor și măsuri de ordine publică.

3. Aplicarea condițiilor minime de bunăstare doar animalelor aflate într-o „stare de pericol”

- Prin formularea utilizată, rezultă implicit că obligațiile minime de bunăstare (adăpost, hrană, îngrijire, asistență medicală) sunt necesare doar pentru animalele „aflate într-o stare de pericol”, ceea ce contravine flagrant principiilor Legii nr. 205/2004, care instituie aceste obligații pentru toate animalele, indiferent de situație.

Propunere de modificare

Modificarea art. 1 alin. (2), în sensul extinderii domeniului de aplicare, și modificarea art. 1 alin. (3), prin corelarea strictă cu Legea nr. 205/2004.

Variantă propusă:

Articolul 1 alin. (2) - (3) *„(2) Prezentul regulament se aplică tuturor animalelor aflate într-o situație de pericol, astfel cum aceasta este definită la art. 24¹ alin. (2) din Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”*

„(3) Deținătorii de animale au obligația de a asigura acestora, în funcție de nevoile etologice, specie, rasă, sex, vârstă și categorie de producție:

- a) un adăpost corespunzător;*
- b) hrană și apă suficiente;*
- c) posibilitatea de mișcare suficientă;*
- d) îngrijire și atenție;*
- e) asistență medicală.”*

2. Articolul 3

Text actual: „În sensul prezentului regulament, prin animal aflat într-o situație de pericol, sau care pune în pericol persoane și bunuri, se înțelege animalul aflat în oricare dintre următoarele situații:

- a) animal din speciile ecvidee, bovine, bubaline, ovine, caprine și suidae aflat fără supraveghere, pe căile de circulație publică, pe domeniul public/privat al Municipiului Făgăraș, sau pe terenurile aparținând persoanelor fizice/juridice (altele decât cele ale proprietarilor animalelor);
- b) animal domestic expus forțat la temperaturi foarte ridicate ori foarte scăzute;
- c) animal care nu beneficiază de hrană și apă în cantități suficiente, de un adăpost corespunzător sau de tratamente medicale;
- d) rănit, schingiuit sau aduzat.”

Problema identificată

1. Art. 3 preia selectiv și incomplet definiția „animalului aflat într-o situație de pericol” din Legea nr. 205/2004, art. 24¹, omițând situații expres prevăzute de lege (lit. a - g), ceea ce restrânge nejustificat mecanismul legal de protecție temporară.
2. În mod particular, sunt omise situații grave prevăzute de art. 24¹ alin. (2) din Legea nr. 205/2004, precum:
 - animal implicat în lupte între animale sau cu animale;
 - animal domestic sau animal sălbatic captiv asupra căruia a fost practicat tirul;

- animal folosit pentru dresajul altor animale sau pentru a controla agresivitatea altor animale;
 - animal rănit, schingiuit sau supus zoofiliei.
3. Lit. d) conține o eroare materială („aduzat” în loc de „abuzat”) și, totodată, reproduce incomplet situația prevăzută de lege, întrucât omite mențiunea „supus zoofiliei”, introdusă expres în legislație.
 4. Introducerea sintagmei „sau care pune în pericol persoane și bunuri” nu este definită în cadrul art. 3 și nu este corelată cu definirea legală a „situației de pericol”, generând ambiguitate și posibilitate de interpretare excesivă.

Propunere de modificare

Se propune alinierea art. 3 la definiția legală prevăzută de Legea nr. 205/2004, art. 24¹ alin. (2), prin preluarea integrală a situațiilor de la lit. a) - g) și corectarea erorilor materiale.

Variantă propusă (exemplu de reformulare / completare):

Articolul 3 *„În sensul prezentului regulament, prin animal aflat într-o situație de pericol se înțelege animalul aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 24¹ alin. (2) din Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”*

3. Articolul 4

Text actual: „Polițiștii locali din cadrul Serviciului Poliția Locală Făgăraș, care în exercitarea atribuțiilor de serviciu constată că un animal se află într-o situație prevăzută de art. 3 din prezentul regulament, întocmesc de îndată dispoziție de plasare a animalului în adăpost pentru o perioadă de maxim 30 de zile calendaristice, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.”

Problema identificată

1. Reducerea nelegală a termenului de plasare în adăpost, stabilit de lege la 45 de zile, la un termen inferior („maxim 30 de zile”), fără temei legal.
2. Introducerea noțiunii de „maxim”, absentă din actul normativ superior, creează posibilitatea încetării anticipate a plasamentului, cu efecte directe asupra șanselor de revendicare, recuperare sau protecție a animalului.
3. Contradicție directă cu Legea nr. 205/2004, care stabilește un termen clar și unitar, fără a permite autorităților locale să îl scurteze discreționar.
4. Prin această formulare, HCL:
 - modifică efectiv regimul juridic al măsurii de protecție;
 - transformă o măsură de protecție temporară într-una cu potențial final punitiv sau definitiv, fără garanțiile prevăzute de lege.
5. Necompetența materială a autorității desemnate - dispoziția atribuie competența de constatare a „situației de pericol” și de emitere a măsurii de plasare în adăpost polițiștilor locali, deși Legea nr. 205/2004, art. 24¹ alin. (1), conferă această atribuție exclusiv polițiștilor din cadrul Poliției Române.

6. Prin această substituie, HCL:

- depășește competența autorității administrației publice locale;
- modifică nelegal sfera subiectelor abilitate prin lege să dispună măsuri de protecție;
- afectează legalitatea măsurii de plasare, expunând actul administrativ riscului de nulitate.

Propunere de modificare

Se impune alinierea integrală a dispoziției locale la textul și spiritul legii naționale, prin eliminarea oricărei limitări arbitrare a duratei.

Variantă propusă (exemplu de reformulare / completare):

Articolul 4 „Polițiștii din cadrul Poliției Române, care în exercitarea atribuțiilor de serviciu constată că un animal se află într-o situație prevăzută de art. 3 din prezentul regulament, emit de îndată dispoziție de plasare a animalului în adăpost pentru o perioadă de 45 de zile, în conformitate cu prevederile art. 24¹ alin. (1) din Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor.”

4. Articolul 5

Text actual: „Polițiștii locali din cadrul Serviciului Poliția Locală Făgăraș constată existența situației de pericol pe baza evaluării situației de fapt și a stării fizice a animalului care rezultă, după caz, din:

- a) constatarea directă și consemnarea celor constatate într-un înscris care poate fi însoțit și de înregistrarea stării de fapt cu mijloace tehnice din dotare (înregistrări audio-foto-video după caz);
- b) declarații ale persoanelor care pot da detalii cu privire la situațiile de pericol prevăzute în prezentul regulament;
- c) înregistrări audio/video ori fotografii, indiferent de proveniența acestora;
- d) înscrisuri, inclusiv cele de natura mesajelor sau publicărilor în mediul electronic și/sau de telefonie mobilă.”

Problema identificată

1. Omiterea nejustificată a lit. e) din norma superioară - art. 5 din HCL preia aproape integral conținutul art. 24¹ alin. (3) din Legea nr. 205/2004, însă elimină în mod nejustificat litera e), care prevede explicit: „fișa de observație clinică întocmită de un medic veterinar”.
2. Diminuarea garanțiilor de legalitate și obiectivitate - prin eliminarea documentului medical veterinar, constatarea situației de pericol rămâne:
 - exclusiv în sarcina polițistului local;
 - bazată pe percepții vizuale, declarații sau materiale neexpertizate;
 - lipsită de o evaluare clinică realizată de personal calificat, așa cum impune legea.

3. Încălcarea principiului legalității și al ierarhiei actelor normative - autoritatea publică locală nu poate selecta discreționar elemente dintr-o normă cu forță juridică superioară, cu atât mai mult când acestea constituie garanții procedurale pentru animal și pentru deținător.
4. Risc crescut de abuz și de măsuri disproporționate - o constatare a „stării de pericol” fără suport medical:
 - poate conduce la plasări nejustificate în adăpost;
 - poate grăbi măsuri ireversibile (transfer, valorificare, eutanasiere);
 - contravine scopului de protecție al Legii nr. 205/2004.
5. Preluarea nelegală a atribuțiilor Poliției Române de către polițiștii locali - art. 5 din HCL atribuie polițiștilor locali competența de a constata situația de pericol și de a evalua probele prevăzute de art. 24¹ alin. (3) din Legea nr. 205/2004, deși norma legală conferă aceste atribuții exclusiv polițiștilor din cadrul Poliției Române

Această extindere nelegală de competență:

- contravine art. 24¹ din Legea nr. 205/2004;
 - încalcă principiul legalității și al ierarhiei actelor normative;
- amplifică riscul unor constatări subiective și al unor măsuri disproporționate, fără garanțiile instituite de legiuitor.

Propunere de modificare

Variantă propusă (exemplu de reformulare / completare):

Articolul 5 „Polițiștii din cadrul Poliției Române constată existența situației de pericol pe baza evaluării situației de fapt și a stării fizice a animalului, care rezultă, după caz, din:

- a) constatarea directă și consemnarea celor constatate într-un înscris, însoțit, după caz, de înregistrări realizate cu mijloace tehnice;
- b) declarațiile persoanelor care pot oferi informații relevante privind situațiile de pericol;
- c) înregistrări audio, video sau fotografii, indiferent de proveniența acestora;
- d) înscrisuri, inclusiv mesaje sau publicări în mediul electronic și/sau de telefonie mobilă;
- e) fișa de observație clinică întocmită de un medic veterinar, în situațiile în care evaluarea stării de sănătate a animalului este necesară.”

5. Articolul 13 alin. (1)

Text actual: „Deținătorul animalului poate solicita în scris Primăriei Municipiului Făgăraș restituirea animalului (...) dar nu mai târziu de 20 zile calendaristice de la data emiterii dispoziției de plasare (...)”

Problema identificată

- Restrângere nelegală a unui drept stabilit prin lege: termenul de 20 zile „de la emitere” este mai scurt și altfel calculat decât termenul prevăzut de Legea nr. 205/2004 art. 24⁵ alin. (1) - care curge „de la încetarea măsurii de plasare”.
- Incoerență internă: HCL reduce și durata plasării (art. 4 - „maxim 30 zile”), iar apoi taie suplimentar și dreptul de restituire (art. 13 - „nu mai târziu de 20 zile”), ceea ce accelerează artificial pierderea dreptului de revendicare.
- Risc major de aplicare abuzivă: în practică, un deținător poate afla târziu despre plasare (plecat, spital, lipsă comunicare), iar termenul „de la emitere” îl poate lăsa fără drept, deși legea îi păstrează posibilitatea.

Propunere de modificare

Înlocuirea art. 13 alin. (1) cu o formulare conformă legii - variantă propusă (exemplu de reformulare):

„Deținătorul poate solicita restituirea animalului plasat în adăpost, potrivit Legii nr. 205/2004, în termen de maximum 30 de zile de la data încetării aplicării măsurii de plasare în adăpost. Prin excepție, pentru animalele plasate în adăpost în situația prevăzută la art. 24¹ alin. (2) lit. f) din Legea nr. 205/2004, solicitarea de restituire poate fi formulată și în perioada de aplicare a măsurii de plasare în adăpost.”

6. Articolul 15 alin. (1) lit. a)

Textul actual: : „(1) Aplicarea măsurii de plasare în adăpost încetează (...)

- a) la data expirării perioadei de 30 de zile calendaristice prevăzută la art. 4 din prezentul regulament.”

Problema identificată

- Preluare și perpetuare a unei durate nelegale a măsurii de plasare în adăpost (30 zile), deja stabilită eronat la art. 4 din HCL.
- Contradicție directă cu Legea nr. 205/2004, care stabilește în mod expres durata măsurii de plasare în adăpost la 45 de zile, fără distincții sau posibilitatea reducerii prin act administrativ local.
- Efect juridic cumulativ: prin menținerea termenului de 30 zile atât la art. 4, cât și la art. 15, HCL creează o procedură locală mai restrictivă decât cadrul legal național, cu impact direct asupra dreptului de recuperare a animalului și asupra duratei protecției efective.

Propunere de modificare

Modificarea art. 15 alin. (1) lit. a) - variantă propusă (exemplu de reformulare):

„Aplicarea măsurii de plasare în adăpost încetează la data expirării perioadei de 45 de zile prevăzută la art. 4 din prezentul regulament, în conformitate cu art. 24¹ alin. (1) din Legea nr. 205/2004. privind protecția animalelor.”

7. Articolul 15 alin. (3) - (5)

Text actual: „(3) În situația în care proprietarul animalului este identificat, dar nu prezintă dovada plății amenzii și a cheltuielilor în termen de maxim 30 zile calendaristice, se consideră de autoritate că acesta a renunțat la calitatea de proprietar, iar animalul este fără stăpân, motiv pentru care Municipiul Făgăraș va dispune în consecință.

(4) Dacă proprietarul animalului nu a putut fi identificat, la finalul celor 30 de zile calendaristice de la data depunerii în adăpost, animalul va fi considerat fără stăpân și Municipiul Făgăraș va dispune în consecință.

(5) În situațiile prevăzute de art.15, alin.3 și 4 din prezentul regulament, Municipiul Făgăraș va proceda la valorificarea animalului în cauză.”

Problema identificată

Dispozițiile art. 15 alin. (3) - (5) din HCL nr. 251/30.10.2025 ridică multiple probleme grave de legalitate, care se susțin reciproc:

1. Stabilirea unor termene arbitrare și necorelate legal - HCL introduce termene de 30 de zile calendaristice:
 - fără a preciza clar momentul de la care acestea încep să curgă (data plasării în adăpost, data emiterii dispoziției, data constatării situației de pericol etc.);
 - în contradicție directă cu prevederile Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor, respectiv art. 24¹ alin. (1) și art. 24⁵ alin. (1).

În drept, un termen neclar și imprecis este inaplicabil și contrar principiului securității juridice.

2. Calificarea automată a „renunțării la calitatea de proprietar” este nelegală. HCL prevede expres că „se consideră de autoritate că acesta a renunțat la calitatea de proprietar”. Această formulare este extrem de gravă din punct de vedere juridic. În legislația națională:
 - neplata cheltuielilor aferente adăpostirii NU echivalează cu abandonul animalului;
 - abandonul intervine exclusiv în situația în care deținătorul nu solicită restituirea animalului în termenul legal prevăzut de lege, nu în funcție de capacitatea financiară imediată a acestuia.

Dreptul de proprietate nu poate fi pierdut printr-o prezumție administrativă instituită printr-o hotărâre de consiliu local.

3. Răsturnarea completă a regimului legal stabilit de Legea nr. 205/2004. Potrivit legii:
 - animalul este plasat în adăpost pentru o perioadă de 45 de zile - art. 24¹ alin. (1);
 - deținătorul poate solicita restituirea animalului în termen de maximum 30 de zile de la data încetării măsurii de plasare în adăpost - art. 24⁵ alin. (1);
 - numai în situația în care restituirea nu este solicitată în acest termen legal, animalul se consideră abandonat - art. 24⁵ alin. (5).

Rezultă un termen total de până la 75 de zile, nu de 30 de zile. Prin comparație, HCL:

- scurtează artificial termenele stabilite de lege;
 - mută momentul abandonului înainte de expirarea termenelor legale;
 - elimină posibilitatea reală de recuperare a animalului, în special în situațiile în care costurile de adăpostire și tratament sunt ridicate.
4. „Valorificarea” animalului devine o consecință automată, nu una legală. În HCL, valorificarea animalului este prevăzută ca efect direct al:
- neplății cheltuielilor;
 - neidentificării proprietarului;
 - expirării unor termene stabilite nelegal.

În schimb, în reglementarea națională, valorificarea intervine doar ca etapă finală, după epuizarea tuturor termenelor legale de plasare și restituire și după pierderea efectivă a dreptului de proprietate. HCL transformă excepția prevăzută de lege în regulă administrativă.

Propunere de modificare

Articolul 15 alin. (3) - (5) „(3) În situația restituirii animalului, deținătorul are obligația de a achita cheltuielile efectuate cu animalul pe perioada plasării în adăpost, potrivit art. 24⁵ alin. (2) din Legea nr. 205/2004.

Neplata acestor cheltuieli nu poate conduce, prin ea însăși, la pierderea calității de proprietar și nu poate determina calificarea animalului ca fiind fără stăpân.

(4) Animalul plasat în adăpost se consideră abandonat exclusiv în situația în care deținătorul nu solicită restituirea acestuia în termenul legal de maximum 30 de zile de la data încetării măsurii de plasare în adăpost, măsură care, potrivit art. 24¹ alin. (1) din Legea nr. 205/2004, are o durată de 45 de zile.

(5) Valorificarea animalului poate interveni numai după expirarea termenelor legale de plasare și restituire prevăzute de Legea nr. 205/2004, cu respectarea dreptului de proprietate și a principiului protecției efective a animalelor.”

8. Articolul 18 alin. (1) – (2)

Textul actual: „(1) Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 2000 de lei la 5000 de lei, nerespectarea dispozițiilor art.1, alin. 3 precum și dispunerea măsurii complementare conform art. 4 din prezentul regulament.

(2) Constatarea contravențiilor se va face de către polițiștii locali din cadrul Serviciului Poliția Locală Făgăraș.

(3) Dispozițiile prezentului regulament se completează cu prevederile OUG 2/2001.”

Problema identificată

1. Trimitere normativă greșită și lipsă de coerență internă - art. 18 alin. (1) din HCL sancționează nerespectarea art. 1 alin. (3), care reglementează obligațiile generale privind condițiile de viață ale animalelor (adăpost, hrană, îngrijire, asistență medicală).

Cu toate acestea, ca măsură complementară se dispune aplicarea art. 4 din regulament, care face trimitere exclusiv la art. 3, respectiv la situațiile în care un animal se află într-o stare de pericol.

Rezultă astfel o necorelare evidentă:

- fapta sancționată vizează condițiile de viață;
- măsura complementară este specifică exclusiv situațiilor de pericol.

În drept, o măsură complementară poate fi dispusă doar în legătură directă cu fapta sancționată, ceea ce nu este cazul în forma actuală a regulamentului.

2. Regim sancționator nealinat cu Legea nr. 205/2004, care stabilește la art. 26:
 - faptele care constituie contravenții;
 - cuantumul sancțiunilor aplicabile, respectiv amendă de la 3.000 lei la 12.000 lei.

HCL nr. 251/2025 introduce un regim sancționator distinct, cu amenzi cuprinse între 2.000 și 5.000 lei, fără a face trimitere expresă la art. 26 din lege și fără a justifica o eventuală derogare.

Autoritatea administrației publice locale nu are competența de a modifica, diminua sau redefini regimul sancționator stabilit prin legea specială.

3. Atribuirea nelegală a competenței de constatare a contravențiilor - art. 18 alin. (2) din HCL prevede că constatarea contravențiilor se realizează de către polițiștii locali.

În schimb, art. 29 alin. (1) din Legea nr. 205/2004 prevede expres că:

„Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 26 se fac de persoane împuternicite, potrivit atribuțiilor de serviciu, din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și al Ministerului Afacerilor Interne.”

Poliția locală nu este menționată printre autoritățile competente să constate și să sancționeze contravențiile prevăzute de Legea nr. 205/2004.

O hotărâre de consiliu local nu poate extinde competențe sancționatorii unor structuri care nu sunt prevăzute de legea specială.

4. Risc major de nulitate a sancțiunilor aplicate. Prin cumularea:

- stabilirii unor sancțiuni nealiniate cu legea;
- trimiterilor normative incoerente;
- atribuirii competenței de constatare unei autorități necompetente, există un risc major ca procesele-verbale de contravenție întocmite în baza HCL nr. 251/2025 să fie anulate în contencios administrativ.

Propunere de modificare

Variantă propusă (exemplu de reformulare / completare):

Articolul 18 alin. (1)-(2) „(1) Constituie contravenții faptele prevăzute la art. 26 din Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor și se sancționează în limitele și condițiile stabilite de aceasta.

(2) Aplicarea măsurilor complementare se dispune numai în situațiile și condițiile prevăzute de Legea nr. 205/2004, cu respectarea definiției legale a animalului aflat într-o situație de pericol.

(3) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoanele împuternicite, potrivit atribuțiilor de serviciu, din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și al Ministerului Afacerilor Interne, conform art. 29 din Legea nr. 205/2004. Dispozițiile prezentului regulament se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.”

Precizez că propunerile de modificare provin de la doamna Dr. Solomon Lorena-Nicoleta, specialist cu pregătire în domeniul medicinei veterinare, care dispune de cunoștințe aprofundate privind aspectele juridice specifice protecției animalelor. Totodată, acesta are experiență practică relevantă în gestionarea eficientă a problematicii din acest sector.

Anexez acestei inițiative analiza juridică de specialitate efectuată pe regulamentul aflat în vigoare, conform HCL 251 din 30.10.2025, primită de la doamna Dr. Solomon Lorena-Nicoleta.

Data

12.02.2026

Cu considerație,

Inițiator

Consilier local

Cristian-Gheorghe Urs

