



Nr. 32276 din 11.03.2026

Minuta dezbaterii publice organizate la sediul Primăriei Municipiului Făgăraș,
în data de 04.03.2026, referitoare la:

modificarea Regulamentului privind normele de gospodărire, întreținere, curățenie și estetică în Municipiului Făgăraș, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenție.

În baza prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, Primăria Municipiului Făgăraș a organizat miercuri, 04.03.2026, ora 14:00 la sediul primăriei, o dezbateră publică cu privire la proiectul de act normativ: modificarea Regulamentului privind normele de gospodărire, întreținere, curățenie și estetică în Municipiului Făgăraș, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenție.

Proiectul a fost publicat pentru consultare pe site-ul:

https://www.primaria-fagaras.ro/monitorul_local/dezbateri_publice

În cadrul procesului de consultare au participat reprezentanți ai Primăriei Municipiului Făgăraș: dl. Sucaci Gheorghe – primar al Municipiului Făgăraș, d-na Marian Lavinia – Secretar General, dl. Trîmbițaș Silviu – Administrator Public, dl. Zară Adrian – consilier, dl. Puia Cosmin – Șef Serviciu Poliția Locală, dl. Urs Cristian – Consilier Local, d-na Solomon Lorena – Inițiator, d-na Cențiu Magdalena Florina – Consilier Local, reprezentanți ai societății civile și cetățeni, reprezentând în total un număr de 24 persoane, cu prezență fizică, care au contribuit la dezbateră și conturarea concluziilor consemnate în prezenta minută.

În perioada legală nu s-au primit în scris propuneri/opinii/sugestii privind acest proiect de act normativ;

În conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 cu modificările și completările ulterioare, art. 7, alin.(1), privind transparența decizională nu a existat o cerere formulată în scris de către o asociație legal constituită sau de către o altă autoritate publică pentru organizarea unei întâlniri publice;

Dezbateră a fost organizată la solicitarea formulată, în scris, de către dl. Urs Cristian – Consilier Local cu precizarea că propunerile de modificare provin de la doamna dr. Dr. Solomon Lorena Nicoleta, specialist cu pregătire în domeniul medicinei veterinare, care dispune de cunoștințe aprofundate privind aspectele juridice specifice protecției animalelor.

DI. Urs Cristian: Această inițiativă s-a născut în urma unor curențe de comunicare în comunitate, în toamna anului trecut, a apărut un comunicat pe site-ul de Facebook a primăriei prin care se interzicea strict și clar hrănirea animalelor de companie pe spațiul public. Până în acel moment, cred că comunitatea și iubitorii de animale nu au fost conștienți de efectele care le are un regulament în interiorul comunității. Prin urmare s-a declanșat o dezbateră publică reală în interiorul comunității, cât și pe site-urile de socializare. Prin urmare am considerat ca fiind un subiect important și din ce în ce mai important pentru familiile din România și nu numai pentru iubitorii de animale. Totodată trebuie să avem în vedere când analizăm aceste regulamente, că sunt pe de-o parte iubitori de animale care țin foarte mult și sunt legați sufletește de acestea și totodată oameni care nu iubesc animalele și care se comportă ca atare. Noi considerăm că această dezbateră publică și acest moment pentru corectarea unui regulament este să echilibrăm un pic balanța în această perspectivă. Mă bucur să văd că avem aici la masă mulți iubitori de animale. În această echipă, eu sunt doar inițiatorul din punct de vedere al Consiliului Local, adică un consilier local care inițiază o procedură de modificare unui regulament. Toată munca de analiză juridică și transpunere într-o propunere de modificare a regulamentului i-a revenit d-nei Solomon Lorena și pe această cale o felicit pentru implicarea atât în societatea civilă și totodată în analiza pe care a făcut-o dpdv juridic, atât pe regulamentul aflat în vigoare în momentul de față, cât și pe legislația relevantă. D-na Solomon Lorena ne va prezenta ce schimbări a propus pentru modificare și ne-a pregătit și o prezentare.

D-na Solomon Lorena – Am pregătit un suport PowerPoint, inclusiv proiectul pe care l-am depus pentru modificările HCL nr. 137, care el este valabil din anul 2024 și la fel cum a spus și dl. consilier a ajuns în vizorul publicului în 2025, la final de toamnă. Regulamentul se numește: „Regulament privind normele de gospodărire, întreținere, curățenie și estetică în Municipiului Făgăraș, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenție”, el în sine este un regulament pe care l-am citit în întregime. Consider că este bun. El a fost votat în unanimitate. Dar au scăpat niște dispoziții legate de animale. Deci noi, doar despre asta vom vorbi astăzi. Analiză de conformitate legislativă, dispoziții privind animalele. Contextul intervenției, cum am spus și mai devreme, eu consider că regulamentul acesta este util și necesar pentru o societate, o comunitate locală, pentru ordinea publică și gospodărirea municipiului. Analiza vizează cum am spus exclusiv, dispozițiile privind animalele și se impune corelarea cu legislația națională și clarificarea formulărilor. Obiectivul este claritatea, coerența și aplicarea unitară. Avem și o bază legală a analizei, care poate fi verificată. Propunerea de modificare a fiecărui articol are o structură: textul actual, problema identificată, propuneri de modificare și baza legală sau principile.

Analiza regulamentului în vigoare a fost realizată prin raportare directă la:

- Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor;
- OUG nr. 55/2002 privind regimul câinilor periculoși sau agresivi;
- OUG nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân;
- OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor;
- Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă.

Problemele structural identificate:

Pe parcursul regulamentului au apărut incoerențe normative, care au efecte în consecințele practice, în teren. La incoerențe normative avem: formulări ambigue, suprapuneri normative, limitări fără bază legală și necorelări în regimul sancționator. Care mai departe pot să ducă la aplicări neunitare, interpretări excesive, sancțiuni contestabile și punerea în aplicabilitate juridic administrativă.

Nu o să vorbesc de toate propuneri pe care le-am făcut în acest proiect, cred ca sunt în număr de 13.
O să menționez cele mai importate sau care au fost vizibile în spațiul public.

Articolul 2 lit. e) (...este interzisă)

Text actual: „Este interzisă creșterea animalelor și a păsărilor, precum și cultivarea grădinilor de legume și zarzavaturi pe domeniul public și privat al municipalității; creșterea și îngrijirea animalelor și păsărilor de orice fel în alte locuri decât cele amenajate autorizate în acest scop, igienizate și dezinfectate și cu respectarea normelor sanitar-veterinare de prevenire și transmitere a bolilor la om și animale. Adăposturile pentru creșterea animalelor se amplasează conform normelor sanitar-veterinare în vigoare.”

Problema identificată: Formularea art. 2 lit. e) este excesiv de largă, ambiguă și lipsită de delimitări clare, permițând interpretări administrative arbitrare, cu efecte grave în spațiul public.

D-na Secretar: Este inițiativa dumneavoastră sau a d-lui consilier?

D-na Solomon Lorena: Este inițiativa mea exclusiv. Documentul pe care-l vedeți acolo în față este lucrat de mine, mult timp.

D-na Solomon Lorena: Propunere de modificare: Se propune eliminarea completă a sintagmei: „creșterea și îngrijirea animalelor și păsărilor de orice fel” și reformularea lit. e) astfel încât aceasta să vizeze exclusiv activitățile de creștere organizată și neautorizată, fără a putea fi extinsă asupra sprijinirii animalelor fără stăpân.

Variantă propusă: Articolul 2 lit. e) „Creșterea organizată, sistematică a animalelor și păsărilor pe domeniul public și privat al municipalității, în alte condiții decât cele autorizate conform normelor sanitar-veterinare în vigoare. Prezenta prevedere nu se aplică actelor punctuale, neorganizate, de sprijin, hrană, adăpare sau protecție minimă acordate animalelor fără stăpân.”

Nu se încearcă o descurajare a compasiunii, adică nu se pedepsește compasiunea. Dar prin chestia asta sunt oameni la care poate să le fie frică să mai facă lucrul ăsta pentru că le este frică că o să fie sancționați, sau că o să fie filmați de către vreun vecin care vrea să facă rău. Și ulterior, o să se descurajeze aceste acte.

Cetățean: Și până la urmă este interzisă sau nu este interzisă creșterea și hrănirea animalelor?

D-na Solomon Lorena: Nu este interzisă prin HCL, dar articolul în sine lasă loc de interpretare.

DI. Primar: Să știi că-mi place ceea ce propui și mi se pare foarte pertinent. În momentul de față, noi avem nevoie de diferite regulamente pentru a funcționa într-o comunitate. Toată comunitatea trebuie să aibă un echilibru. Celui care îi plac animalele, trebuie să i se pună la dispoziție sau să-și creeze împreună cu comunitatea de unde face parte, o zonă unde pot îngriji animalele, într-o strictă organizare, sistematică și cu igiena necesară. Iar și cei care, de ex. (o mămică cu un copil de 1 an sau 2 ani, care vrea să se plimbe între blocuri, să nu aibă problema ca acel copil să ridice excremente de la o pisică sau de la un câine). Deci, toate lucrurile astea trebuie să fie într-un echilibru total. Ceea ce înseamnă că noi trebuie să ne luăm responsabilitatea pentru tot ceea ce facem. Statul, într-adevăr intervine și nu întotdeauna intervenția statului este cea corectă. E interpretabilă. Și aici, vreau să-i răspund domnului la întrebarea care a pus-o mai devreme:

Statul se apleacă asupra multor probleme, într-o comunitate vorbim de primărie, speța de față ... Nu întotdeauna statul perfectează articolele corect într-un regulament și datorită volumului mare de muncă. Noi vorbim de un regulament. O să fac o propunere ca toate actele normative să fie abrogate, când noi perfectăm acest regulament. Există acte normative din 2014. Acest regulament pur și simplu a fost adaptat după un act normativ din 2014 și a fost îmbunătățit. Mult mai calm față de animal, față de ce era în 2014. Pe parcurs, începem să ne dăm seama că omul e ființă supremă, trebuie să gândească și pentru cel care nu are gândirea de a se integra și de a face anumite chestii. Deci, dacă citiți în 2014, animalele nu aveau nicio șansă să trăiască în Municipiul Făgăraș. Și acest regulament de organizare, care este imperfect, a fost îmbunătățit în sensul acesta. El nu interzice nimănui să dea de mâncare unui animal pentru o anumită perioadă, dar trebuie limitată situația în care, noi am avut reclamații foarte multe. Sunt familii care cresc 20-30 câini, într-o curte. La un moment dat, acel spațiu se aglomerează. Poliția Locală și nimeni nu poate intra în curtea omului să-i spună ce să facă, fără mandat. Deja e o procedură foarte complicată. La un moment dat, în acea curte, câinii nu mai au spațiu.

Eu vin ca într-o susținere ca pe lângă toate aceste propuneri să ne luăm și responsabilitatea. Adică, există, nu știu, 2 blocuri în L, primăria poate să vină, că nu este o investiție extraordinar de mare, pentru niște spații de hrănit, pentru niște țarcuri. Noi găsim și sponsori în sensul acesta. Nu trebuie să cheltuim foarte mulți bani. Dar, trebuie să luăm acordul tuturor proprietarilor de acolo, cumva. Trebuie să ne luăm responsabilitatea printr-o fișă că tot ceea ce fac să hrănesc trebuie să și curăț. Trebuie să găsim echilibrul ăsta într-o comunitate, altfel noi venim aici politicienii, dăm dreptate tuturor, iar comunitatea va suferi din cauza acestor lucruri. Ideea este doar să fim echilibrați.

Regulamentul actual nu intervine, reglementează ceva, cumva, pentru ca nu s-a aplicat absolut nimic din regulament, dar noi îți mulțumim că vii și faci și treaba noastră.

Cetățean: Dacă hrănesc pisici? Îmi iau amendă de la Poliția Locală?

DI. Primar: Nu. Că nici nu te vede Poliția Locală.

Cetățean: Până la urma urmei cred că pisicile sălbatice din tot Făgărașul face o deratizare mult mai bună decât 10 primării la un loc.

DI. Primar: Da și Nu. Să știți că am avut o experiență, cu o fetiță de 13 ani, care datorită pisicilor de pe scară a murit. Un fir de păr inhalat. Adică, există situații și situații. Asta trebuie să fie echilibru. Dacă tu îi dai 2 pliculețe, hai să ne luăm responsabilitatea să poți să-i dai fără să-ți fie frică că te filmează vecinul și vecinul nu-i de acord. Asta trebuie să fie echilibrul.

DI. Solomon Marius (medic veterinar): Numai puțin. Asta cu firul de păr. Firul de păr poate să facă o problemă pulmonară, un chist hidatic, care sa-i afecte și chiar să moară, dar nu de la firul de păr. Acestea sunt utopii.

DI. Primar: În principiu să știi că noi suntem de acord și-ți mulțumim! Vom analiza ceea ce spui. Ca și propunere: fiecare din noi să ne luăm responsabilitatea!

D-na Solomon Lorena: În București, s-au dat amenzi, s-au stat la pândă pe proprietarii animalelor. Eu înțeleg că este o indignare la nivel de oameni care nu prea sunt de acord cu animalele în spațiul public, dar aici am putea să facem și o acțiune la nivel de Poliție Locală. Trebuie făcută o campanie de informare pentru proprietarii de animale. Să fie

conștienți, că dacă noi avem niște drepturi și putem să avem și niște obligații ca proprietari de animale. Adică, sunt total de acord că nu e ok să-ți abandonezi animalul, sunt total de acord că ar trebui să strângi după un animal, dacă i-ai dat ceva de mâncare. Sunt de acord dacă trebuie să responsabilizăm proprietarii de animale. Trebuie să responsabilizăm și să educăm oamenii.

D-na Secretar: Acum vorbim în principal de animalele fără stăpân. Aici, ce fel de rezolvare găsești tu ?

D-na Solomon Lorena: Sterilizare și micro-cipare în masă.

d-na Cențiu: Eu vreau să-ți spun că văd administrația publică ca un parteneriat și administrația trebuie să-și facă treaba prin campanii de sterilizare făcute gratuit și în sensul ăsta parcă anul trecut s-au organizat 2 campanii de sterilizare, dar totodată și cetățenii trebuie să înțeleagă că dacă hrănesc animalele trebuie să rămână curat după ei. Cred că prin acest regulament, care întotdeauna poate să fie îmbunătățit se pot aduce amendamente, se poate discuta, fiecare să-și facă treaba. Administrația nu pedepsește iubitorii de animale. De aceea consider că regulamentul acesta poate fi îmbunătățit cu termeni mai clari, dar ar trebuie foarte mult mers și pe campanii de informare și pe campanii de sterilizare. Oamenii, trebuie să conștientizeze că nu este doar treaba primăriei să facă, dar și noi ca și simpli cetățeni trebuie să ne responsabilizăm.

Cetățean: Ai completat deja ceea ce voiam să adaug, ideea nu este că nu poți să hrănești, mizeria care rezultă după și atunci chestia este foarte simplă și se poate remedia rapid cu amendă. Dar asta nu înseamnă că nu trebuie modificată.

D-na Cențiu: În dreptul administrativ interpretarea se face teleologică (adică după scop) și nu literar emoțional, să zic așa. Dacă exprimarea este ambiguă, atunci nu se poate aplica sancțiunea.

D-na Solomon Lorena: Să continuăm și discuția pe tema animalelor fără stăpân și chiar să colaborez ca medic veterinar la început de drum și în campanii de sterilizare cât și în campanii de micro-cipare.

DI. Urs Cristian: Cred că pe punctul acesta suntem destul de clari, nu ? Aici, intervin un pic ca inițiator. Pe fiecare literă, articol, Lorena o să specifice. Aș vrea să interveniți dacă este cazul pentru că sunt convins că, văzând lucrurile poate la prima vedere s-ar putea să se vină cu niște idei și e bine să le punem acum, să le închidem în această dezbatere, să putem merge cu ea mai departe și cumva regulamentul în forma lui finală care v-a rezulta să acopere cât mai multe din necesități.

Cetățean: Eu vream să vă propun din altă perspectivă această problemă. Făgărașul este înconjurat din mai multe comune, de: Beclean, Hurez, Recea, Mândra ... 14km un câine, îi face în câteva ore. De ce nu facem o colaborare regională cu Țara Făgărașului ?

DI. Primar: Îți dau răspunsul la speța ta, numai că este de durată. Comunele din Țara Făgărașului, noi ne-am organizat așa. Pe zona ITI Microregiunea Țara Făgărașului, dedesubtul acestei microregiuni au început să se organizeze primarii pe mai multe structuri. În colaborare cu aceste asociații s-a hotărât să cumpere teren pentru a construi acest adăpost. Această idee este ca și în rezolvare. Făgărașul nu poate intra în momentul de față pentru că noi suntem în asociația de la Codlea.

Cetățean: S-ar putea găsi o colaborare cu un adăpost, să zicem așa, mai principiilor zilelor noastre.

Cetățean: Opinia publică, societatea civilă, ceva ar trebui să facem pentru că așa nu se mai poate merge înainte. Deja suntem undeva la marginea Europei, din punctul ăsta de vedere. Discuția este mult mai amplă.

DI. Primar: Măine Lorena, la celălalt regulament, numai că acolo o să vă explicăm de ce e făcut acel regulament. Ne-a rezolvat o problemă urâtă, adică lăsarea animalelor pe DN.

DI. Urs Cristian: Prin acest regulament, dacă reușim să-i dăm o formă acceptabilă, potrivită și pentru alte comunități, ușor poate fi implementată. De obicei, după lungul mers al lucrurilor, de multe ori administrațiile din Țara Făgărașului s-a inspirat din regulamente, dar noi o să venim cu regulamentul ăla bun ca să fie dat exemplu.

D-na Solomon Lorena: Următorul articol. **Articolul 2, lit. p) (...este interzisă)**

Text actual: „lipirea, scrierea sau expunerea de afișe sau anunțuri în alte locuri decât pe panourile speciale de afișaj, precum și afișarea lor de către alte persoane decât cele autorizate de municipalitate.”

Problema identificată: Prevederea este clară și necesară pentru menținerea ordinii și esteticii urbane. Cu toate acestea, în practică, au apărut în spațiul public plăcuțe de interdicție amplasate pe stâlpi, în zone rezidențiale și spații verzi, care:

- nu erau montate pe panouri speciale de afișaj;
- indicau generic „Conform HCL”, fără menționarea unui act normativ concret;
- transmiteau interdicții generale („Accesul cu animale este interzis”) care nu sunt prevăzute explicit în HCL 137/2024.

Aceste afișe au apărut în zone sensibile social (ex. str. Castanilor), ulterior fiind îndepărtate fără o informare publică, ceea ce a creat confuzie, tensiuni și percepția unei interdicții generale inexistente în textul hotărârii.

Propunere: Menținerea art. 2 lit. p) în forma actuală, cu aplicarea lui uniformă și nediscriminatorie, inclusiv în cazul afișelor sau semnalizărilor care invocă generic „HCL” fără temei legal explicit.

Principiu: Previzibilitatea normei și securitatea juridică - cetățenii trebuie să poată distinge clar între o interdicție legală și o inițiativă neautorizată.

Articolul 4 alin. (1) lit. c) (Posesorii de animale de companie au următoarele obligații...)

Text actual: „să nu permită accesul animalelor de companie în spațiile publice semnalizate în acest sens, în spațiile de joacă amenajate pentru copii, în magazine și piețe de desfacere a produselor agroalimentare...”

Problema identificată: Noțiunea de „spații publice semnalizate” este nedefinită și lipsită de criterii, permițând interpretări extensibile și abuzive. „Spațiu public” ≠ „spațiu cu acces interzis” Exemple de spațiu public cu restricții legitime:

- locuri de joacă îngrădite, dedicate exclusiv copiilor mici
- anumite zone sanitare
- instituții publice cu regim special (spitale, săli de tratament etc.)

DAR parcurile, aleile, spațiile verzi, cartierele, trotuarele, NU POT fi transformate în zone „fără animale” printr-o plăcuță. Altfel, se încalcă libertatea de circulație, se discriminează posesorii de animale și se creează segregare de facto.

În lipsa unor precizări:

- nu este clar ce autoritate decide semnalizarea;
- nu este clar prin ce act se instituie restricția;
- nu este delimitată aria (spații strict funcționale vs. domeniu public general).

Această ambiguitate a permis apariția unor semnalizări care pot fi percepute ca interdicții generale în: spații verzi, zone dintre blocuri, alei și străzi, cu potențial efect de:

- restrângere nejustificată a accesului pe domeniul public;
- alungare sau descurajare a sprijinirii animalelor fără stăpân;
- inducere în eroare a populației cu privire la existența unor interdicții generale.

Propunere de modificare / clarificare: Articolul 4 alin. (1) lit. c) „Să nu permită accesul animalelor de companie în spațiile cu destinație specială, delimitate fizic și semnalizate în mod explicit în acest sens (ex. locuri de joacă pentru copii împrejmuite, instituții publice cu regim special), conform unui act administrativ individual sau normativ indicat pe semnalizare. Prin ‘spații publice semnalizate’ nu se înțelege domeniul public general (străzi, trotuare, spații verzi, cartiere sau zone rezidențiale) care nu poate fi supus unor interdicții prin semnalizări ad-hoc.”

D-na Secretar: Ai scris conform unui act administrativ individual sau normativ. UAT poate să impună cetățenilor reguli doar printr-un act administrativ cu caracter normativ, iar dacă vorbim de clădiri, unde accesul este interzis, dacă avem un patron care vrea să interzică accesul animalelor, el nu dă un act administrativ. Ar trebui s-o generalizăm cumva.

D-na Solomon Lorena: Articolul 4 alin. (1) lit. b) (Posesorii de animale de companie au următoarele obligații...)

Text actual: „să respecte numărul legal de animale care pot fi crescute în locuință: 2 câini pentru apartamente, 3 câini pentru curte, 2 pisici pentru apartamente și 3 pisici pentru curte; creșterea în locuință a câinilor și pisicilor de companie se va face doar cu respectarea normelor de zooigienă adecvată.”

Mai există un articol care cumva repetă, adică: Articolul 4 alin. (15) *Text actual:* „Se limitează creșterea numărului de câini, la două (2) exemplare de companie mature pentru apartamentele situate în blocuri și la trei (3) exemplare mature pentru gospodăria urbană (prevăzută cu grădină sau curte), restul de câini fiind considerați supranumerari. Puii vor fi oferți spre adopție.”

Nu există cadrul legal național care să limiteze câte animale să ai în propria locuință. Cred că și din punct de vedere moral n-ar trebui să existe un număr, pentru că până la urmă nu este corect să impunem ce face fiecare.

D-na Secretar: Da, dar există obligația de a respecta normele de igienă. Și există o propunere în parlament care prevede un anumit spațiu pentru anumite animale, de diverse categorii (înălțime, kg).

Propunere de modificare: Se propune eliminarea integrală a art. 4 alin. (1) lit. b), întrucât stabilește limitări numerice arbitrare, fără bază legală națională, depășind competența autorității locale și afectând nejustificat dreptul de proprietate și viața privată a cetățenilor.

Propunere de modificare: Se impune eliminarea alin. (15) sau, subsidiar, reformularea acestuia prin corelare strictă cu normele de zooigienă, fără stabilirea unui număr maxim arbitrar de câini, după modelul: Articolul 4 alin. (15): „Creșterea animalelor de companie în locuințe se realizează cu respectarea normelor de zooigienă, a condițiilor de bunăstare animală și a prevederilor legale în vigoare, fără stabilirea unui număr maxim impus arbitrar.”

DI. Urs Cristian: Aici este un punct de contact dintre, să zicem așa, interesul celui care nu iubește așa mult animalul și cel care iubește. Un punct de contact și zonă critică. Aceste zone critice în momentul care le dezbați pe număr, că limitezi într-o parte automat apare frustrarea, pe partea cealaltă apare o bucurie, dar aceea bucurie e de puțină durată pentru că automat îți trece, se va echilibra lucrul acesta. Din punctul meu de vedere o limitare de genul, atâta timp cât omul își îngrijește animalul sau animalele pe care le are în interiorul casei care este proprietate privată, își plătește impozitul, nu pot să intervin ca autoritate să limitez niște lucruri de genul acesta. E o părere personală. Va trebui să găsim o formulă prin care ambele părți să fie cumva în echilibru.

D-na Cențiu: Cred că limitarea, eu personal, o văd ca pe o cale de mijloc să împărțim ambele tabere.

Cetățean: Nu e la latitudinea consiliului local chestia asta. Aici e o problemă de legislație națională. De ex., eu dacă am să zicem 2 pisici și vreau să mai țin una în fostă, ceea ce nu fac că n-aș putea s-o țin numai în fostă, dar aici îi altă problemă, cum fac chestia asta ?

Cetățean: Sintagma: Interzice hrănirea animalelor. De ce v-ați împovărat ?

D-na Secretar: Persoanele care nu iubesc animalele - vine din faptul că cei care iubesc animalele nu le îngrijesc corespunzător, deși ei consideră că le îngrijesc corespunzător.

D-na Solomon Lorena: Plus că scrie că puii vor fi dați spre adopție. Nu ai voie să iei puii de la mamă niciodată în lumea asta din medicina veterinară. Cine îi dă spre adopție? Administrația publică locală?

DI. Adm. Public: Vor fi dați spre adopție de către proprietar.

D-na Solomon Lorena: Nu scrie asta. Cine dă puii spre adopție?

Cetățean: Ceea ce iar nu se poate face pentru că legislația interzice să separi puii de mamă. Sunt o serie de hotărâri de CL care se contrazic cu legislația națională.

Cetățean: Din partea UE există o directivă nouă prin care nu se reglementează numărul de căței, ci plimbatul animalelor. Dacă am animale, chiar dacă am curte, trebuie plimbate potrivit directivelor europene. Și atunci, se bat cap în cap două chestii.

Cetățean: Ideea e că, aș vrea să ne întoarcem totuși la punctele supuse dezbaterii. Punctual, spețele astea care apar și care contrazic legislația națională evident trebuie să dispară. Pentru că nicio hotărâre de CL nu poate contrazice legislația națională. Având în vedere că discuția noastră cu animalele acum este la nivel național oricum în dezbateri și sperăm că o să se adopte noile reguli și directive, și probabil o să se încerce puțin mai bine și forțarea acestor legi. Indicată ar fi ca, dacă se dorește revizuirea acestei HCL să se țină puțin cont să se facă cât mai pe scurt, cât mai la obiect, cât mai punctual și mare, mare grijă vis-a-vis de legislația națională.

DI. Primar: Înseamnă că regulamentul ăsta încă mai necesită discutat, după cum văd eu. Trebuie studiată legea bunăstării animalelor. Mi-a plăcut ce s-a pus pe tapet, dar cred că mai trebuie echilibrate unele lucruri.

D-na Solomon Lorena: Am considerat că legat de câinii periculoși există niște articole care au preluat din OUG nr. 55/2002 privind regimul deținerilor câinilor periculoși sau agresivi. Cred că înainte de a amenda, să zic, eventualele greșeli, mă rog niște generalizări făcute pe articolele din acest HCL, cred că e cel mai important să facem o distincție clară și consider că cu această discuție pe care vreau s-o trec foarte rapid în revistă este cu caracter informativ și educativ, cine e prezent aici nu a luat seamă vreodată ce înseamnă exact un câine de genul celor periculoși. Sunt 2 categorii:

- categoria I (art. 1 lit. a) - câinii de luptă și de atac, asimilați prin caracterele morfologice cu câini de tipul Pit Bull, Boerbull, Bandoș și metișii lor;
- categoria II (art. 1 lit. b) - câinii din rasele American Staffordshire Terrier, Tosa, Rottweiler, Dog Argentinian, Mastino Napolitano, Fila Brasileiro, Mastiff Ciobănesc Caucazian, Cane Corso și metișii lor.

Variantă propusă: Articolul 4 alineat (10): „Plimbarea câinilor periculoși sau agresivi se realizează cu respectarea strictă a regimului juridic stabilit prin OUG nr. 55/2002, după cum urmează:

a) pentru câinii prevăzuți la art. 1 lit. a), accesul este interzis în localuri publice, mijloace de transport în comun și în alte locuri publice, cu excepția drumurilor publice și a căilor de acces către acestea; accesul în părțile comune ale imobilelor, pe drumurile publice și pe căile de acces este permis numai dacă aceștia poartă botniță și sunt ținuti în lesă sau ham, iar staționarea în părțile comune ale imobilelor este interzisă;

b) pentru câinii prevăzuți la art. 1 lit. b), accesul în locurile publice, mijloacele de transport în comun și în părțile comune ale imobilelor este permis cu respectarea obligației de a purta botniță și de a fi ținuti în lesă de către persoane care îndeplinesc condițiile legale;

c) în locurile special amenajate pentru câini, accesul câinilor prevăzuți la art. 1 lit. a) și b) din OUG nr. 55/2002 este permis fără botniță și fără lesă, în condițiile legii.”

Articolul 4 alin. (11)

Text actual: „Proprietarii de câini periculoși au obligația să depună la sediul poliției în a cărei rază este situat imobilul în care este deținut câinele o adeverință în fotocopie, eliberată de Asociația Chinologică Română, afiliată la Federația Chinologică Internațională, din care să rezulte încadrarea câinelui în categoriile prevăzute la art. 1 din OUG 55/2002, precum și o declarație pe propria răspundere cuprinzând următoarele date:

- numărul de identificare al câinelui, aplicat prin tatuare sau microcip;
- efectuarea vaccinării antirabice și a rapelurilor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare;
- efectuarea sterilizării câinilor;
- existența unei asigurări de răspundere civilă pentru eventualele pagube produse de câini.”

Articolul 4 alin. (14)

Text actual: „Pe domeniul public sau privat al Municipiului Făgăraș, precum și pe terenurile aflate în proprietatea altor persoane fizice și juridice, aflate pe raza Municipiului Făgăraș, este interzisă organizarea și desfășurarea de lupte de câini. Se interzice organizarea activităților de dresaj ori antrenamente de câini pe domeniul public.”

Prima propoziție este strict reglementată de Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor „este interzisă organizarea și desfășurarea de lupte de câini de orice fel”.

DI. Urs Cristian: Este o chestie destul de ambiguă. Deci noi, chiar am propus eliminarea ei din regulament.

D-na Solomon Lorena: Ea este reglementată la nivel național.

Cetățean CJ: Dresajul cum este perceput ca și o profesie, din moment ce s-a inventat și CAEN-ul pentru dresori de câini, ar trebui făcut într-un mediu anume, unde există și norme de siguranță de sănătate și muncă. Noi, doar că

venim cu câinele și-l învăț să șezi, înțeleg și asta, sunt multe alte complicații care pot să apară. Și atunci, evident, că nu se poate face cu orice altă activitate, atâta timp cât există în CAEN pe domeniul public. Poți să mergi la o plimbare pentru socializare, dar aia nu-i dresaj, în activitate structurală.

DI. Urs Cristian: Practic vă ocupați exact cu dresaj și folosiți spații special destinate.

Cetățean CJ: Nu ne ocupă cu dresaj, ne ocupăm cu antrenamente, dar avem dresori în asociație. În spații special destinate. Fiecare domeniu are teste specifice și atunci în domeniul public nu poți face asta. Trebuie ceva delimitat. Ex.: Dacă ar exista un spațiu mai necentral, să zicem, să nu deranjeze, unde oamenii să poată să vină, să fie un pas spre a educa populația, căteii și de acolo poate dacă s-a evoluat sau s-a ajuns la nivel de evoluție destul de răspândit să se înființeze și în zonele mai centrale. Dar până atuncea, până nu se face un loc unde se pot aduna oameni mai în exterior, să nu deranjeze. Că la început va fi debandadă. Pentru că căteii nu știu, oamenii nu știu, oamenii trebuie învățați, durează mai mult decât căteii și atunci, dacă se poate realiza acest jambaj atunci se poate ajunge la altă discuție.

DI. Urs Cristian: Noi ne gândeam, fac o paranteză, să venim cu două, trei locații. În primă fază loc de recreere pentru proprietar și animalul de companie unde să se miște într-un spațiu delimitat, poate chiar o zonă de joacă, educativă pentru acel animal și cumva pe ideea asta. Ne gândeam cumva ca omul să fie deja învățat. Mă duc într-o zonă unde este libertate. Nu mai afectez pe nimeni. Acolo știu că se poate juca în voie.

Cetățean CJ: Ca idee. Cum este implementată această idee de parc sau zonă limitată ?

Clujul este faimos pentru țara cu mulți căței, dacă s-a implementat un țarc au fost două probleme majore pentru care eu nu sunt mare fan pentru țarc de căței. Teoretic, toți avem căteii noștri vaccinați, dar vine unul care NU și începe nebunia. Vaccinul nu este blindaj împotriva bolilor. În esență: trebuie să se ajungă la educarea oamenilor, respectiv a căteilor.

DI. Urs Cristian: Iubitorii animalelor de companie trebuie să se implice în educarea, atât a animalului cât și a stăpânului.

D-na Solomon Lorena: Da. Campanii de conștientizare și de ce nu astfel de acțiuni.

Cetățean CJ: Trebuie mai mult decât conștientizare, trebuie muncă clară, unde să vadă oamenii ce se poate face cu un câine.

D-na Solomon Lorena: Articolul 7 lit. i) „Transportul câinilor în mijloacele de transport în comun este permis cu respectarea condițiilor prevăzute de legislația națională în vigoare.

Pentru câinii prevăzuți la art. 1 lit. b) din OUG nr. 55/2002 și pentru exemplarele cu potențial agresiv, accesul este permis numai dacă poartă botniță și sunt ținute în lesă.

Pentru ceilalți câini de companie, accesul este permis cu respectarea obligației de a fi ținute în lesă și de a nu produce disconfort sau pericol.”

Având în vedere cele prezentate, în încheiere, organizatorii au mulțumit tuturor pentru prezență și s-a menționat disponibilitatea de a se stabili alte întâlniri pentru a colabora în activitatea de actualizare a proiectului de act normativ și de aliniere cu prevederile legale în vigoare.

În acest sens, s-a stabilit formarea unor grupuri de lucru pentru a continua dezbaterile pe acest proiect la odată ce va fi stabilită în funcție de disponibilitatea d-nei Solomon Lorena.

Întocmit, consilier responsabil pentru relația cu societatea civilă, Pică Petronela