



Nr. 32278 din 11.03.2026

Minuta dezbaterii publice organizate la sediul Primăriei Municipiului Făgăraș,
în data de 05.03.2026, referitoare la:

modificarea Regulamentului prin care se stabilesc măsurile ce vor fi luate pentru protecția temporară a animalelor aflate într-o stare de pericol, sau care pun în pericol persoane și bunuri

În baza prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, Primăria Municipiului Făgăraș a organizat joi, 05.03.2026, ora 14:00 la sediul primăriei, o dezbateri publică cu privire la proiectul de act normativ: modificarea Regulamentului prin care se stabilesc măsurile ce vor fi luate pentru protecția temporară a animalelor aflate într-o stare de pericol, sau care pun în pericol persoane și bunuri.

Proiectul a fost publicat pentru consultare pe site-ul:

https://www.primaria-fagaras.ro/monitorul_local/dezbateri_publice

În cadrul procesului de consultare au participat reprezentanți ai Primăriei Municipiului Făgăraș: dl. Sucaci Gheorghe – primar al Municipiului Făgăraș, d-na Marian Lavinia – Secretar General, dl. Zară Adrian – consilier, dl. Puia Cosmin – Șef Serviciu Poliția Locală; dl. Urs Cristian – Consilier Local, d-na Solomon Lorena – Inițiator, reprezentanți ai societății civile și cetățeni, reprezentând în total un număr de 14 persoane, cu prezență fizică, care au contribuit la dezbateri și conturarea concluziilor consemnate în prezenta minută.

În perioada legală nu s-au primit în scris propuneri/opinii/sugestii privind acest proiect de act normativ;

În conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 cu modificările și completările ulterioare, art. 7, alin.(1), privind transparența decizională nu a existat o cerere formulată în scris de către o asociație legal constituită sau de către o altă autoritate publică pentru organizarea unei întâlniri publice;

Dezbateri a fost organizată la solicitarea formulată, în scris, de către dl. Urs Cristian – Consilier Local cu precizarea că propunerile de modificare provin de la doamna Dr. Solomon Lorena-Nicoleta, specialist cu pregătire în domeniul medicinei veterinare, care dispune de cunoștințe aprofundate privind aspectele juridice specifice protecției animalelor.

DI. Urs Cristian: Bună ziua. Mulțumim, încă odată, că sunteți prezenți la cea de-a doua inițiativă pe care am realizat-o împreună cu Lorena Solomon-medic veterinar. Această dezbateri publică tocmai își dorește să echilibreze un pic ceea ce s-a întâmplat în comunitate de-a lungul timpului, în ideea mai mult pentru comunicare și cumva echilibrarea gradului de satisfacție emoțională în momentul în care ieși pe stradă cu un animal de companie sau deții un animal pe care legislația poate să-l identifice și să-l claseze într-o stare de pericol. Prin acest demers, sperăm că vom echilibra dezechilibrul în care ne aflăm acum.

D-na Secretar: Vreau să fac o precizare. Regulamentul acesta care este aprobat prin HLC nr. 251/2025 nu se referă la animalele cu care noi ieșim pe stradă, se referă în mod special la ecvidee, bovine, bubaline, ovine, caprine și suidae. Acest regulament a venit să rezolve o problemă cu care Municipiul Făgăraș se confruntă, a animalelor mari care sunt lăsate liber și care produc anumite stricăciuni, chiar produc pagube materiale.

DI. Urs Cristian: Încă odată, salutăm inițiativa regulamentelor și implicarea în a corecta să zicem anumite derapaje care se pot întâmpla în domeniul acesta, doar că sunt niște puncte în acest regulament care depășesc cumva atribuțiile și să zicem așa cadrul legal.

D-na Secretar: De asemenea, ar trebui să menționez că dacă ar fi depășit cadrul legal, așa cum spuneți dvs., nu ar fi primit avizul de legalitate de la Prefectură, care asigură verificarea legalității.

DI. Primar: Într-adevăr, cred că a zis cineva, că n-ar trebui politizată această dezbateră sau această posibilitate de reglementare a acestor regulamente. Cred eu, că în momentul de față s-ar putea ca lucrurile, discuțiile pe care noi le avem să denatureze într-o anumită direcție și n-aș vrea să se întâmple lucrul ăsta. Legalitatea a fost menținută în toate aceste regulamente și hotărâri. Nu poate fi pusă problema așa.

Ce am văzut eu, sunt acele discuții de a reglementa o situație, o evoluție de fapt a comunității, într-o localitate, împreună cu animale, fie ele de companie sau nu. Deci efectiv o evoluție într-o gândire și de acceptare a anumitor lucruri. Este o implicare a unor tineri, de fapt doar a tinerilor, cum este Lorena, nu este nicio implicare de factor politic, nici a primăriei, nici din altă parte și eu vă propun următorul lucru: colegii mei sunt dispuși și vor, să ne întâlnim, să discutăm, punctual toate aceste lucruri și de încadrare în legislația și specifică a menținerii bunăstării animalelor și a Codului Administrativ. Să ne întâlnim, pentru că mai există un pericol destul de major, sunt regulamente în vigoare de ani de zile. Dacă facem acum un regulament bun, celelalte nu sunt exceptate pentru că nu le știm. Trebuie să ne ducem puțin în urmă, să vedem toate actele normative și să facem un regulament bun. Și atunci, ar fi mult mai ușor să punem în pagină sau în pagini toate aceste propuneri care să creeze acel echilibru în interiorul comunității.

D-na Secretar: Pentru orice lucru care este mai bun, decât cel existent, noi suntem deschiși.

Inițiator: Regulamentul privind măsurile pentru protecția temporară a animalelor aflate într-o stare de pericol, sau care pun în pericol persoane și bunuri este bineînțeles formulat în baza Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor. Cum, în continuare îmi mențin părerea, regulamentul este necesar pentru gestionarea situațiilor privind animalele aflate într-o stare de pericol. Intervenția urmărește exclusiv corelarea cu legislația națională în vigoare, și se impune: respectarea strict a competențelor, legalitatea, coerența procedurală și protecția efectivă a animalelor. Baza legală, o știm:

- Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor;
- OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor;
- Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă.

Există diferențe normative care pot duce la niște consecințe practice:

- Reducerea termenelor prevăzute de lege;
- Extinderea competențelor peste cadrul legal;
- Regim sancționator necorelat cu legea specială;
- Consecințele practice: afectarea dreptului de proprietate prin reducerea termenelor prevăzute de lege

Definiția animalului aflat în situații de pericol, cf. art. 24¹ alin. (2) din Legea nr. 205/2004:

- a) animal rănit, schingiuit sau supus zoofiliei;
- b) animal implicat în lupte între animale sau cu animale;
- c) animal domestic sau animal sălbatic captiv asupra căruia a fost practicat tirul;
- d) animal folosit pentru dresajul altor animale sau pentru a controla agresivitatea altor animale;
- e) animal domestic expus forțat la temperaturi foarte ridicate ori foarte scăzute;
- f) animal din speciile ecvidee, bovine, ovine și caprine aflat, fără supraveghere, pe căile de circulație publică;
- g) animal care nu beneficiază de hrană și apă sau de un adăpost corespunzător.

Primul amendament, **Articolul 1** alin. (2) - (3) Text actual: „Art. 1 (2) Prezentul regulament se aplică pentru următoarele categorii de animale: ecvidee, bovine, bubaline, ovine, caprine și suidae.

(3) Pentru a preveni ca un animal să se afle într-o stare de pericol, sau să pună în pericol persoane și bunuri, deținătorii acestora au obligația de a le asigura următoarele:

- a) un adăpost corespunzător;
- b) hrană și apă suficiente;
- c) îngrijire și atenție;
- d) asistență medicală;
- e) de a nu le lăsa libere, ori fără supraveghere.”

În legea de drept, pentru că înțeleg, atât cât sunt eu medic veterinar, nu avem voie să modificăm ceea ce scrie o lege de drept.

D-na Secretar: Acest regulament s-a adaptat pentru situația de pe plan local.

Cetățean: De ce nu se poate spune un adăpost corespunzător care să ofere posibilitatea de mișcare?

DI. Solomon Marius (medic veterinar): Adevărul este, că această treabă cu suprafață suficientă, sunt niște regulamente, corelate/aliniat legislației pentru un nivel ridicat de protecție, aspecte cheie privind bunăstarea animalelor.

DI. Puia: Dacă nu ai o bază care să-ți poată conferi dreptul de a sancționa. Pe Legea nr. 205/2004, să nu uităm, Poliția Locală nu are voie să dea amenzi.

Inițiator: Articolul 4 Text actual: „Polițiștii locali din cadrul Serviciului Poliția Locală Făgăraș, care în exercitarea atribuțiilor de serviciu constată că un animal se află într-o situație prevăzută de art. 3 din prezentul regulament, întocmesc de îndată dispoziție de plasare a animalului în adăpost pentru o perioadă de maxim 30 de zile calendaristice, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.”

D-na Secretar: S-a stabilit termenul de 30 de zile și vă spun și de ce. Costurile la care ne ridicăm pentru a duce aceste animale care sunt lăsate liber și care produc pagube sunt foarte mari.

D-na Secretar: Legea nr. 205/2004 se referă la atribuțiile Poliției Naționale.

Poliția Națională are dreptul de a lua animalele pe care le găsește pe domeniul public, sunt așa cum menționăm și noi în regulament și le duce în adăpostul pe care îl pune la dispoziție Consiliul Județean (CJ). În țară există un singur adăpost în Alba Iulia, în rest nu există niciun CJ care pune la dispoziție acest adăpost. Noi am încheiat un contract cu un medic veterinar, am încheiat contracte de transport și de evaluare inițială și finală cu un medic veterinar, am încheiat un contract cu un adăpost, cu o fermă, care este autorizat în acest sens, am încheiat un contract cu cei de la Codlea pentru situațiile în care sunt animalele lovite de mașini și au murit, că trebuie să le ducem acolo. Costurile noastre sunt foarte mari. Noi am făcut un cost minim pe care noi trebuie să-l achităm în momentul în care ridicăm un cal, de ex. de pe domeniul public. Evaluarea inițială costă 250 lei, evaluarea finală costă 250 lei. Anexa la hotărâre, tocmai de aia este cu prețurile pentru ca oamenii să știe cât de mult îi costă. Pe zi/hrană = 100 lei. Transport = 300 lei + 7 lei/km, vine undeva la 350 lei.

Inițiator: Am înțeles. Chestiile astea se pot rezolva și cu campanii de informare și educația populației. Adică, să încercăm să limităm genul ăsta de comportament în spații publice.

D-na Secretar: Asta este varianta ideală, dar nu se întâmplă așa.

Inițiator: Propunere de modificare: Se impune alinierea integrală a dispoziției locale la textul și spiritul legii naționale, prin eliminarea oricărei limitări arbitrare a duratei.

Variantă propusă (exemplu de reformulare/completare): Articolul 4 „Polițiștii din cadrul Poliției Române, care în exercitarea atribuțiilor de serviciu constată că un animal se află într-o situație prevăzută de art. 3 din prezentul regulament, emit de îndată dispoziție de plasare a animalului în adăpost pentru o perioadă de 45 de zile, în conformitate cu prevederile art. 24¹ alin. (1) din Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor.”

D-na Secretar: Noi nu putem prin acte normative locale și să impunem polițiștilor din Poliția Română să facă ceva. Tocmai asta e, regulamentul ăsta are la bază Legea nr. 205/2004, dar nu e Legea nr. 205/2004. Este un regulament, este un act normativ local. Act normativ înseamnă lege pe plan local. Ca să lămurim ce înseamnă un act normativ. Noi cu regulamentul acesta dăm dreptul Poliției Locale să-și exercite atribuțiile de serviciu.

Cetățean: Care prevederi legale le respectă regulamentul? Hotărârea, că făceați referire la legea legală.

DI. Puia: În momentul de față, Poliția Locală acționează pe legislația națională, acolo este prevăzută titulatura de Poliție Locală sau împuterniciți ai primarului, iar o HCL la fel, polițiști locali și împuterniciți ai primarului. Într-adevăr, la baza întocmirii HCL nr. 251/2025 a stat Legea nr. 205/2004, dar nu să modifice Legea nr. 205/2004, în ansamblul ei. Legea nr. 205/2004 se poate aplica de cei competenți, în speță Poliția Română.

DI. Urs Cristian: În situația dată, articolul ăsta a venit cumva în detaliu să explice cine intervine. Asta vreau să se înțeleagă. Noi nu vrem neapărat să-l abrogăm sau să-l eliminăm.

D-na Secretar: Noi am vrut să dăm niște atribuții Poliției Locale ca să putem rezolva situația din municipiu. Poliția Română poate oricând să intervină, doar că ei intervin și nu au ce face cu animalul. Asta e singura problemă și atunci problemele nu se rezolvă.

Inițiator: Atunci, ce facem cu 45 de zile?

D-na Secretar: Noi, atâta ne permitem.

DI. Zară: Problema e că sunt 45 de zile, vor fi 70 zile sigur. Vă dați seama dacă în 45 de zile nu revendica animalul lăsat fără supraveghere, sigur n-o să-l revendice nici până la termenul de 75 de zile.

Inițiator: Câte astfel de situații aveți pe an, ca să înțeleg câte sute de mii de lei se cheltuie pe așa ceva că pare că se întâmplă zilnic câte o chestie din asta?

D-na Secretar: Avem zeci de sesizări.

DI. Puia: Fiecare sesizare se referă cel puțin la un animal.

D-na Secretar: Noi, am pornit regulamentul ăsta cu gândul că dacă reușim să luăm 2 sau 3 cai, responsabilizăm oamenii și nu-i vor mai lăsa liberi. Noi, sperăm că dacă reușim să capturăm în limita 2 sau 3, deja lucrurile se vor rezolva.

DI. Urs: Când pornim pe ideea de bună credință, e clar că dacă pornim așa să fim într-o lume ideală, e clar că regulamentul acesta nu-l aplici niciodată. Cu siguranță, regulamentul se va lovi sau cetățenii, proprietari de animale se vor lovi de acest regulament și vor ajunge să plătească pentru dauna care au creat-o. În momentul în care l-ai prins și animalul a rămas în captivitate acolo nici să nu-și mai permită să și-l ia înapoi.

dl. Solomon Marius (medic veterinar): Din această dezbatere, care sunt module de început, să zicem așa, eu sper să ajungem să facem niște calcule și să facem o previziune la ce sesizări a avut Poliția Locală, să facem un calcul prezumtiv. Această treabă cum că se plătește foarte mult pentru câinii capturați să poate face un proiect la nivel de Țara Făgărașului, sper, care odată să și ofere condiții bune, ăsta este interesul nostru. Să ofere bunăstare și condiții umane animalelor de genul ăsta, oamenii nu au nicio responsabilitate. Cred că sunt mult mai ieftini cu sponsori, așa așa vreau eu să fie în zona Țării Făgărașului, cu medici care să fie contractați și cheltuielile să fie mult mai mici.

D-na Secretar: Știți că a spus dl. Primar, că pe ADI - ITI se dorește o lucrul acesta, doar că necesită timp.

DI. Urs: Completare la ce a spus domnul doctor. Ok, banii, am putea inclusiv să cuprindem în regulament să se recupereze de la proprietarul identificat.

Cetățean: Lucrurile trebuie aliniate un pic și mai mult pe prevenție.

D-na Secretar: Prevenție, noi facem de câțiva ani.

DI. Urs: Ca să depășim problema asta, părerea mea este să punem Poliția Română/Poliția Locală

D-na Secretar: Dar nu putem noi, printr-un act normativ să ne adresăm Poliției Române. În regulament nu putem menționa lucrul ăsta. Ei au prerogativa asta prin Legea nr. 205.

Inițiator: Articolul 5 - Text actual: „Polițiștii locali din cadrul Serviciului Poliția Locală Făgăraș constată existența situației de pericol pe baza evaluării situației de fapt și a stării fizice a animalului care rezultă, după caz, din:

a) constatarea directă și consemnarea celor constatate într-un înscris care poate fi însoțit și de înregistrarea stării de fapt cu mijloace tehnice din dotare (înregistrări audio-foto-video după caz);

- b) declarații ale persoanelor care pot da detalii cu privire la situațiile de pericol prevăzute în prezentul regulament;
- c) înregistrări audio/video ori fotografii, indiferent de proveniența acestora;
- d) înregistrări, inclusiv cele de natura mesajelor sau publicărilor în mediul electronic și/sau de telefonie mobilă.”

Variantă propusă:

- f) fișa de observație clinică întocmită de un medic veterinar, în situațiile în care evaluarea stării de sănătate a animalului este necesară.

D-na Secretar: Într-adevăr, nu apare și nici nu are de ce. Pentru că aici sunt doar atribuțiile Poliției Locale. În momentul în care se merge la o sesizare, se intervine pe o sesizare și se găsește un animal, iar proprietarul nu este de față să și-l ia, se cheamă de urgență medicul veterinar, care face evaluarea inițială.

Inițiator: Și dacă face evaluarea inițială, de ce nu există fișa de observații clinică întocmită de un medic veterinar. În ce bază face evaluarea?

D-na Secretar: Noi nu ducem la adăpost doar dacă animalul e bine sau nu e bine. Este un document, dar nu apare aici pentru că nu e atribuția Poliției Locale. Apare în contractul cu medicul veterinar.

Inițiator: Este atribuția medicului veterinar, dar de ce nu apare și în regulament?

D-na Secretar: Nu trebuie să apară pentru că nu este atribuția Poliției Locale. Medicul veterinar constată starea de fapt. Tot el face și transportul către adăpost. Poliția Locală doar constată starea de fapt. Poliția Locală doar emite ordinul de plasare în adăpost, atât. În momentul în care avem ordinul de plasare în adăpost, intră veterinarul care-și face treaba.

D-na Secretar: Putem menționa că documentul pe care-l face medicul veterinar pentru evaluare inițială la fața locului să stea la bază.

Inițiator: Articolul 13 alin. (1) Text actual: „Deținătorul animalului poate solicita în scris Primăriei Municipiului Făgăraș restituirea animalului (...) dar nu mai târziu de 20 zile calendaristice de la data emiterii dispoziției de plasare (...)”

Propunere de modificare: Înlocuirea art. 13 alin. (1) cu o formulare conformă legii - variantă propusă (exemplu de reformulare): „Deținătorul poate solicita restituirea animalului plasat în adăpost, potrivit Legii nr. 205/2004, în termen de maximum 30 de zile de la data încetării aplicării măsurii de plasare în adăpost. Prin excepție, pentru animalele plasate în adăpost în situația prevăzută la art. 24¹ alin. (2) lit. f) din Legea nr. 205/2004, solicitarea de restituire poate fi formulată și în perioada de aplicare a măsurii de plasare în adăpost.”

Inițiator: Iar, aici este o situație care din punctul meu de vedere nu e ok, adică situația în care proprietarul animalului este identificat, dar nu prezintă dovada plății amenzii și a cheltuielilor în termen de maxim 30 zile calendaristice, se consideră de autoritate că acesta a renunțat la calitatea de proprietar, iar animalul este fără stăpân, motiv pentru care Municipiul Făgăraș va dispune în consecință.

Propunere de modificare :

Articolul 15 alin. (3) - (5) „(3) În situația restituirii animalului, deținătorul are obligația de a achita cheltuielile efectuate cu animalul pe perioada plasării în adăpost, potrivit art. 24⁵ alin. (2) din Legea nr. 205/2004.

Neplata acestor cheltuieli nu poate conduce, prin ea însăși, la pierderea calității de proprietar și nu poate determina calificarea animalului ca fiind fără stăpân.

(4) Animalul plasat în adăpost se consideră abandonat exclusiv în situația în care deținătorul nu solicită restituirea acestuia în termenul legal de maximum 30 de zile de la data încetării măsurii de plasare în adăpost, măsură care, potrivit art. 24¹ alin. (1) din Legea nr. 205/2004, are o durată de 45 de zile.

(5) Valorificarea animalului poate interveni numai după expirarea termenelor legale de plasare și restituire prevăzute de Legea nr. 205/2004, cu respectarea dreptului de proprietate și a principiului protecției efective a animalelor.”

Lucrurile se doresc mai simple, mai clare și mai concise și mai aliniate cu legislația în vigoare. Și bineînțeles să se alinieze și sancțiunile cu Legea nr. 205/2004.

Având în vedere cele prezentate, în încheiere, organizatorii au mulțumit tuturor pentru prezență și s-a menționat disponibilitatea de a se stabili un grup de lucru pentru și alte întâlniri pentru a colabora în activitatea de modificare și actualizare a proiectul de act normativ, pentru a-l face mai eficient.

În acest sens, s-a stabilit formarea unor grupuri de lucru pentru a continua dezbaterile pe acest proiect la odată ce va fi stabilită în funcție de disponibilitatea d-nei Solomon Lorena.

Întocmit, consilier responsabil pentru relația cu societatea civilă, Pică Petronela