



ROMÂNIA
JUDEȚUL BRAȘOV



CONSILIUL LOCAL FĂGĂRAȘ

Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro

HOTĂRÂREA NR.282 **din data de 28 noiembrie 2019**

- privind atribuirea și încheierea Contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public din Municipiul Făgăraș prin concesionare cu S.C. FLASH LIGHTING SERVICES S.A.

Consiliul Local al Municipiului Făgăraș, întrunit în ședință ordinară,

Având în vedere Raportul de specialitate nr. 73.099/19.11.2019 întocmit de Biroul Achiziții, prin care se propune atribuirea Contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public din Municipiul Făgăraș prin concesionare către S.C. FLASH LIGHTING SERVICES S.A., către S.C. FLASH LIGHTING SERVICES S.A. București, ca urmare a derulării procedurii de concesiune în baza Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii cu modificările și completările ulterioare și a HG nr. 867/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii,

Având în vedere avizul favorabil al Comisiei de studii, prognoze economico-sociale, buget finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului, al Comisiei de organizare și dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură, al Comisiei pentru servicii publice, pentru comerț și agricultură, al Comisiei pentru activități științifice, învățământ, culte, sănătate, cultură, protecție socială, sportive și de agrement, al Comisiei pentru administrația publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenești, problemele minorităților, precum și al Comisiei de turism, relații externe și integrare europeană,

În temeiul prevederilor Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Făgăraș privind nr. 22/19.01.2019, privind revocarea HCL nr 246 din 27.09.2018 și aprobarea Studiului de oportunitate și a Caietului de sarcini în vederea delegării gestiunii Serviciului de Iluminat Public al Municipiului Făgăraș,

În conformitate cu prevederile Legii nr.51/2006, republicată, privind serviciile comunitare de utilități publice, modificată și completată și prevederile Legii nr.230/2006 a serviciului de iluminat public,

Tinând seama de prevederile Legii 52/2003 privind transparenta decizională în administrația publică, republicată și prevederile Legii 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative,

Având în vedere prevederile art. 129 alin. (2) lit. c), lit. d), art. 139 alin (1), lit. a), art. 197, art. 198 alin. (1) și (2), art. 243 alin. (1) lit. b) din O.U.G. 57/2019 privind Codul administrativ,

HOTĂRĂȘTE:

Art.1. Se aprobă atribuirea și încheierea Contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public din Municipiul Făgăraș prin concesionare cu S.C. FLASH LIGHTING SERVICES S.A., cu sediul în București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 5-7, sector 2, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul Municipiului Făgăraș, prin Biroul Investii Publice și S.C. FLASH LIGHTING SERVICES S.A. București vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
MIRCEA BOBEȘ



CONTRASEMNEAZĂ,
Secretar general,
LAURA ELENA GIUNCA

Hotararea s-a adoptat cu un nr.de **15 voturi pentru** , **1 abtinere**, - impotriva
Consilieri in functie-19
Consilieri prezenti -16

Prezenta hotarare se comunica:

- 1ex.dosar de sedinta
- 1ex.colectie
- 1ex.Prefectura
- 1ex.Primar
- 1ex.Secretar
- 1ex.Compartiment Relații cu Publicul, Arhivă
- 1ex.S.C. FLASH LIGHTING SERVICES S.A. București
- 1ex.afisaj



ANEXA LA HCL NR. 082/2019

ROMANIA
JUDEȚUL BRAȘOV



MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ

Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro

**CONTRACT DE DELEGARE A GESTIUNII
SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC DIN MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ PRIN
CONCESIONARE**

Nr. din.....



CAPITOLUL 1

Preambul

1. Gestiunea delegata este modalitatea de gestiune prin care autoritățile administrației publice locale în calitate de Concedent transferă unui operator toate sarcinile și responsabilitățile privind furnizarea/ prestarea serviciilor de utilități publice, precum și administrarea și exploatarea sistemelor de utilități publice aferente acestora, pe baza unui contract, denumit în continuare contract de delegare a gestiunii.

2. Contractul prin intermediul căruia Concesionarul, în calitate de operator primește dreptul de a exploata lucrările/serviciile, preluând astfel și riscurile aferente exploatării acestora, este considerat a fi contract de concesiune de lucrări/servicii.

În temeiul Legii nr.51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, cu modificările și completările ulterioare, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 230/2006 a serviciului de iluminat public, ale Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii și ale Hotărârii Guvernului nr.867/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din legea 100/2016 s-a încheiat prezentul contract de concesiune, între:

Art. 1. Părțile contractante

MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ cu sediul în str. Republicii nr. 3, Făgăraș, cod 505200, jud. Brasov, telefon 0268/211313, fax 0268/213020, email secretariat@primaria-Făgăraș.ro, CUI 4384419, reprezentat de **Sucaciu Gheorghe**, funcția primar, în calitate de concedent, pe de o parte, și

S.C. FLASH LIGHTING SERVICES S.A., cu sediul în Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 5-7, sector 2, București, telefon/fax 0212334255, e-mail office@flashlighting.ro, CUI RO 13845929, înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J40/4125/2001, cont IBAN RO73 BRDE 450S V056 1005 4500 deschis la BRD-GSG-SMCC; con Trezorerie RO48 TREZ 7005 069X XX00 1920, deschis la ATCP București, reprezentată legal prin Director General dl. **Dan Ovidiu Vătăjelu**, în calitate de concesionar, pe de altă parte,

CAPITOLUL II

Obiectul contractului

Art. 2. Obiectul contractului îl constituie **delegarea gestiunii serviciului de iluminat public al municipiul Făgăraș (SIP)** prin contract de concesiune, constând în activitățile de operare propriu-zisă, gestiune, administrare, exploatare, întreținere-menținere, precum și activitățile de pregătire, finanțare și realizare a investițiilor din infrastructura aferentă serviciului de iluminat public, în conformitate cu obiectivele concedentului.

Art. 3. Obiectivul prezentei concesiuni constă în gestionarea sistemului de iluminat care presupune următoarele activități:

- 3.1 Întocmirea documentației tehnice pentru realizarea tuturor lucrărilor conform legislației în vigoare;
- 3.2 Întreținerea și menținerea în funcțiune a sistemului de iluminat public ;
- 3.3 Sistemul de iluminat public conține:
 - iluminatul stradal-rutier;
 - iluminatul ornamental și stradal-pietonal;
 - realizarea unui sistem de gestiune-monitorizare-control;
 - iluminatul arhitectural.
- 3.4 Optimizarea consumului de energie electrică pentru iluminatul public;
- 3.5 Realizarea iluminatului arhitectural acolo unde este cazul;
- 3.6 Implementarea sistemului de telegestiune;
- 3.7 Realizarea iluminatului ornamental festiv de sărbători;
- 3.8 Dispecerizarea sistemului de iluminat public
- 3.9 Operarea prin dispecerat și cu echipele de teren a sistemului de iluminat public din Municipiul Făgăraș.

Art. 4. În derularea contractului de concesiune, concesionarul va utiliza următoarele categorii de bunuri:

a) bunuri de retur, reprezentate de SIP preluat inițial de concesionar pe baza de proces verbal de primire-predare de la concedent sau elemente ale acestuia și bunurile rezultate în urma investițiilor impuse prin caietul de sarcini în condițiile în care concedentul își respectă obligațiile față de concesionar. Bunurile respective se returnează integral la expirarea contractului de concesiune concedentului libere de sarcini.

b) bunuri de preluare, reprezentând bunurile care aparțin concesionarului utilizate de acesta pe durata concesiunii și care prin înțelegerea între părți la încetarea contractului pot reveni concedentului, în cazul în care acesta își manifestă intenția de a le prelua, în schimbul plății unei compensații, de regulă egală cu valoarea contabilă actualizată a bunurilor respective;

c) bunuri proprii, reprezentând bunurile care aparțin concesionarului, utilizate de acesta pe durata concesiunii și care la expirarea contractului de concesiune rămân în proprietatea acestuia.

CAPITOLUL III

Termene

Art. 5. Durata de delegare a gestiunii Serviciului de Iluminat Public din municipiul Făgăraș, prin contract de concesiune este de 10 ani, începând cu data semnării prezentului contract.

Art. 6. (1). Lucrările de investiții constând în "Modernizarea, extinderea și optimizarea consumului energetic – sistem de iluminat public în municipiul Făgăraș" se vor realiza în termen de 2 ani de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor. Lucrările de investiții includ proiectarea faza

proiect tehnic și detalii de execuție, inclusiv obținerea de avize și autorizații conform certificatului de urbanism.

(2) Prestația efectuată de concesionar privind lucrările de investiții conform ofertei financiare Anexei 1, se va achita de către municipiul Făgăraș pe o perioadă de 8 ani începând cu luna a – 25 -- a de la semnarea contractului.

(3) Întreținerea și menținerea în funcțiune a sistemului de iluminat public se realizează pe durata contractului de concesiune. Plata lucrărilor de întreținere și menținere în funcțiune a SIP se va face lunar pe baza situațiilor de lucrări avizate de concedent.

(4) Lucrările pentru realizarea iluminatului arhitectural se vor executa la cererea concedentului, în funcție de necesități.

(5) Implementarea sistemului de telegestiune se va realiza în termenul prevăzut pentru realizarea investiției.

(6) Lucrările de realizare a iluminatului ornamental festiv de sărbători se vor realiza la solicitarea autorității contractante și vor fi plătite de Primăria Municipiului Făgăraș la finalizarea lucrărilor fiecărui eveniment. Contravaloarea lucrărilor iluminatului ornamental festiv de sărbători se vor deconta pe baza situațiilor de lucrări acceptate de Primăria Municipiului Făgăraș și întocmirea procesului verbal de recepție a lucrărilor, în termen de 30 zile de la emiterea facturii.

CAPITOLUL IV

Dispoziții generale

Art. 7. Anexele contractului de delegare a gestiunii prin concesiune a Serviciului de Iluminat Public din municipiul Făgăraș, sunt:

- a) Caietul de sarcini al serviciului de iluminat public al Municipiului Făgăraș;
- b) Regulamentul Serviciului de Iluminat Public din municipiul Făgăraș și anexa privind Indicatorii tehnici de performanță;
- c) HCL nr. 22/30.01.2019 privind aprobarea Studiului de oportunitate și a Caietului de sarcini în vederea delegării gestiunii Serviciului de Iluminat Public al Municipiului Făgăraș;
- d) Studiul de Fezabilitate “Modernizarea, extinderea și optimizarea consumului energetic – sistem de iluminat public în municipiul Făgăraș”;
- e) Inventarul bunurilor mobile și imobile, aferente SIP din municipiul Făgăraș;
- f) Procesul-verbal de predare-preluare a bunurilor aferente SIP;
- g) Oferta tehnică;
- h) Oferta financiară;
- i) Garanția de bună execuție;
- j) Acte adiționale, după caz.

Art. 8. Autoritățile administrației publice ale Municipiului Făgăraș păstrează prerogativele privind adoptarea politicilor și a strategiilor de dezvoltare, ale programelor de dezvoltare, precum și dreptul de a urmări, controla și supraveghea toate activitățile în legătură cu Serviciul de Iluminat Public, așa cum sunt enumerate mai jos:

- a) modul de respectare și de îndeplinire a obligațiilor contractuale asumate de concesionar prin oferta depusă și prezentul contract;
- b) calitatea și eficiența serviciilor furnizate/prestate la nivelul indicatorilor de performanță stabiliți prin Regulamentul Serviciului de Iluminat Public din municipiul Făgăraș și caietul de sarcini;
- c) modul de administrare, exploatare, conservare și menținere în funcțiune, dezvoltare și/sau

modernizare a SIP parte componentă din infrastructura edilitar-urbană a municipiului Făgăraș.

CAPITOLUL V

Redevența

Art. 9 (1) Prevederile legislației în vigoare dar și a regimului concesiunilor prin care se stabilește, ca modul de calcul și modul de plată a redevenței se stabilește de către autoritățile administrației publice locale, în conformitate cu **Hotărârea Guvernului nr. 867/16.11.2016** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr.100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, **art.96 alin.(3) „ Concedentul nu se obliga la plata niciunei sume de bani daca prin contract se stabilește faptul că riscul de operare este preluat integral de concesionar. In cazul în care contractul de concesiune conține clauze în acest sens, concedentul are dreptul de a primi o redevența care poate fi stabilita la un nivel fix sau intr-un anumit procent din cuantumul veniturilor încasate de concesionar de la utilizatorii finali ca urmare a activităților realizate.”**

Luând în considerare specificul acestui tip de serviciu valoarea redevenței anuale în cazul delegării de gestiune va fi de minim 3.000 lei fără TVA. Redevența va fi recalculată anual, cu Indicele Preturilor de Consum (IPC), comunicat de Institutul Național de Statistică, după formula:

$$A = \text{Suma inițială de actualizat} * \text{IPC}$$

$$100$$

(2) Plata redevenței se va face anual, pana la data de 30 martie pentru anul în curs. Pentru întârzierea plății redevenței concesionarul va plăti o penalizare egala cu nivelul penalizărilor percepute de Ministerul de Finanțe pentru întârzierile de piață la obligațiile către bugetul de stat.

(3) În cazul în care contractul se va încheia în cursul anului, plata redevenței se va face proporțional cu perioada contractuală rămasă din anul pentru care se face plata, în termen de 30 zile de la semnarea contractului.

(4) În cazul în care contractul se semnează în timpul anului, plata redevenței se va face proporțional cu perioada din an rămasă, până la finalul acestuia, în termen de 90 zile de la data semnării contractului.

CAPITOLUL VI

Lucrări de modernizare, întreținere și mentinere, gestionarea energiei electrice și plăți

Art. 10. (1). Concesionarul va executa lucrările de investiții privind, modernizarea, extinderea și optimizarea consumului energetic – sistem de iluminat public în municipiul Făgăraș, precum și eficientizarea Serviciului de Iluminat Public din municipiul Făgăraș în conformitate cu oferta tehnică și financiară depusă și care face parte integrantă din prezentul contract.

(2) Valoarea lucrărilor de modernizare, extindere și optimizare a consumului energetic – sistem de iluminat public în municipiul Făgăraș pe care concesionarul le va realiza în sistemul de iluminat public din municipiul Făgăraș este cea asumată prin oferta financiară și este în sumă de 11.889.998,48 lei . la care se adaugă TVA în sumă de 2.259.099,71 lei.

(3) Pentru lucrările de modernizare facturarea se va face conform Codului fiscal în vigoare, în maxim 30 zile de la semnarea procesului verbal de punere în funcțiune. Punerea în funcțiune se va realiza pe obiecte (străzi, zone, e.t.c.) și se va face în baza proceselor verbale de recepție parțială. Plata valorii facturilor se va realiza de către municipiul Făgăraș, pe o perioada de 8 ani, în rate

egale, începând cu luna a-25- a de la semnarea contractului.

(4) Fiecare factură aferentă lucrărilor de modernizare va fi întocmită în baza proceselor verbale de recepție și va fi însoțită de un grafic de plăți conform graficului de plăți anexa la contract. Un exemplar al facturii va fi returnat Concesionarului cu mențiunea BUN DE PLATĂ și semnătura persoanei împuternicite în acest sens, în termen de 5 zile de la depunere, dacă nu există observații sau neconcordanțe în modul de întocmire a acesteia sau a graficului de plăți atașat acesteia.

Art. 11. (1) Concesionarul se angajează să execute lucrările de întreținere și menținere a sistemului de iluminat public pe întreaga perioadă a concesiunii, în conformitate cu oferta tehnică și depusă care face parte integrantă din contract, în concordanță cu indicatorii de performanță stabiliți prin Regulamentul Serviciului de Iluminat Public din municipiul Făgăraș și Caietul de Sarcini.

(2) Valoarea lucrărilor de întreținere-menținere a iluminatului public pe care concesionarul le va asigura pe toată perioada concesiunii este cea asumată prin oferta financiară și este în sumă de **4.337.049,60 lei** la care se adaugă TVA în sumă de **824.039,42 lei**.

(3) Contravaloarea lucrărilor de întreținere-menținere a iluminatului public va fi achitată de către concedent la prețuri unitare stabilite în oferta financiară anexă la contract, pe baza facturilor emise de către concesionar. Acceptarea facturilor se face în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii situațiilor de plată. Plata facturii se face în termen de 30 de zile de la data acceptării situațiilor de plată.

Art. 12. (1) Concesionarul se angajează să execute lucrări de realizare a iluminatului ornamental festiv de sărbători în conformitate cu oferta tehnică depusă care face parte integrantă din contract, la solicitarea autorității contractante.

(2) Valoarea lucrărilor de realizare a iluminatului ornamental festiv de sărbători pe care concesionarul le va asigura pe toată perioada concesiunii este cea asumată prin oferta financiară și este în sumă de **1.979.315,700 lei** la care se adaugă TVA în sumă de **376.069,98 lei**.

(3) Lucrările de realizare a iluminatului ornamental festiv de sărbători se vor realiza la solicitarea autorității contractante și vor fi plătite de Primăria Municipiului Făgăraș la finalizarea lucrărilor fiecărui eveniment. Contravaloarea lucrărilor iluminatului ornamental festiv de sărbători se vor deconta pe baza situațiilor de lucrări acceptate de Primăria Municipiului Făgăraș și întocmirea procesului verbal de recepție a lucrărilor, în termen de 30 zile de la emiterea facturii.

Art. 12. Pentru plata cu întârziere a facturilor emise și depuse de concesionar, concedentul va plăti penalități de întârziere contractuale, conform legislației în vigoare privind accesoriile creanțelor bugetare.

CAPITOLUL VII

Drepturile părților

Art. 13. Concesionarul are următoarele drepturi:

(1) Să exploateze în mod direct, pe riscul și pe răspunderea sa, bunurile, activitățile și serviciul de iluminat public ce fac obiectul prezentului contract de concesiune potrivit obiectivelor și standardelor de calitate stabilite de concedent;

(2) Să încaseze contravaloarea în cuantumul și în timpul stabilit a serviciilor prestate;

(3) Să execute lucrări pe drumurile și în spațiile pe care există rețele de iluminat public, cu obligația de a respecta prevederile legale în vigoare și de a asigura siguranța circulației publice, refacerea trotuarelor, pavajelor, îmbrăcăminților rutiere și a spațiilor verzi, precum și protejarea/refacerea altor rețele adiacente dacă acestea au fost afectate de intervențiile sale;

(4) Să preia la semnarea contractului liber de sarcini sistemul de iluminat public cu toate componentele sale;

(5) Să preia pe bază de inventar sistemul de iluminat public liber de orice sarcini, precum și toate componentele sale, atât cele aparținând domeniului public și privat al municipiului Făgăraș cât și cele pentru care acesta are potrivit legii dreptul de folosință gratuită a acestora, pe toată durata de existență a acestora;

(6) Să proiecteze și să execute orice lucrări suplimentare în sistemul de iluminat public, solicitate de concedent.

(7) Să solicite actualizarea prețurilor și valorilor de contract conform *Ordin ANRSC nr. 77/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a valorii activităților serviciului de iluminat public*. Ajustarea prețului contractului se va putea face anual, începând cu al doilea an de derulare a contractului conform Ordinului ANRSC nr. 77/2007.

Art. 14. Concedentul are următoarele drepturi:

(1) Să aprobe programele de investiții prezentate de concesionar, privind, modernizarea, extinderea și implementarea managementului Serviciului de Iluminat Public din municipiul Făgăraș, cu dotările aferente sistemului de iluminat public prevăzute în oferta tehnică;

(2) Să finanțeze realizarea de lucrări suplimentare de orice fel necesare serviciului de iluminat public, pe care va trebui să le realizeze concesionarul;

(3) Să contracteze și/sau să garanteze în condițiile legii împrumuturi pentru finanțarea programelor de investiții din infrastructura aferentă serviciului de iluminat public;

(4) Să inspecteze bunurile, activitățile și serviciul public concesionat, să verifice stadiul de realizare a investițiilor, precum și modul în care este satisfăcut interesul public și să verifice respectarea obligațiilor asumate prin contract;

(5) Să-și manifeste intenția de a dobândi bunurile de preluare și de a solicita concesionarului încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu privire la aceste bunuri, sub sancțiunea decăderii;

(6) Să modifice în mod unilateral partea reglementară a contractului de concesiune din motive excepționale, legate de interesul național sau local;

(7) Să rezilieze contractul, în cazul în care, concesionarul nu-și respectă obligațiile asumate prin prezentul contract și sa solicite daune interese.

(8) Concedentul are dreptul de a verifica îndeplinirea cerințelor de performanță și calitate a activităților realizate de concesionar, asigurându-se în acest sens inclusiv dreptul de a verifica documente relevante cu privire la aceste aspecte.

CAPITOLUL VIII

Obligațiile părților

Art. 15. Concesionarul are următoarele obligații:

(1) Să respecte prevederile Regulamentului Serviciului de Iluminat Public al municipiului Făgăraș;

(2) Să deservească toți utilizatorii Serviciului de Iluminat Public din municipiul Făgăraș din aria de acoperire pentru care a fost licențiat;

(3) Să respecte angajamentele luate cu privire la indicatorii de performanță stabiliți de autoritățile administrației publice locale prin Regulamentul Serviciului de Iluminat Public din municipiul Făgăraș și Caietul de Sarcini;

(4) Să furnizeze autorităților administrației publice locale informațiile solicitate și să asigure accesul la informațiile necesare în vederea verificării și evaluării funcționării și dezvoltării serviciului de iluminat public, în conformitate cu clauzele contractului de concesiune și cu prevederile legale în vigoare;

- (5) Să aplice metode performante de management a serviciului de iluminat public, care să conducă la optimizarea consumurilor energetice și reducerea costurilor de operare;
- (6) Să presteze serviciul de iluminat public conform prevederilor din Regulamentul Serviciului de Iluminat Public din municipiul Făgăraș, în condițiile de calitate și eficiență;
- (7) Să nu subconcesioneze bunurile care fac obiectul contractului de concesionare, precum și să nu sub-delege serviciul de iluminat public;
- (8) Să plătească redevența la valoarea stabilită și la termenul prevăzut în contractul de concesionare;
- (9) Să efectueze întreținerea și menținerea în stare perfectă de funcționare a Serviciului de Iluminat Public din municipiul Făgăraș, cu respectarea indicatorilor prevăzuți în Regulamentul Serviciului de Iluminat Public din municipiul Făgăraș și Caietul de Sarcini;
- (10) Să propună concedentului scoaterea din funcțiune a mijloacelor fixe aparținând patrimoniului concesionat în baza legislației în vigoare;
- (11) Să transmită concedentului modificările apărute în patrimoniul concesionat, precum și inventarul patrimoniului public concesionat (cantitativ și valoric), pentru înregistrarea acestuia în contabilitatea concedentului, până la finalul fiecărui an;
- (12) Să restituie bunurile de retur, în deplină proprietate, în mod gratuit și libere de orice sarcini la încetarea contractului de concesionare;
- (13) Să notifice cauzele de natură să conducă la reducerea activității proprii și măsurile ce se impun pentru asigurarea continuității activității;
- (14) Să ia măsurile necesare privind igiena, siguranța la locul de muncă și normele de protecție a muncii;
- (15) Să predea la încetarea contractului de concesionare toată documentația tehnico-economică referitoare la serviciul de iluminat public gestionat;
- (16) Să respecte condițiile impuse de natura bunurilor, activităților sau serviciilor publice (protejarea secretului de stat, materiale cu regim special, condiții de siguranță în exploatare, protecția mediului, protecția muncii, condiții privind folosirea și protejarea patrimoniului e.t.c.);
- (17) Să asigure continuitatea prestării activității sau serviciului de iluminat public la încetarea contractului de concesionare din alte cauze decât prin ajungere la termen, excluzând forța majoră, în condițiile stipulate în contract, până la preluarea acestuia de către concedent, dar nu mai mult de 60 zile de la apariția cauzei;
- (18) Să notifice de îndată concedentului, în cazul în care concesionarul sesizează existența sau posibilitatea existenței unei cauze de natură să conducă la imposibilitatea realizării activității sau serviciului de iluminat public, în vederea luării măsurilor ce se impun pentru asigurarea continuității activității;
- (19) Să aplice normele de protecția muncii specifice activității desfășurate în cadrul serviciului contractat;
- (20) Să anunțe concedentul de orice întrerupere a lucrărilor în cel mult 24 de ore de la apariția cauzei care a determinat întreruperea;
- (21) Să permită accesul concedentului la toate documentele necesare pentru verificarea cantității și calității lucrărilor de investiții și a celor de întreținere-menținere a SIP executate;
- (22) Să întocmească rapoarte lunare complete ale stadiului lucrărilor de investiții angajate, structurate pe categorii de lucrări, pe care le va transmite concedentului până în ultima zi a lunii în curs;
- (23) Să întocmească anual un raport complet al activității desfășurate, privind starea și funcționarea SIP din municipiul Făgăraș, pe care-l va transmite la concedent până cel mai târziu ultima zi a lunii martie pentru anul anterior;

(24) Să respecte pe toată perioada derulării contractului de concesiune dispozițiile legale în vigoare, referitoare la personalul care lucrează în cadrul societății comerciale;

(25) Să asigure pe toată perioada derulării contractului de concesiune pregătirea profesională, autorizarea personalului, respectând prevederile prescripțiilor tehnice ale actelor normative în vigoare, precum și a celorlalte dispoziții legale privind activitățile care fac obiectul prezentului contract;

(26) Să respecte pe toată perioada derulării contractului de concesiune toate condițiile impuse de caietul de sarcini, anexă integrantă la prezentul contract;

(27) Să notifice concedentul la finalizarea lucrărilor de investiții privind perioada și locul recepției respectivelor lucrări;

(28) Să plătească despăgubiri persoanelor fizice sau juridice pentru prejudiciile provocate din culpa sa și dovedite ca atare, conform prevederilor legale;

(29) Concesionarul va înființa un dispecerat, într-un spațiu propriu sau închiriat, în termen de 30 zile de la semnarea contractului și realizarea unui sistem de primire a reclamațiilor și operare a sistemului de iluminat funcțional 24 de ore pe zi, 7 zile pe săptămână - cu operator uman, dacă operatorul nu deține deja un astfel de dispecerat.

(30) Concesionarul va organiza și administra evidența reclamațiilor primite de la Concedent și beneficiari ai iluminatului public, acționând pentru soluționarea lor.

(31) La sfârșitul perioadei de concesiune se va face predarea întregii baze de date precum și a sistemului de operare (atât elementele de hardware cât și cele de software) către autoritatea contractantă, rezultate în urma implementării sistemului de telegestiune ca bunuri de retur.

(32) Concesionarul are toate obligațiile prevăzute în Caietul de Sarcini.

(33) Concesionarul are obligația de a asigura exploatarea eficientă, în regim de continuitate și permanență, a lucrărilor publice sau a serviciilor care fac obiectul concesiunii, în conformitate cu cerințele și destinația impuse de concedent.

(34) Concesionarul are obligația de a-și asuma riscurile conform celor precizate în Matricea de riscuri - Anexa la caietul de sarcini.

(35) Să prezinte concedentului rapoarte, periodice sau la simpla solicitare a acestuia din urmă, cu privire la modul de realizare a anumitor parametri pe parcursul derulării contractului.

Art. 16. Concedentul are următoarele obligații:

(1) Să modifice și să aprobe Regulamentul Serviciului de Iluminat Public din municipiul Făgăraș, criteriile și procedurile de monitorizare și control ale gestiunii serviciului de iluminat public;

(2) Să verifice periodic nivelul de calitate, îndeplinirea indicatorilor de performanță, menținerea echilibrului contractual rezultat din licitație;

(3) Să predea concesionarului la data semnării contractului de concesiune pe bază de proces verbal sistemul de iluminat public, cu toate bunurile, instalațiile, echipamentele și dotările aferente întregii activități, libere de orice sarcini;

(4) Să notifice tuturor părților interesate informațiile solicitate potrivit legii referitoare la delegarea gestiunii prin contract de concesiune;

(5) Să faciliteze concesionarului autorizarea lucrărilor de investiții pe domeniul public și privat al municipiului Făgăraș, în conformitate cu reglementările legale în vigoare;

(6) Să-și asume pe perioada derulării contractului toate responsabilitățile și obligațiile ce decurg din calitatea sa de proprietar, cu excepția celor transferate în mod explicit în sarcina concesionarului prin contractul de concesiune;

(7) Să ia toate măsurile pentru înlocuirea bunurilor scoase din uz în așa fel încât capacitatea de a realiza serviciul de iluminat public să rămână cel puțin constantă pe toată durata concesiunii;

(8) Să nu-l tulbure pe concesionar în exercițiul drepturilor rezultate din prezentul contract de concesiune;

(9) Să nu modifice în mod unilateral contractul de concesiune în afară de cazurile prevăzute expres de lege;

(10) Să notifice concesionarul de apariția oricăror împrejurări de natură să aducă atingere drepturilor concesionarului;

(11) Să asigure asistența și protecția necesare, pentru cazul unor intervenții ce presupun exercitarea autorității publice;

(12) Să ia act de notificarea Concesionarului privind recepția lucrărilor și să dispună formarea comisiei de recepție în maxim 15 zile de la data notificării acestuia, comisie care va proceda conform prevederilor legale.

(13) Concedentul nu are dreptul ca, pe parcursul îndeplinirii contractului de concesiune de lucrări publice sau de concesiune de servicii, să accepte sau să solicite modificări ale clauzelor contractuale care ar avea ca efect o diminuare a responsabilităților concesionarului în asemenea măsură încât cea mai mare parte a riscurilor să fie redistribuită concedentului.

(14) În cazul în care concedentul constata nerespectarea clauzelor prezentului contract de către concesionar, are obligația să notifice concesionarul și să solicite remedierea neconformităților în termen de maxim 30 de zile. În cazul în care neconformitatea constatată nu este rezolvată, are dreptul de a rezilia unilateral contractul și de a solicita daune interese.

(15) Să aprobe modificarea tarifelor și valorilor contractului, dacă solicitarea este conform ordin ANRSC 77/2007. Modificarea tarifelor se va realiza la solicitarea concesionarului începând cu al doilea an de derulare a contractului.

CAPITOLUL IX

Cantitatea și calitatea serviciilor, indicatorii de performanță

Art. 17.

(1) Cantitatea, calitatea și indicatorii de performanță ai serviciului de iluminat public sunt prevăzute în Caietul de Sarcini și Regulamentul Serviciului de Iluminat public din municipiul Făgăraș, care sunt parte integrantă din prezentul contract;

(2) Indicatorii de performanță stabilesc condițiile ce trebuie respectate de către concesionar în asigurarea serviciului de iluminat public inclusiv penalitățile aplicabile în cazul constatării unor astfel de neconformități, până la corectarea acestora;

(3) Indicatorii de performanță asigură condițiile pe care trebuie să le îndeplinească serviciul de iluminat public în ce privește continuitatea furnizării acestuia din punct de vedere cantitativ și calitativ, al adaptării permanente al serviciului la cerințele utilizatorilor, al excluderii oricărei discriminări privind accesul la acesta, precum și al respectării reglementărilor specifice din domeniul iluminatului;

(4) Concesionarul nu poate fi tras la răspundere pentru nerespectarea obligațiilor sale și/sau pentru pagubele rezultate ca urmare a unor descărcări electrice asupra uneia din instalațiile electrice, vânt cu viteza mai mare de 120 km/oră, ceață cu privire la nivelul de iluminare, întreruperea iluminării ca urmare a întreruperii furnizării energiei electrice de către distribuitorul de energie electrică din motive independente de concesionar, deteriorarea rețelelor și toate pagubele rezultate din acte de vandalism sau accidente rutiere.

Art. 18. Indicatorii de performanță generali și garanți pentru serviciul de iluminat public sunt stabiliți în Regulamentul Serviciului de Iluminat public din municipiul Făgăraș.

CAPITOLUL X

Încetarea contractului

Art. 19. (1). Prezentul contract de concesiune încetează:

a) de plin drept, în situația în care concesionarului i se retrage licența de operator al serviciului public delegat, sau în cazul în care aceasta nu a fost prelungită la expirarea termenului pentru care a fost acordată;

b) la expirarea duratei stabilite prin contract, dacă părțile nu convin prelungirea contractului în condițiile legii;

c) în cazul în care interesul național sau local o impun, prin denunțarea unilaterală de către concedent, cu plata prestațiilor executate de concesionar și care au fost recepționate și neachitate la momentul în care intervine încetarea contractului de concesiune;

d) în cazul nerespectării obligațiilor contractuale de către concesionar, prin reziliere, cu plata unei despăgubiri în sarcina concesionarului;

e) în cazul nerespectării obligațiilor contractuale de către concedent, prin reziliere, cu plata unei despăgubiri în sarcina concedentului, stabilită pe cale jurisdicțională;

f) la dispariția, dintr-o cauză de forță majoră, a bunului concesionat sau în cazul imposibilității obiective a concesionarului de a-l exploata, prin renunțare, fără plata nici unei despăgubiri;

g) în cazul în care interesul național sau local o impun, prin răscumpărarea concesiunii, la propunerea concedentului, caz în care se va întocmi o documentație tehnico - economică în care se va stabili prețul răscumpărării;

h) în caz de intrare în faliment al concesionarului;

i) prezentul contract se încheie sub rezerva rezilierii în cazul în care procedura de atribuire a prezentului contract se contestă, în instanță, iar hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă, are ca obiect anularea actului administrativ de atribuire.

(2) La încetarea, din orice cauză, a contractului de concesiune, bunurile ce au fost utilizate de concesionar în exploatarea concesiunii, vor fi repartizate după cum urmează:

a) Investițiile realizate de concesionar din surse proprii pe perioada delegării gestiunii, documentațiile tehnico-economice aferente, precum și sistemul de iluminat public, cu toate bunurile, instalațiile, echipamentele și dotările aferente întregii activități, libere de orice sarcini, preluate la semnarea prezentului contract de concesiune, pe bază de proces verbal, ca bunuri de retur;

b) Bunurile care aparțin concesionarului și au fost utilizate de către acesta pe durata concesiunii și care prin înțelegere între părți pot reveni concedentului, dacă acesta își manifestă intenția de a le prelua prin cumpărare, de regulă la un preț cel puțin egal cu valoarea contabilă actualizată a bunurilor respective, ca bunuri de preluare;

c) Bunurile care aparțin concesionarului și au fost utilizate pe durata concesiunii de către acesta, iar care la expirarea contractului de concesiune rămân în proprietatea concesionarului, ca bunuri proprii.

CAPITOLUL XI

Împărțirea responsabilităților de mediu între concedent și concesionar

Art. 20.

(1) Părților contractante le este interzis cu desăvârșire să ia măsuri care, prin finalitatea lor ar conduce la deteriorarea condițiilor de mediu în urma derulării prezentului contract de concesiune;

(2) Responsabilitatea privind obținerea și deținerea de avize, autorizații și acorduri de mediu, conform legislației în vigoare, pentru activitățile care fac obiectul prezentului contract de

concesiune, este în sarcina concesionarului, începând cu data intrării în vigoare a prezentului contract.

CAPITOLUL XII

Forța majoră

Art. 21.

Niciuna dintre părțile contractante nu răspunde de neexecutarea la termen sau/și de executarea în mod necorespunzător total sau parțial a oricărei obligații care îi revine în baza prezentului contract, dacă neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligației respective a fost cauzată de forța majoră. Partea care invocă forța majoră este obligată să notifice celeilalte părți în termen de 24 de ore de producerea evenimentului și să ia toate măsurile posibile în vederea limitării consecințelor lui. Dacă în termen de 3 zile de la producere, evenimentul respectiv nu încetează, părțile au dreptul să-și notifice încetarea de plin drept a prezentului contract fără ca vreuna dintre ele să pretindă daune interese.

CAPITOLUL XIII

Răspunderea contractuală și rezilierea contractului

Art. 22.

(1) Nerespectarea de către părțile contractante, în tot sau în parte, a obligațiilor contractuale prevăzute în prezentul contract de concesiune atrage răspunderea contractuală a părții aflate în culpă;

(2) În situația în care concesionarul ignoră sistematic prevederile contractului de concesiune, abandonează sau întrerupe activitățile legate de realizarea obiectului concesiunii, precum și a oricăror altor situații care conduc la nerealizarea obiectului concesiunii, se aplică sancțiunea decăderii din drepturi a acestuia;

(3) Decăderea din drepturi a concesionarului echivalează cu rezilierea contractului, fără punere în întârziere și fără vreo altă formalitate. Decăderea din drepturi obligă pe concesionar la acoperirea prejudiciilor suportate de concedent;

(4) În cazul în care, activitățile concesionarului, legate de realizarea obiectului concesiunii nu pot fi realizate datorită atitudinii culpabile a concedentului, acesta din urmă va fi obligat să-l despăgubească pe concesionar, corespunzător prejudiciului adus;

(5) Dacă stabilirea activităților sau atitudinii culpabile a concedentului sau concesionarului, după caz, a cuantumului prejudiciului cauzat concedentului sau concesionarului, după caz, și stabilirea unei drepte și echitabile despăgubiri nu pot fi realizate pe cale amiabilă, va fi sesizată instanța de judecată competentă.

CAPITOLUL XIV

Comunicări – Notificări

Art.23.

(1) În accepțiunea părților contractante, orice notificare adresată de una celeilalte este valabil îndeplinită dacă va fi trimisă cu confirmare de primire, la adresa din partea introductivă a prezentului contract pentru Concedent atât pentru concedent cât și pentru concesionar.

(2) În cazul în care notificarea se face pe cale poștală, ea va fi transmisă, prin scrisoare recomandată, cu confirmare de primire (A.R.) și se considera primită de destinatar la data menționată în confirmarea de primire.

(3) Dacă notificarea se trimite prin telefax sau e-mail, ea se consideră primită în ziua în care a fost expediată.

(4) Notificările verbale nu se iau în considerare de nici una dintre părți, dacă nu sunt confirmate, prin intermediul uneia dintre modalitățile prevăzute la alineatele precedente.

(5) Refuzul de a primi notificările nu reprezintă o lipsă a aducerii la cunoștință ci o cauză de neîndeplinire a procedurii de comunicare.

CAPITOLUL XV

Litigii

Art. 24

(1) Părțile convin ca toate neînțelegerile privind validitatea prezentului contract sau rezultate din interpretarea, executarea sau încetarea acestuia să fie rezolvate pe cale amiabilă de reprezentanții lor;

(2) În cazul în care nu este posibilă rezolvarea litigiilor patrimoniale pe cale amiabilă, părțile se vor adresa instanțelor de judecată competente.

CAPITOLUL XVI

Dispoziții finale

Art.25

(1) Modificarea prezentului contract se poate face numai prin act adițional încheiat între părțile contractante;

(2) Prezentul contract împreună cu anexele sale, și care fac parte integrantă din cuprinsul său, reprezintă voința părților semnatare;

(3) Părțile contractante au dreptul, pe durata îndeplinirii contractului, de a conveni modificarea clauzelor contractului prin act adițional, numai în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime ale acestora, și care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului;

Art. 26. Garanția de bună execuție a contractului

(1) - Concesionarul se obligă să constituie garanția de bună execuție a contractului în cuantum de 10 % din prețul oferat (exclusiv TVA), după semnarea contractului de către părți.

(2) – Garanția de buna execuție se va constitui prin:

a) Rețineri procentuale din sumele datorate pentru facturile parțiale. Concesionarul are obligația de a deschide un cont la Trezoreria Statului din cadrul organului fiscal competent în administrarea acestuia, la dispoziția concedentului, în termen de maxim 10 zile de la semnarea contractului de către părți. Suma inițială care se depune de către concesionar în contul astfel deschis nu trebuie să fie mai mică de 0.5% din prețul oferat.

sau (după caz)

b) printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări, în favoarea Municipiului Făgăraș, în termen de maxim 10 zile de la semnarea contractului de către părți. Perioada pentru care se constituie garanția de buna execuție trebuie să acopere întreaga durată de valabilitate a contractului.

(3) Concedentul se obligă să elibereze garanția pentru participare și să emită ordinul de începere a contractului numai după ce concesionarul a făcut dovada constituirii garanției de bună execuție.

(4) Concedentul are dreptul de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție, în limita prejudiciului creat, dacă Concesionarul nu își execută, execută cu întârziere sau execută necorespunzător obligațiile asumate prin prezentul contract. Anterior emiterii unei pretenții asupra garanției de bună execuție, Concedentul are obligația de a notifica acest lucru Concesionarului, precizând totodată obligațiile care nu au fost respectate.

(5) Concedentul se obligă să restituie garanția de bună execuție aferentă lucrărilor de investiții conform contractului de delegare, astfel:

a) 70% din valoarea garanției de bună execuție în termen de 14 zile de la data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor de investiții, dacă nu a ridicat până la acea data pretenții asupra ei, iar riscul pentru vicii ascunse este minim;

b) 30% din valoarea garanției de bună execuție la emiterea procesului verbal de recepție finală, dacă beneficiarul nu a formulat până la acea dată nici o reclamație de executare a garanției de bună execuție.

(6) - Garanția lucrărilor se stabilește conform specificului acestora și este distinctă de garanția de bună execuție a contractului.

Art. 27.

(1) Persoana desemnată cu urmărirea îndeplinirii obligațiilor contractuale din partea achizitorului este dl. Bucur Sorin – consilier în cadrul Compartimentului de iluminat public, telefon 0743026712, fax: 0268.2130.20, e-mail secretariat@primaria-fagaras.ro și d-na Lupu Angela - referent în cadrul Compartimentului evidenta patrimoniu (concesiuni, închirieri, administrare parcări, evidenta bunuri), date de contact: telefon 0727969657, fax: 0268.2130.20, e-mail secretariat@primaria-fagaras.ro.

(2) Persoana nominalizată la alin. (1), va transmite Biroului Investiții, Achiziții, informarea justificată cu privire la eventualele modificări intervenite în perioada de execuție a contractului, care cuprinde cauza, motivele și oportunitatea modificărilor propuse. La finalizarea contractului va transmite documentul constatator privind modul de îndeplinire a clauzelor contractuale.

Prezentul contract a fost încheiat în 3(trei) exemplare, două exemplare pentru concedent și un exemplar pentru concesionar și intră în vigoare la data semnării lui.

CONCEDENT
MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ

CONCESIONAR
S.C. FLASH LIGHTING SERVICES S.A.

Catre
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A
CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.)**

Adresa: Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București
Tel: +40213104641 / +40213104672 / +40213104673
Fax: +40213104642 / +40218900745
Adresa email: office@cnscl.ro

Spre stiinta:

AUTORITATEA CONTRACTANTA – MUNICIPIUL FAGARAS

Adresa postala: str. Republicii nr.3, Localitatea: Fagaras , Cod postal: 505200,
Romania, Punct(e) de contact: Florina Gabriela Opris, Tel. +40 268211313 . Email:
integrare@primaria-fagaras.ro, Fax: +40 028213020;

*Referitor: Procedura de atribuire a contractului „Delegarea gestiunii serviciului de
iluminat public al municipiului Fagaras”, cu data publicarii in SEAP la 04.03.2019 si data
limita de depunere a ofertelor 25.03.2019, nr. Anunt PC 1000936/4.03.2019*

Subscrisa ELBA-COM S.A., companie inregistrata conform legilor din Romania, cu
sediul social in str. Garii, nr. 1, oras Timisoara, jud. Timis, cod postal 300166, inregistrata la
Registrul Comertului sub nr. J35/559/2000, si avand cod de inregistrare fiscala nr.
RO13108765, cont bancar RO97 INGB 0002 0081 2420 8911, deschis la ING BANK
TIMISOARA, reprezentata legal de Director General, ing. Romolus POVIAN,

in calitate de persoana care se considera vatamata in conformitate cu prevederile art. 2
alin. 1 si art. 3 alin. 2 lit. f) din Legea nr. 101/2016

in temeiul prevederilor art. 4 alin. 1 din L. 101/2016 formuleaza prezenta

CONTESTATIE

Prin care solicitam ca, pe baza motivelor prezentate, sa admiteti contestatia
astfel cum a fost formulata si sa dispuneti urmatoarele:

- 1. In principal**, obligarea Autoritatii contractante (AC) la anularea intregii proceduri, prin
luarea in considerare a motivelor de nelegalitate invocate;
 - 2. In subsidiar**, in cazul in care apreciati ca anularea procedurii nu se impune, sa obligati
autoritatea contractanta sa adopte masuri de remedieri corespunzatoare, conform solicitarilor de mai
jos:
 - anularea comunicarii privind rezultatul procedurii avand nr. 63735/2/07.10.2019,
respectiv a actelor-subsecvente acestuia, precum si cele pe care aceasta a fost intemeiata;
 - reluarea intregii proceduri de evaluare a ofertelor;
 - anularea actului de desemnare a expertului tehnic cooptat.
- Avem in vedere motivele de temeinicie invocate mai jos.

MOTIVE

I. Aspecte prealabile

La data de 04.03.2019 a fost initiata prin publicare in sistemul SICAP procedura de achizitie publica intitulata „Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public al municipiului Fagaras”, avand cod CPV Principal 50232100-1 Servicii de intretinere a iluminatului public (Rev.2).

II. Situatia de fapt

Societatea noastra a depus o oferta in cadrul procedurii mai inainte indicata.

In data de 17.05.2019 a avut loc deschiderea ofertelor, sedinta la care a participat si reprezentantul societatii noastre.

In urma analizei ofertelor depuse, autoritatea contractanta a emis solicitare de clarificari adresate societatii noastre in data de 29.05.2019, cu adresa nr. 49484 , solicitare de clarificari a unor aspecte de elegibilitate, la care am raspuns prin adresa nr. 226/SIL/05.06.2019. Prin adresa nr. 52152/2 din 12.06.2019, AC ne informeaza ca societatea noastra a fost admisa in urma finalizarii fazei de verificare a documentelor de calificare, si ca vom trece la urmatoarea faza, respectiv verificarea propunerii tehnice.

Ulterior, in data de 18.07.2019, cele doua societati ofertante au sustinut „proba de verificare a propunerii tehnice” care a constat in prezentarea produselor, respectiv a functionarii sistemului de telegestiune iluminat public. La finalizarea acesteia Autoritatea contractanta a intocmit un proces verbal care consemneaza cele constatate, si anume documentul nr. 56623/18.07.2019 „Proces verbal de verificare si predare mostre in vederea efectuării probei practice realizate in cadrul procedurii „Delegare de gestiune prin concesiune a Serviciului de iluminat public in Municipiul Fagaras”, cat si „Tabel analiza proba practica in cadrul procesului de achizitie pentru contractul „Delegare de gestiune prin concesiune a Serviciului de iluminat public in Municipiul Fagaras””, in care s-a consemnat conformitatea sistemului de iluminat oferat.

Ulterior probei practice, in data de 05.08.2019, AC a transmis societatii noastre o solicitare de clarificari vizavi de oferta tehnica, cu adresa nr. 58521, solicitare la care societatea noastra a raspuns in termenul legal, prin adresa nr. 378/SIL/09.08.2019.

Prin adresa nr. 61946/03.09.2019, AC a declarat oferta societatii noastre ca fiind neconforma si inacceptabila, calificand-o, printre altele, drept „oferta alternativa”.

La un interval de aprox. doua saptamani, autoritatea contractanta solicita prin adresa nr. 63473/13.09.2019, societatii noastre, prelungirea valabilitatii ofertei, respectiv a garantiei de participare, sub sanctiunea calificarii ofertei noastre drept inacceptabila (!!!), solicitare la care am raspuns pozitiv, prelungind valabilitatea ofertei respectiv a garantiei de participare (adresa Elba-Com nr. 448/SIL/19.09.2019).

In data de 08.10.2019, autoritatea contractanta a transmis societatii noastre adresa nr. 63735/2 prin care oferta noastra este calificata (din nou) drept inacceptabila respectiv

neconforma, si ni se comunica faptul ca a fost declarat castigator al procedurii ofertantului Flash Lighting Services SRL.

III. Motive de nelegalitate (prin incalcarea dispozitiilor legale incidente)

In cadrul procedurii de licitatie pentru atribuirea contractului de contractului „Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public al municipiului Fagaras”, am indentificat urmatoarele aspecte care apreciem ca au viciat atat sub aspect procedural, cat si de fond. Intregul proces de evaluare a ofertelor, fiind astfel incidente prevederile art. 89 alin. 1 lit. c) din legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, adica au avut loc *“încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*, raportate la cele ale alin. (2) ale aceluiași articol: *“În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar comitetea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.*

In acest sens, avem in vedere, in principal, urmatoarele:

1) **Autoritatea contractanta a “descalificat” (in sens larg) oferta, apoi a solicitat prelungirea valabilitatii ofertei, ulterior “descalificand” a doua oara oferta societatii noastre afectand astfel intreaga procedura de evaluare. In sustinere, apreciem ca o oferta inacceptabila si neconforma nu mai putea fi legal prelungita, iar ulterior aceeași oferta inacceptabila si neconforma nu mai putea fi declarata din nou (!!!) ca fiind inacceptabila respectiv neconforma, prin restangerea motivarii mentionate prima data!!!**

În această analiză, trebuie plecat de la dimensiunea noțiunii de evaluare, al cărei conținut este clarificat de dispozițiile art. 137 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, care detaliază atribuțiile comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, respectiv la analiza noțiunii de act administrativ.

Actul administrativ reprezintă forma juridică principală de activitate a administrației publice care constă într-o manifestare de voință expresă, unilaterală și supusă unui regim de putere publică precum și controlul de legalitate al instanțelor judecătorești, care emană de la autorități administrative sau de la persoane private autorizate de acestea, prin care se nasc, modifică sau sting drepturi și obligații corelative.

“Actele de gestiune pot fi definite ca fiind acle acte juridice pe care autoritățile administrației publice locale le încheie cu diverse persoane fizice sau juridice, prin acordul de voință al părților, în regim de drept public sau de drept privat, pentru administrarea domeniului public și privat, în vederea satisfacerii intereselor generale ale colectivităților locale”¹.

¹ Anton Trăilescu, Actele administrației publice locale, Editura All Beck, București, 2002, p106.

Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Prin urmare, acest proces presupune **două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor (1) și stabilirea clasamentului acestora (2)**, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile !!!, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Evaluarea admisibilității ofertelor este, la rândul ei, o operațiune în etape, fără ca legiuitorul să stabilească o ierarhizare sau o ordonare a acestora, modalitatea de lucru a comisiei de evaluare fiind stabilită ad hoc de membrii acesteia, în fiecare caz în parte, în raport cu calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor, membrii comisiei de evaluare având dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune (art. 131 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

În funcție de modalitatea de lucru adoptată, până la momentul constatării unei cauze de inadmisibilitate!!!, comisia de evaluare poate să verifice îndeplinirea anumitor condiții de către oferta analizată, asupra căreia să nu ridice obiecțiuni de neconformitate sau inacceptabilitate, conduită care să rezulte cu evidență din probatoriul administrat în cauză sau, dimpotrivă, poate să se oprească într-o primă analiză la un motiv de inadmisibilitate evident, fără a proceda mai departe la verificarea ofertei sub toate aspectele care implică admisibilitatea ei.

“Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații, raportul de evaluare în

măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice².

Într-adevăr, potrivit art. 65 și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

“O astfel de obligație trebuie însă analizată numai din perspectiva finalizării etapei de verificare a admisibilității ofertei, pentru a se putea trece la faza următoare de verificare, așa cum rezultă din art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, nefiind permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

Obligația verificării complete a ofertelor nu subsistă însă în ipoteza în care comisia de evaluare descoperă cu prilejul efectuării operațiunilor ce implică această activitate aspecte de neconformitate sau inacceptabilitate a unei oferte, constatarea lor obligând comisia la aplicarea sancțiunii legale corespunzătoare, respectiv respingerea ofertelor, fără a mai fi obligată a verifica oferta în ansamblul ei³.

Potrivit doctrinei în materia dreptului administrativ, actele administrative produc efecte juridice până la momentul ieșirii lor din vigoare, prin modalitățile legale consacrate, respectiv printr-un act de abrogare, retractare, revocare, anulare sau suspendare, prin dispariția obiectului de reglementare, prin hotărâre judecătorească și prin intervenirea unor fapte juridice materiale, prevăzute de lege. Încetarea efectelor juridice ale unui act administrativ se poate face de către organul emitent, organul ierarhic superior ori instanța judecătorească, în mod expres, printr-un act juridic de forță egală sau superioară sau printr-o hotărâre judecătorească.

În concluzie, având în vedere cele de mai sus apreciem ca suntem în prezenta unor erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor, sancțiunea impusa de legiuitor în acest caz fiind anularea întregii proceduri de atribuire.

2) Cu privire la cooptarea expertului tehnic, mentionam ca acesta nu figura printre persoanele mentionate in documentatia de atribuire.

² Decizia I.C.C.J. nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava – Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept - Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018.

³ Idem

Nu au fost publicate atribuțiile acestuia, respectiv declarația de imparțialitate a acestuia cu privire la derularea procedurii, conform cerințelor legale imperative ale legii, astfel încât ofertanților li s-a îngrădit dreptul de a contesta sub acest aspect actele emise de autoritatea contractantă, fiind astfel încălcat principiul transparenței, respectiv asumarea răspunderii, conf. art. 2 alin 1 lit c) și e) al legii nr. 100/2016.

Deși verbal, la momentul efectuării probei de verificare a propunerii tehnice, ni s-a comunicat că expertul tehnic cooptat are atribuții legate doar de „*proba practica*” adică prezentarea fizică a produselor urmată de proba funcționării acestora, pas al licitației pe care produsele noastre l-au trecut cu brio, conform documentului emis de comisia de licitație, ulterior, am observat că acest expert a efectuat analiză în vederea descalificării ofertei noastre, comisia făcând trimitere la opinia dumealui la toate punctele respective.

Sens în care înțelegem să contestăm actul prin care expertul a fost cooptat / desemnat, act de care nu avem cunoștința nici la ora actuală (prin încălcarea principiului transparenței).

După cum am menționat și în adresa nr. 328/SIL/22.07.2019, transmisă autorității contractante, am transmis în doială noastră cu privire la imparțialitatea acestuia, în condițiile în care este de notorietate „apropierea” acestuia de produsele concurenței, coincidentă, chiar cele oferite de contracandidatul nostru în procedură, respectiv chiar de societatea declarată câștigătoare.

În acest sens, dl. Andi Ostroveanu este membru în Asociația Română pentru Iluminat (ARI), asociație înființată la inițiativa Flash Lighting Services, respectiv a directorului general al acestuia.

IV) Motive de netemeinicie (care tin de evaluarea ofertei ELBA-COM S.A.)

În principal considerăm că Autoritatea a eludat principiul eficienței utilizării fondurilor publice: în loc să solicite clarificări suplimentare a preferat să respingă oferta în mod neintemeiat, respectiv la unul dintre elementele punctate în Comunicarea respingerii ofertei, Autoritatea a calificat oferta Elba-Com drept alternativă, ceea ce nu este cazul:

1) **Cerința AC: Aparate de iluminat cu temperatura de culoare 4000K. În documentația de atribuire cerința era pentru 3000K iar ulterior, în urma unei contestații, s-a modificat cerința la 4000K. S-au prezentat mostre cu 3000K, motiv pentru care s-a declarat oferta neconformă.**

Referitor la nerespectarea cerinței prin care s-au solicitat ca aparatele de iluminat să aibă o temperatură de culoare $3000K \pm 10\%$, dorim să evidențiem următoarele aspecte:

a. În cadrul întâlnirii organizate de AC în vederea verificării mostrelor și efectuării probei practice de verificare a sistemului de telegestiune, s-au consemnat caracteristicile tehnice ale mostrelor depuse, fără ca membrii Comisiei întrunite să obiecteze sau să conteste conformitatea produselor prezentate. În urma verificărilor mostrelor s-a trecut la următoarea etapă a evaluării și anume proba practică, în care s-a verificat funcționarea sistemului de telegestiune; s-a consemnat conformitatea cu cerințele Caietului de sarcini.

b. Considerăm că, în mod corelativ, rațional și logic, verificarea mostrelor trebuia să concluzioneze conformitatea / neconformitatea aparatelor de iluminat și dacă acestea se califică sau

nu pentru faza următoare, și anume proba practică, lovita de nulitate în cazul în care nu s-a constatat neconformitatea mostrelor prezentate.

c. Se mai poate nota faptul că, mai mult decât a verifica produsele, Comisia întrunită la fața locului desfășurării probei practice a apreciat calitatea luminii emise de aparatele de iluminat montate în locul stabilit.

2) Cerința: Criteriul de atribuire „Evaluare energetică a situației propuse pentru întreaga cantitate de aparate”.

AC nu a solicitat clarificări vizavi de eroarea constatată în calculul energiei din oferta Elba-Com, suspectând ofertantul de „inducere în eroare a comisiei”. Corectarea calculului nu ar fi afectat clasamentul ofertanților din punct de vedere al ofertelor tehnice, tot oferta Elba-Com fiind superioară față de cea a concurentului său.

Calculul puterii instalate a sistemului de iluminat oferit a fost corect efectuat, demonstrat prin fișele tehnice ale produselor și buletinele de măsurători. Calculul energiei, care are la bază puterea instalată și timpul de funcționare, deși a fost greșit calculat în oferta, printr-o eroare aritmetică, se putea verifica și se putea solicita corectarea acestuia, fiind doar un viciu material, însă AC a respins oferta calificând-o ca „oferta alternativă”, ceea ce nu este cazul. Cu atât mai mult cu cât oferta financiară a Elba-Com este mai mică decât cea a concurentului cu mai mult de 2 milioane lei fără TVA.

Referitor la calculul energiei consumate într-un an, cu luarea în considerare a unui număr de 2919 ore în 100% și 1460 ore în varianta dimming, precizăm că inversarea acestor 2 scenarii reprezintă un viciu de formă, iar AC nu a acordat șansa ofertantului ELBA-COM S.A. de a corecta această eroare neintentionată; În ipoteza în care se calculează corect energia consumată într-un an, conform cerințelor AC, se putea constata că valoarea rezultată în urma corectiei, este de 97.904,42 kWh/An, valoare mai mică decât cea a ofertantului concurent, clasamentul intermediar stabilit pe baza criteriilor tehnice rămânând același, Elba-Com obținând punctajul maxim stabilit pentru acest criteriu de evaluare. În nici un caz această inversare nu reprezintă o ofertă alternativă, așa cum consideră AC, întrucât nu aduce un avantaj incorect ofertantului în raport cu ceilalți participanți la procedura, rezultatul corectiei nefiind modificarea punctajului sau a clasamentului ofertanților.

Ținând cont de prevederile Art. 209 din Legea nr. 98 / 2016, care prevăd solicitări / completări ale documentelor în cadrul procesului de evaluare, respectiv: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților / candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările / completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.” Ori, prin faptul că AC nu a semnalat eroarea comisă în calculul consumului de energie prin solicitare de clarificări, ci a semnalat, pentru prima oară acest aspect în comunicarea deciziei de respingere a ofertei, poate fi interpretat ca un avantaj clar adus celui alt ofertant, neoferind contracandidatului ocazia de a clarifica eroarea.

3) Referitor la declararea ofertei Elba-Com drept inacceptabila pe motivul ca raspunsul la solicitarea de clarificari referitoare la "Iluminatul pietonal" este neconcludent, precizam ca oferta cat si raspunsul la solicitarea de clarificari au fost cat se poate de concise si evidente, in sensul ca , cerintele privitoare la acest capitol, in cadrul documentatiei de atribuire au fost vagi si permissive, in sensul limitarii cerintelor la respectarea SR EN 13201, fara a se solicita detalii sau specificatii clare, sau efectuarea unui calcul luminotehnic pentru a demonstra conformitatea.

In oferta depusa s-au inserat fise tehnice pentru aparatul de iluminat si stalpul propus, pentru care nu s-au constatat neconformitati. Solicitarea de clarificari a AC era de a preciza unde in cadrul ofertei tehnice este detaliat iluminatul trecrilor de pietoni, la care s-a raspuns in mod obiectiv, indicandu-se paginile din Oferta Tehnica la care se gasesc specificatiile produselor ofertate pentru iluminatul trecerii de pietoni.

Ofertantul Elba-Com a raspuns cat se poate de concludent la solicitarea AC, indicand paginile din oferta in care se afla informatiile solicitate in Solicitarea de clarificari, inasa oferta sa a fost declarata neconforma, pentru acest motiv, fara a explica motivele de neconcludenta a raspunsului.

4) **Cerinta: Factor de mentinere 0,8 in calcule luminotehnice**

Referitor la motivul de respingere a ofertei - factorul de mentinere 1 luat in considerare in cadrul calculelor luminotehnice, precizam urmatoarele:

Utilizarea factorului de mentinere de valoare 1 nu influenteaza calculul luminotehnic in situatia utilizarii aparatelor noastre performante de tip APOLLO ofertate, explicatia protectiei elementului optic si a functie CLO a produselor ofertate de noi, fiind detaliate in cele ce urmeaza:

Factorul de mentinere, pe care l-am considerat de valoare 1, se calculeaza, conform CIE 97, dupa formula:

$$MF = LLMF \times LSF \times LMF \times SMF, \text{ unde}$$

- *SMF – Surface Maintenance Factor takes account of the effect of dirt and dust accumulation and other degradation of the reflectivity of the room surfaces. The main determining factor is the environment which can be classified on a sliding scale from "Very Clean" to "Dirty". Factorul de întreținere a suprafeței, ia în considerare efectul acumulării murdăriei și a prafului și alte degradări ale reflexiei elementului optic. Principalul factor determinant este mediul care poate fi clasificat pe o scară descrescătoare de la "Foarte curat" la "Murdar".*

- *LMF – Luminaire Maintenance Factor takes account of the effect of dust and dirt accumulation on the luminaire. Luminaires are classified according to their degree of sealing and their distribution, obviously dust accumulation on an open uplight is far more onerous than on a sealed downlight. Factorul de întreținere a corpurilor de iluminat ia în considerare efectul acumulării de praf și murdărie asupra aparatului de iluminat. Aparatele de iluminat sunt clasificate în funcție de gradul de etanșare și de distribuția lor, evident, acumularea de praf pe o suprafață deschisă mult mai oneroasă decât pe o suprafața sigilată.*

- *LSF – Lamp Survival Factor takes account of the effect of the failure of light sources during the maintenance period. Factorul de supraviețuire a lămpii ia în considerare efectul defectării surselor de lumină (a LED-urilor în cazul nostru) în timpul perioadei de întreținere*
- *LLMF – Lamp Lumen Maintenance Factor takes account of the effect of the lumen depreciation of the light sources during the maintenance period. Factorul de întreținere a factorului de lumină ia în considerare efectul deprecierei fluxului luminos a surselor de lumină în timpul perioadei de întreținere*

Având în vedere locația de montare a aparatelor de iluminat, gradul de protecție IP66 (demonstrat prin raportul de încercări eliberat de laboratorul acreditat RENAR), a obligației concesionarului sistemului de iluminat de a asigura, în conformitate cu legislația în vigoare, funcționarea în permanență a sistemului de iluminat public la parametrii luminotehnici proiectați (care reprezintă indicatori de performanță al Serviciului de iluminat public) factorul SMF și LMF au valoarea 1. Utilizând produsele oferite se asigură această valoare, cu singura condiție ca și concesionarul să respecte obligațiile ce-i revin privind indicatorii de performanță.

Având în vedere durata de viață a aparatului de iluminat >115.000 ore (conform ofertei depuse) corelată cu perioada de funcționare medie anuală, de 4379 ore conform documentației de atribuire, și factorul LSF are valoarea 1.

Datorită cerințelor tehnice din documentația de atribuire și factorul LLMF are valoarea 1.

Având în vedere că în concordanță cu cerințele tehnice solicitate privind aparatele de iluminat (grad de protecție, durata de viață, etc) factorii LSF, LMF și SMF nu pot avea decât valoarea 1, singurul factor variabil fiind doar factorul LLMF care are o valoare ≤ 1 **dependentă de utilizarea sau nu a funcției CLO**. În vederea ofertei unui sistem de iluminat cât mai performant din punct de vedere luminotehnic și eficient din punct de vedere energetic am utilizat această funcție care a condus la beneficii, permițând ofertarea unui sistem de iluminat performant (respectarea parametrilor luminotehnici solicitați fără poluare luminoasă și eficient energetic (folosirea doar a cantității de energie necesară pentru a asigura acești parametri).

CLO (flux luminos constant emis de un aparat de iluminat) este o funcție generată de un dispozitiv de operare special integrat în toate aparatele de iluminat APOLLO cu DIM DALI și/sau 1 – 10V. Acest dispozitiv de comandă CLO compensează continuu scăderea fluxului luminos al aparatului de iluminat. Fluxul luminos este ajustat de la începutul duratei de viață utilă până la fluxul luminos pe care îl va avea aparatul de iluminat la sfârșitul duratei de viață după 100 000 de ore (de exemplu). În cazul unui aparat de iluminat L80, care încă mai are cel puțin 80% din fluxul luminos inițial după 100.000 de ore, sursa de lumină este alimentată inițial la 80% și apoi continuu modificată în sus până la o alimentare de 100%. Această programare ușoară protejează LED-urile, reduce degradarea, schimbarea punctului de culoare și economisește în medie 10% din costurile energiei electrice pe întreaga durată de viață. Astfel încât nivelul mediu de luminanță pe suprafața utilă este menținut constant până la sfârșitul duratei de viață. Utilizând suplimentar un factor de mentinere de val 0,8 nu se justifică în condițiile în care am propus aparatele de iluminat APOLLO ce realizează funcția CLO (flux luminos constant pe toată durata de viață). Această funcție CLO permite compensarea deprecierei fluxului luminos al unui aparat de iluminat și elimină costurile suplimentare datorate supradimensionării inițiale a fluxului luminos și implicit, a puterii absorbite. În consecință, utilizând această funcție CLO, nu se suplimentează puterea instalată a aparatului de

iluminat si implicit a consumului de energie. Precizam ca aparatele de iluminat de tip APOLLO oferitate au fost masurate cu functia CLO activa.

Din aceste motive consideram ca utilizarea factorul de mentinere de valoare 1, este din punct de vedere calitativ, superioara cerintelor din documentatia de atribuire.

Pentru toate aceste considerente solicitam admiterea contestatiei noastre astfel cum a fost aceasta formulata.

Va multumim.

Cu stimă,

Director General ELBA-COM S.A.
ing. Romolus POVIAN



c.j. Dnu CRASNIC

A handwritten signature in cursive script, appearing to read "D. Crasnic".



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1997/C3/2158

Data: 07.11.2019

Prin contestația nr. 499/SIL/14.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41000/14.10.2019, înaintată de ELBA-COM SA, cu sediul în Timișoara, str. Gării nr. 1, județul Timiș, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J35/559/2000, având CUI 13108765, reprezentată legal de Romolus Povian - director general, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate, organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ, cu sediul în Făgăraș, str. Republicii nr. 3, județul Brașov, în vederea atribuirii unui contract de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public din Municipiul Făgăraș”, inițiată cu anunțul de concesiune nr. PC1000936, publicat în SEAP la 04.03.2019, s-a solicitat Consiliului:

- în principal, obligarea autorității contractante la anularea întregii proceduri, prin luarea în considerare a motivelor de nelegalitate invocate;
- în subsidiar, în cazul în care nu se impune anularea procedurii, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, și anume:

(i) anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 63735/2/07.10.2019, actele subsecvente acestuia, precum și a celor pe care a fost întemeiată;

(ii) reluarea întregii proceduri de evaluare a ofertelor;

(iii) anularea actului de desemnare a expertului tehnic cooptat.

Prin adresa nr. 339/24.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43495/29.10.2019, FLASH LIGHTING SERVICES SA, cu sediul în București, str. Constantin Noica nr. 173A, sector 6, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J40/4125/2001, având CUI 13845929, reprezentată legal prin administrator Bogdan Sandu

și convențional prin SCPA Radu și Asociații, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în București, str. Nerva Traian nr. 16, bl. M35, sc. 3, ap. 77, sector 3, a depus, la dosarul cauzei, o cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului respingerea contestației înaintate de ELBA-COM SA ca inadmisibilă, tardivă și nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 499/SIL/14.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41000/14.10.2019, ELBA-COM SA atacă rezultatul procedurii mai sus amintite, organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă i-a descalificat oferta, apoi a solicitat prelungirea valabilității acesteia, pentru ca, ulterior, să descalifice a doua oară oferta, afectând, astfel, întreaga procedură de evaluare.

În opinia contestatoarei, o ofertă inacceptabilă și neconformă nu mai putea fi legal prelungită, iar, ulterior, aceeași ofertă inacceptabilă și neconformă nu mai putea fi declarată din nou ca fiind inacceptabilă, respectiv neconformă.

Astfel, arată contestatoarea, ulterior prezentării mostrelor, în data de 05.08.2019, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări referitoare la oferta tehnică, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 378/SIL/09.08.2019.

Prin adresa nr. 61946/03.09.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este neconformă și inacceptabilă, calificând-o drept „ofertă alternativă”.

La un interval de aproximativ două săptămâni, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 63473/13.09.2019, să prelungească valabilitatea ofertei, respectiv a garanției de participare, sub sancțiunea calificării ofertei ca inacceptabilă. La această solicitare, contestatoarea a răspuns pozitiv, prelungind valabilitatea ofertei prin adresa nr. 448/SIL/19.09.2019.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 63735/2/08.10.2019, faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Flash Lighting Services SRL.

În continuare, contestatoarea reclamă nelegalitatea și netemeinicia modului de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 69010/21.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42319/22.10.2019, autoritatea

contractantă MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ, a depus la dosarul cauzei punct de vedere referitor la contestația promovată de ELBA-COM SA, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Văzând criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează, pe de o parte, faptul că, potrivit procesului-verbal nr. 61946/03.09.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă și neconformă oferta depusă de ELBA-COM SA, și conformă oferta depusă de FLASH LIGHTING SERVICES SA.

În urma acestor decizii, și considerând că informarea candidaților, după fiecare fază de verificare, respectă principiul transparenței (procedura desfășurându-se offline), comisia de evaluare a transmis celor doi ofertanți comunicări privind finalizarea fazei de verificare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (4) din HG nr. 867/2016, a solicitat tuturor ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, care să fie valabile pe toată durata procedurii de evaluare, inclusiv pe durata soluționării contestației.

În opinia autorității contractante, solicitarea de prelungire a valabilității ofertei îi este favorabilă contestatoarei și nu afectează procedura de evaluare a ofertelor, fiind respectate prevederile legale.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă respinge argumentele contestatoarei referitoare la evaluarea ofertei sale, considerându-le neîntemeiate.

Prin adresa nr. 339/24.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43495/29.10.2019, FLASH LIGHTING SERVICES SA a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulate de ELBA-COM SA, în principal, pe cale de excepție, ca fiind inadmisibilă, în măsura în care nu a fost depusă cauțiunea corespunzătoare, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în subsidiar, ca fiind nefondată, corelativ cu menținerea rezultatului procedurii de achiziție înregistrat sub nr. 63735/07.10.2019, pentru următoarele motive.

De asemenea, intervenienta invocă lipsa calității procesuale active și a interesului contestatoarei de a ataca decizia autorității contractante, precizând că aceasta a fost exclusă, în mod expres, de la procedură într-o fază anterioară, oferta sa fiind înlăturată ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea avea posibilitatea legală de a ataca actul autorității contractante prin care a fost înlăturată din procedură, dar nu a efectuat un astfel de demers juridic, în această situație actul fiind acceptat ca atare, deci legal, iar, prin necontestarea în termen, actul a devenit inopozabil atât față de contestatoare, cât și față de terți.

În opinia intervenientei, la data promovării contestației, autoarea acesteia nu mai avea calitate procesuală activă și nici interesul de a ataca actele ulterioare celui prin care a fost înlăturată din procedură.

Contestatoarea nu ar mai putea beneficia de anularea actelor deoarece este deja înlăturată irevocabil din procedură.

Raportat la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, intervenienta invocă inadmisibilitatea contestației, precizând că nu se poate solicita anularea unui act care nu produce niciun efect față de persoana care contestă anularea sa.

Totodată, intervenienta invocă excepția tardivității contestației, susținând că, deși contestatoarea indică actele autorității contractante emise la finalul procedurii de achiziție, aceasta, în fapt, contestă acte anterioare din procedură, și anume actele prin care a fost înlăturată din procedură, emise în data de 03.09.2019, iar față de aceste acte contestația este tardivă.

În replică, prin adresa nr. 570/SIL/04.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 44575/04.11.2019, ELBA-COM SA a transmis Consiliului răspuns la cererea de intervenție înaintată de FLASH LIGHTING SERVICES SA, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă și neîntemeiată.

Pe de o parte, contestatoarea susține că intervenția accesorie nu poate lărgi obiectul litigiului, rolul său fiind circumscris exclusiv apărării uneia dintre părțile originale.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că apărările invocate de intervenientă sunt, sub aspectul admisibilității contestației, contradictorii cu cele ale autorității contractante.

Prin adresa nr. 71339/06.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 44998/06.11.2019, autoritatea contractantă a transmis opinia față de excepția tardivității contestației, invocată de intervenienta FLASH LIGHTING SERVICES SA, împărtășind punctul de vedere al acesteia din urmă, potrivit căruia „contestatoarea recurge la un mijloc înșelător, sub pretenția că atacă actele finale, de fapt, atacă și urmărește, în special, înlăturarea actului prin care a fost declarată neconformă oferta sa”.

În acest context, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și tardivă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect “Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public din Municipiul Făgăraș”, inițiată cu anunțul de participare nr. PC1000936, publicat în SEAP la 04.03.2019.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ELBA-COM SA a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând, în principal, anularea procedurii și, în subsidiar, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a depus recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației, în valoare de 35.000 lei, emisă de CEC Bank-Sucursala Timișoara, în data de 18.10.2019, sub nr. 205815602/1.

De asemenea, Consiliul reține că FLASH LIGHTING SERVICES SA, ofertant declarat câștigător, a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, întrucât autoarea ei este ofertantul declarat câștigător al procedurii.

Data fiind prioritatea soluționării excepției de tardivitate, fiind o excepție de procedură absolută și peremptorie, ce face de prisos analiza fondului, întrucât legea aplicabilă prevede un termen imperativ în care trebuie formulată de contestație, situație în care decăderea poate fi invocată de partea interesată și/sau de Consiliu/instanță din oficiu, Consiliul va cerceta cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității, invocată de intervenientă și susținută de autoritatea contractantă, față de contestația depusă de ELBA-COM SA împotriva respingerii propriei oferte.

Consiliul reține că, încă din data de 03.09.2019, contestatoarea a cunoscut motivele respingerii ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, potrivit comunicării primite (sub nr. 61946/1).

Consiliul reține că, în speță, raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri, de 18.401.920,50 lei, fără TVA, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Prin urmare, raportat la data de 03.09.2019, contestatoarea avea posibilitatea de a contesta respingerea propriei oferte, dacă considera că, în mod eronat, a fost respinsă.

Astfel, luând la cunoștință, în data de 03.09.2019, de faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, avea posibilitatea de a o contesta până în data de 09.09.2019, potrivit prevederilor mai sus evocate.

Depunerea unei contestații, în data de 14.10.2019, împotriva respingerii ofertei sale, în mod evident depășește cu mult termenul de 5 zile de contestare.

Doar pentru că ELBA-COM SA a primit o nouă adresă privind respingerea ofertei sale, în data de 07.10.2019, cu conținut similar celei din 03.09.2019, nu înseamnă că termenul pentru formularea contestației se calculează de la data de 07.10.2019.

Faptul că în comunicarea din 07.10.2019 se repetă motivul cunoscut din 03.09.2019, al respingerii ofertei contestatoarei, nu este de natură să o repună în termenul de contestare, pe aceasta. Cu sau fără comunicarea din 07.10.2019, ofertanta știa, încă din 03.09.2019, că este respinsă, iar dacă urmărea să reintre în competiție avea obligația de a ataca măsura respingerii începând cu 03.09.2019.

Totodată, Consiliul constată că dispozițiile Legii nr. 101/2016 stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații, iar, prevederile art. 185 din Codul de procedură civilă, care completează prevederile Legii nr. 101/2016, instituie sancțiunea nulității actelor efectuate peste termen, iar o eventuală repunere în termen nu se poate realiza decât în baza unor motive întemeiate, în sensul dispozițiilor art. 186 din Codul de procedură civilă.

Este adevărat că, după finalizarea evaluării ofertelor rămase în competiție, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei ELBA-COM SA, din nou, respingerea propriei oferte, dar aceasta nu înseamnă începerea curgerii unui nou termen de contestare.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că data de la care începe să curgă termenul de contestare ar fi 07.10.2019 (dată la care contestatoarea a primit adresa nr. 63735/2), deoarece actul vătămător îl constituie adresa nr. 61946/1, de conținutul căruia contestatoarea a luat la cunoștință de data la data de 03.09.2019.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ELBA-COM SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ, ca tardivă.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de FLASH LIGHTING SERVICES SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CU MAJORITATE DE VOTURI

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de FLASH LIGHTING SERVICES SA.

Respinge ca tardivă contestația formulată de ELBA-COM SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ.

Admite cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ



MEMBRU,
Maria-Liliana
BĂZAR



OPINIE CONCURRENTĂ

Deși nu sunt de acord cu respingerea contestației pe cale de excepție, așa cum a hotărât majoritatea membrilor completului, consider că solicitările din aceasta sunt nefondate, astfel că susțin o respingere pe fond a cauzei.

În respingerea excepției de tardivitate, invocată de intervenient și susținută de entitatea contractantă, Consiliul are în vedere că, în fapt, termenul de formulare a contestației la care s-a raportat autoarea excepției a fost calculat față de momentul cunoașterii, de către contestatoare, a deciziei de respingere a ofertei proprii – 03.09.2019, nu față de momentul finalizării procedurii, adică momentul primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Or, în raport cu obiectul principal al cauzei, care privește solicitarea de anulare a procedurii, pentru motive ce țin de pretinse nereguli în derularea ei, ce nu ar putea fi remediate, excepția de tardivitate este total nefondată. Contestația a fost formulată în termen, raportat la data primirii rezultatului final al procedurii, adică adresa nr. 63735/2 din 07.10.2019.

Astfel, se impunea analiza pe fond a criticilor aduse modului de derulare și finalizare a procedurii, prin verificarea termenului de sesizare a acestora și nu, exclusiv, în raport cu prima înștiințare despre excluderea contestatoarei din procedură.

Cât privește solicitările subsidiare ale contestatoarei, de remediere a procedurii, după anularea adresei nr. 63735/2 din 07.10.2019, reevaluarea ofertelor și anularea deciziei de desemnare a expertului tehnic cooptat pe lângă comisia de evaluare, consider, de asemenea, că se impunea constatarea Consiliului că nu sunt tardive decât în partea ce privește expertul tehnic. Așa cum autoarea contestației menționează, a luat cunoștință de participarea acestuia încă din momentul organizării ședinței de evaluare a mostrelor (*proba practică*), emițând un document, fără natura unei contestații, înregistrat sub nr. 328/SIL/22.07.2019, care conținea îngrijorarea sa privind imparțialitatea expertului, dar și speranța că entitatea contractantă nu va fi influențată decisiv, în procesul de analiză obiectivă a ofertelor.

În consecință, doar această din urmă solicitare subsidiară a contestatoarei este tardivă, fiind formulată la mai mult de 3 luni de la luarea la cunoștință a faptei consumate – desemnarea expertului.

Văzând motivele de fapt și de drept invocate în susținerea cererii de anulare a procedurii, consider că, inclusiv în situația confirmării lor, nu s-ar impune o măsură precum cea cerută, entitatea contractantă putând fi obligată la remedierea procedurii.

Or, la analiza punctuală a motivelor de contestare, se constată că acestea se bazează, în principal, pe aprecierea că entitatea contractantă ar fi încălcat prevederile legale în materie într-o manieră care nu ar putea fi remediată.

Comunicarea deciziei de excludere a ofertei în două momente distincte, între care a fost interpusă solicitarea entității contractante de prelungire a valabilității ofertei, nu reprezintă un demers care să conducă la o vătămare evidentă a contestatoarei.

Din coroborarea prevederilor Normelor de aplicare a Legii nr. 100/2016, privitoare la constituirea garanției de participare și la prelungirea termenului de valabilitate a ei, rezultă că obligația de a menține o astfel de garanție, pe durata procedurii, revine doar ofertanților implicați în procedură, adică a celor ale căror oferte nu au fost încă excluse din competiție, fie nefiind complet evaluate, fie pentru că au fost considerate admisibile dar necâștigătoare.

Relevante în speță sunt prevederile art. 45 alin. (1) și (2), precum și ale art. 78 alin. (4) din normele amintite, aprobate prin HG nr. 867/2016:

- Art. 45: (1) *Garanția de participare are drept scop protejarea entității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.*

(2) *Entitatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare.*

- art. 78 alin. (4): (4) *Entitatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire, datorate extinderii neprevăzute a duratei procedurii de atribuire, în*

condițiile Legii, precum și ale Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În consecință, întrucât entitatea contractantă a înțeles să excludă din competiție oferta contestatoarei, nu mai avea obligația de a solicita prelungirea valabilității ei, întrucât se considera, *de plano*, că implicarea în procedură a respectivului ofertant încetase.

Or, solicitarea de prelungire apare, implicit, ca o recunoaștere a faptului că evaluarea ofertei și respingerea ei, ca inacceptabilă, nu ar fi definitivă, adică entitatea contractantă ar considera încă implicat în procedură autorul ofertei. Scopul menținerii garanției de participare este tocmai acela de protejare a entității contractante de un eventual comportament necorespunzător al ofertantului implicat.

Faptul că entitatea contractantă a emis o nouă adresă de comunicare a rezultatului evaluării ofertei contestatoarei, care menține finalitatea cuprinsă în prima corespondență similară, nu poate fi considerat un abuz de drept din partea primei, ci o măsură administrativă de prudență, corelativă obligației generale de informare a ofertanților implicați în procedură, prevăzută de art. 92 alin. (2) din Legea nr. 100/2016: (2) *Entitatea contractantă informează, cât mai curând posibil, fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește atribuirea contractului de concesiune, inclusiv cu privire la numele ofertantului câștigător, motivele pentru care a decis să respingă solicitarea de participare/oferta acestuia și motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract ori de a relua procedura de atribuire.*

În același timp, acceptarea de către contestatoare a respectivei prelungiri a valabilității ofertei/garanției, fie că a fost urmare a aprecierii că oferta sa este menținută în competiție, fie că s-a datorat unei erori proprii, nu relevă o vătămare a drepturilor sale sau o încălcare, din partea entității contractante, a vreunei dispoziții imperative a legii sau a normelor de aplicare a ei, care să conducă la anularea procedurii sau la emiterea unei măsuri de remediere corelative.

Prin urmare, solicitarea de anulare a procedurii, bazată pe aceste conduite ale părților implicate în procedură nu este întemeiată.

Pretinsa desemnare incorectă a expertului cooptat, invocată de contestatoare, nu se bazează pe încălcări ale vreunei dispoziții imperative sau dispozitive care să afecteze, iremediabil, parcursul procedurii de atribuire. Articolul 2, alineatul (2) și art. 81 ale Normelor amintite, prevăd posibilitatea entității contractante de a desemna experți cooptați, pe lângă comisia de evaluare a ofertelor, aceștia fiind ținuți de a respecta regulile de confidențialitate și de imparțialitate opozabile membrilor comisiei de evaluare.-

Contestatoarea nu relevă, la acest moment, alte motive de nelegalitate privind activitatea expertului cooptat, decât cele pe care le-

ar fi cunoscut la momentul cooptării, față de care s-a stabilit, deja, tardivitatea criticilor.

Prin urmare, nici aceste motive invocate în sprijinul solicitării de anulare a procedurii, nu sunt întemeiate.

În privința condițiilor de evaluare a ofertei contestatoarei, se reține că autoarea criticilor pretinde că s-ar fi impus o etapă de clarificare a informațiilor din propunerea sa tehnică, care ar fi înlăturat erorile legate de calculul energiei consumate sau privitor la iluminatul pietonal și factorul de menținere - 1, fără a fi modificată nepermis oferta. Toate aceste clarificări, în opinia contestatoarei, ar fi trebuit să pornească de la premisa că în cadrul probei practice se stabilise, deja, conformitatea produselor pe care le-a propus prin ofertă.

Consiliul constată că, fără niciun dubiu, contestatoarea a omis obligația de a prezenta aparate de iluminat cu temperatura de culoare la nivelul stabilit prin Decizia precedentă a CNSC, postată în SEAP: "Tc = 4000k±10%".

Atât răspunsul de clarificare adresat entității contractante, anterior respingerii ofertei, cât și contestația, pornesc de la premisa îndeplinirii prin echivalent a caracteristicii fizico-funcționale arătate.

Or, forma anterioară a caietului de sarcini, ce arăta limitele similare produselor propuse de contestatoare, "Tc = 3000k±10%", a fost modificată, pentru corelare cu condițiile tehnice din studiul de oportunitate.

Prin răspunsul de clarificare, contestatoarea a menționat posibilitatea tehnică de punere la dispoziție a unor corpuri cu caracteristici diferite, dar fixe, de 5.700/5.000/4.000/3.000 k, dar mostrele înaintate au caracteristica arătată de entitatea contractantă.

Este de înțeles că și calculele tehnice înaintate de contestatoare ar trebui să pornească tot de la caracteristica produselor prezentate drept mostre, așa cum obliga și caietul de sarcini.

Or, o modificare a ofertei, prin redepunerea unor noi mostre, precum și revizuirea calculelor aferente acestor noi produse, ar fi fost o conduită contrară dispozițiilor art. 88 din Normele de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 867/2016, ce privesc corectarea viciilor de formă ale ofertei.

Pentru acestea, nefiind utilă reevaluarea celorlalte motive de respingere a ofertei, întrucât nu ar conduce la schimbarea finalității actuale a procedurii, în raport cu ea, consider că entitatea contractantă a emis un rezultat corect, contestația fiind nefondată.

MEMBRU,
Dumitru-Viorel PÂRVU

