



ROMÂNIA
JUDEȚUL BRAȘOV

CONSILIUL LOCAL FĂGĂRAȘ

Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro



21.02.2022
P

HOTĂRÂREA NR. _____
din data de _____

privind angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș la Curtea de Apel București în dosar 8223/2/2021 fost 502/2/2021, pentru contestare Decizia nr.375/2020 a Autorității de Management pentru POR aferente proiectului “Modernizarea și pietonizarea zonei centrale Fagaras” faza recurs

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ, întrunit în ședința

Analizând Referatul de aprobare al Primarului Municipiului Fagaras nr 7150/1/21.02.2022 și Raportul de specialitate nr. 7150/21.02.2022, prin care se propune angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș la Curtea de Apel București pentru contestare Decizia nr. 375/2020 a Autorității de Management pentru POR aferente proiectului “Modernizarea și pietonizarea zonei centrale Fagaras” faza recurs

Văzând avizul favorabil al Comisiei

În conformitate cu:

- prevederile art. I. alin. (2) din OUG nr. 26/2012, privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative;
- prevederile art. 109 alin.(3) coroborat cu art.154 alin.(6) și cele ale 129 alin.(i4), din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ,

Ținând seama de prevederile Legii 24/2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative, republicata,

În temeiul art. 139 alin.(3), lit.c și art. 243 alin.(i), lit.a din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

Art.I. -(1) Se aprobă angajarea unui avocat în persoana d-lui DRĂGHICI GABRIEL CRISTIAN care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș la Curtea de Apel București, în dosar 8223/2/2021 fost 502/2/2021, pentru contestare Decizia nr.375/2020 a Autorității de Management pentru POR aferente proiectului “Modernizarea și pietonizarea zonei centrale Fagaras” faza recurs

(2) Serviciile juridice constau în: studiul documentației, redactarea și pregătirea întampinării la cererea de recurs a pârâtului, concluziile scrise precum și orice alte demersuri în interesul Municipiului Făgăraș.

(3) Onorariul apărătorului ales este de 5000 lei + TVA se va achita și în 2 tranșe după cum urmează : 50% din onorariu se va achita în termen 15 zile de la data fixată de instanța ca fiind primul termen de judecată, dar nu mai târziu de 30 de zile de la data transmiterii facturii și 50% cu 5 zile înainte de termenul la care părțile apreciază că vor avea loc dezbaterile pe fond, astfel încât onorariul să poată fi solicitat cu titlu de cheltuieli de judecată.

(4) La onorariul susmenționat se adaugă suma de 2500 lei + TVA pentru fiecare termen de judecată, sumă ce acoperă reprezentarea în instanță și cheltuielile de deplasare, în cazul în care se va efectua deplasarea la Curtea de Apel București, conform ofertei aprobată și înregistrată sub nr. 3153/27.01.2022

(5) In termen de 5 zile după fiecare termen de judecată apărătorul desemnat la art.1 va prezenta o situație privind susținerile fiecărei părți în ședința de judecată precum și dispozițiile instanței pentru următorul

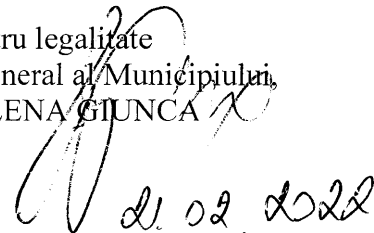
Art.2. Cheltuielile necesare în vederea ducerii la îndeplinire a prezentei hotărâri vor fi suportate din bugetul local al Municipiului Făgăraș de la cap 51.02, titlul 20, art 20.01.09.

Art.3. Cu ducerea la îndeplinirea prevederilor prezentei hotărâri, se împuternicește Primarul Municipiului Făgăraș prin avocatul desemnat pentru reprezentare în instanța și Direcția Buget Finanțe.

INIȚIATOR,
PRIMAR,
GHEORGHE SUCACIU



Vizat pentru legalitate
Secretarul General al Municipiului,
LAURA ELENA GIUNCA



21.02.2022

Hotărârea s-a adoptat cu __ voturi pentru
Consilieri in funcție 19
Consilieri prezenți _____

Prezenta hotărâre se comunică:

- 1ex. dosarul de ședință
- 1ex. colecție
- 1ex. Prefectură
- 1ex. Primar
- 1ex. Secretar



ROMÂNIA
JUDEȚUL BRAȘOV

MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ



Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro

Nr. 7150/1 din 21.02.2022

REFERAT DE APROBARE

- privind angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș la Curtea de Apel București în dosar 8223/2/2021 fost 502/2/2021, pentru contestare Decizia nr.375/2020 a Autorității de Management pentru POR aferente proiectului "Modernizarea și pietonizarea zonei centrale Făgăraș" faza recurs

Prin Hotărârea nr.7004/2021 Tribunalul București pronunțată în dosar 502/2/2021:

-Admite cererea. Anulează decizia nr. 375/02.09.2020, privind soluționarea contestației formulate de UAT Municipiul Făgăraș și înregistrată la MLPDA sub nr. 45199/07.09.2020. Anulează nota de neconformitate nr. 18829/23.06.2020, privind reducerea procentuală de 100% aplicată contractului de achiziție nr. 28560/05.10.2017 încheiat cu operatorul S.C. Fip Consulting S.R.L. Dispune rambursarea integrală a sumei ce face obiectul contractului de achiziție publică de servicii nr. 28560/05.10.2017, respectiv a sumei de 39.984 lei cu TVA. În act că reclamantul solicită cheltuieli de judecată pe cale separată. Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la sediul Tribunalului București. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 15.11.2021.

La data de 17.12.2021 MDLPA a formulat și transmis recurs.

Conform prevederilor art.1 alin.(2), lit. b) din OUG 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, modificată și completată, autoritățile administrației publice locale pot achiziționa servicii juridice de reprezentare numai cu aprobarea consiliului local.

Potrivit art.109 alin 3 din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ primarul poate împuternici un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție.

Având în vedere art. 129 alin 14 din OUG nr.57/2019, consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau central, respectiv consiliul local îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege.

În conformitate cu prevederile art.119 alin 4 din Hotărârea nr.64 din 3 decembrie 2011, actualizată, privind adoptarea Statutului profesiei de avocat, prin contract, părțile pot stabili limitele răspunderii avocatului, pentru prejudicii cauzate prin erori profesionale săvârșite de avocat/ asigurat în perioada de valabilitate a poliței de asigurare de răspundere profesională Clauzele de exonerare totală de răspundere profesională sunt socotite nescrise, iar potrivit art.127 alin.1 pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu și la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interes

Conform ofertei trimise de Cab av. Draghici Gabriel Cristian, nr.3153/27.01.2022, onorariul propus pentru apărarea Municipiului Făgăraș la Curtea de Apel București în faza de recurs este de 5000 lei + TVA

La onorariul susmenționat se adaugă suma de 2500 lei + TVA pentru fiecare termen de judecată, sumă ce acoperă reprezentarea în instanță și cheltuielile de deplasare, în cazul în care se va efectua deplasarea la Curtea de Apel București, conform ofertei aprobate și înregistrată sub nr.3153/27.01.2022

În raport cu dificultatea, amploarea, durata natura, cazului și importanța intereselor în cauză a fost elaborat prezentul proiect de hotărâre.

Față de cele de mai sus vă supunem spre analiză, verificare și aprobare prezentul proiect de hotărâre cu privire la angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș la Curtea de Apel București contestare Decizia nr.375/2020 a Autorității de Management pentru POR aferente proiectului "Modernizarea și pietonizarea zonei centrale Făgăraș" faza recurs

Primar,
Gheorghe Sucaciu



ROMÂNIA
JUDEȚUL BRAȘOV



MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ

Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro

Nr. înregistrare: 7150 din 21.02.2022

APROBAT
PRIMAR



RAPORT DE SPECIALITATE LA PROIECTUL DE HOTARARE AL CONSILIULUI LOCAL

- privind angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș la Curtea de Apel București în dosar 8223/2/2021 fost 502/2/2021, pentru contestare Decizia nr.375/2020 a Autorității de Management pentru POR aferente proiectului "Modernizarea și pietonizarea zonei centrale Fagaras" faza recurs Prin Hotararea nr.7004/2021 Tribunalul Bucuresti pronuntata in dosar 502/2/2021:

-Admite cererea. Anulează decizia nr. 375/02.09.2020, privind soluționarea contestației formulate de UAT Municipiul Făgăraș și înregistrată la MLPDA sub nr. 45199/07.09.2020. Anulează nota de neconformitate nr. 18829/23.06.2020, privind reducerea procentuală de 100% aplicată contractului de achiziție nr. 28560/05.10.2017 încheiat cu operatorul S.C. Fip Consulting S.R.L. Dispune rambursarea integrală a sumei ce face obiectul contractului de achiziție publică de servicii nr. 28560/05.10.2017, respectiv a sumei de 39.984 lei cu TVA. Ia act că reclamantul solicită cheltuieli de judecată pe cale separată. Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la sediul Tribunalului București. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 15.11.2021.

La data de 17.12.2021 MDLPA a formulat și transmis recurs.

Conform prevederilor art.I alin.(2), lit. b) din OUG 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, modificată și completată, autoritățile administrației publice locale pot achiziționa servicii juridice de reprezentare numai cu aprobarea consiliului local.

Potrivit art.109 alin 3 din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ primarul poate împuternici un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție.

Având în vedere art. 129 alin 14 din OUG nr.57/2019, consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau central, respectiv consiliul local îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege.

În conformitate cu prevederile art.119 alin.4 din Hotărârea nr.64 din 3 decembrie 2011, actualizată, privind adoptarea Statutului profesiei de avocat, prin contract, părțile pot stabili limitele răspunderii avocatului, pentru prejudicii cauzate prin erori profesionale săvârșite de avocat/asigurat în perioada de valabilitate a poliței de asigurare de răspundere profesională Clauzele de exonerare totală de răspundere profesională sunt socotite nescrise, iar potrivit art. 127 alin. 1 pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu și la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interes

Conform ofertei trimise de Cab av. Draghici Gabriel Cristian, nr.3153/27.01.2022, onorariul propus pentru apărarea Municipiului Făgăraș la Curtea de Apel București în faza de recurs este de 5000 lei +TVA

La onorariul susmenționat se adaugă suma de 2500 lei + TVA pentru fiecare termen de judecată, sumă ce acoperă reprezentarea în instanță și cheltuielile de deplasare, în cazul în care se va efectua deplasarea la Curtea de Apel București, conform ofertei aprobate și înregistrată sub nr.3153/27.01.2022

În raport cu dificultatea, amploarea, durata natura, cazului și importanța intereselor în cauză a fost elaborat prezentul proiect de hotarare .

Față de cele de mai sus vă supunem spre analiză ,verificare și aprobare prezentul proiect de hotarare cu privire la angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș la Curtea de Apel București pentru contestare Decizia nr.375/2020 a Autorității de Management pentru POR aferente proiectului "Modernizarea și pietonizarea zonei centrale Fagaras" faza recurs

NR. CRT.	FUNCȚIA ȘI ATRIBUȚIA	NUMELE ȘI PRENUMELE	DATA	SEMNĂTURA
1.	Consilier juridic	Marian Lavinia	21.02.2022	

Subiect **Oferta profesionala dosare 5441/2/2020, 5433/2/2020 ; 502/2/2021**

Expedito draghici cristian <av_draghici@yahoo.com>

Destinatar Secretariat <secretariat@primaria-fagaras.ro>

Data 2022-01-27 15:39

3153

27 01 2022

Buna ziua!

Revenim cu oferta profesionala pentru asigurarea serviciilor de asigurare si reprezentare in recurs, dupa cum urmeaza:

1. dosar 5433/2/2020, la acest moment dosarul se afla in recurs iar primul termen este stabilit pentru data de 04.04.2022

Recursul este formulat de catre Ministerul Dezvoltarii, Lucrarilor Publice si Administratiei.

Mentionam ca am formulat intampinare in cauza fara a avea imputernicire.

5508/2/2021 ✓

Oferta pentru reprezentare in recurs este de 5.000 lei+TVA, onorariu ce cuprinde studiu documentatiei, pregatire si redactare intampinare, precum si orice alte demersuri necesare in interesul Municipiului Fagaras.

La onorariul mai sus mentionat se adauga suma de 2.500 lei+TVA pentru fiecare termen de judecata, termen ce acopera reprezentarea in instanta si cheltuielile de deplasare.

2. dosar 5441/2/2020 si acest dosar se afla in recurs iar primul termen este fixat pentru data de 07.04.2022

In acest caz recursul este formulat de Municipiul Fagaras, adica de avocat fara imputernicire de reprezentare in recurs.

Oferta pentru reprezentare in recurs este de 5.000 lei+TVA, onorariu ce cuprinde studiu documentatiei, pregatire si redactare recurs, precum si orice alte demersuri necesare in interesul Municipiului Fagaras.

La onorariul mai sus mentionat se adauga suma de 2.500 lei+TVA pentru fiecare termen de judecata, termen ce acopera reprezentarea in instanta si cheltuielile de deplasare.

5487/2/2021 ✓

3. dosarul 502/2/2021, dosarul se afla in recurs si trebuie formulata intampinare cel tarziu pana la data de 07.02.2022

Oferta pentru reprezentare in recurs este de 5.000 lei+TVA, onorariu ce cuprinde studiu documentatiei, pregatire si redactare intampinare, precum si orice alte demersuri necesare in interesul Municipiului Fagaras.

La onorariul mai sus mentionat se adauga suma de 2.500 lei+TVA pentru fiecare termen de judecata, termen ce acopera reprezentarea in instanta si cheltuielile de deplasare.

8223/2/2021

Mentionam ca referitor la termenele acordate, in general a fost cate un singur termen astfel incat cheltuielile de deplasare la termen s-au perceput o singura data.

In masura in care sunteti de acord cu ofertele prezentate, va rugam sa procedam la incheierea contractelor cat mai repede posibil, in caz contrar nu vom putea asigura reprezentarea, neavand mandat in acest sens.

O zi buna!

Adrian
Panaian
EF



Back Compose Reply Reply All Forward Delete Move Print Archive Mark More

Inbox

Drafts

Sent

Junk

Trash

Archive

Fw: Informare compartiment juridic dosare recurs ...

Message 2 of 29

From: draghici cristian
To: Lavinia Marian
Date: Today 15:26

----- Forwarded Message -----

From: draghici cristian <av_draghici@yahoo.com>
To: Secretariat <secretariat@primaria-fagaras.ro>
Sent: Friday, January 28, 2022, 09:53:06 AM GMT+2
Subject: Informare compartiment juridic dosare recurs Minister

502.2.2021.pdf (~915 KB)

5433.2.2020.pdf (~924 KB)

5441.2.2020.pdf (~550 KB)

Diplome.pdf (~1.6 MB)

Buna ziua!

Va inform ca în ceea ce priveste dosarele pentru care în data de 27.01.2022 v-am transmis ofertă de reprezentare în recurs, numerotarea acestora la Curtea de Apel Bucuresti a fost schimbată astfel:

- dosarul nr. 5433/2/2020 noul număr corespondent la Curtea de Apel Bucuresti este 5508/2/2021
- dosarul nr. 5441/2/2020 noul număr corespondent la Curtea de Apel Bucuresti este 5487/2/2021
- dosarul nr. 502/2/2021 noul număr corespondent la Curtea de Apel Bucuresti este 8223/2/2021

04.04.

07.04

Oferta de reprezentare rămâne valabila, rugându-vă a avea în vedere și această mențiune cu privire la renumerotarea dosarelor, mențiune care apreciem că ar trebui să se regăsească și în hotărare de consiliul local de aprobare a reprezentării în dosarele pe care le veti indica atât cu numărul vechi, cât și cu noul număr corespondent.

De asemenea, va atasam și diplomele care fac dovada specializării domeniul achizițiilor publice.

O zi buna!

Portal > Curtea de Apel BUCUREȘTI > Informații dosar

Informații dosar

Informații generale

Părți

Ședințe

Căi atac

Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 8223/2/2021

Data inregistrarii 23.12.2021

Data ultimei modificari: 10.02.2022

Sectie: Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal

Materie: Contencios administrativ și fiscal

Obiect: anulare act administrativ

Stadiu procesual: Recurs

Părți

Nume	Calitate parte
MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ	Intimat Reclamant
MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE, DEZVOLTĂRII ȘI ADMINISTRAȚIEI	Recurent Pârât

Ședințe

14.04.2022

Ora estimata: 13:00

Complet: 9-Completul 9 Recurs NCPC

Tip solutie:

Solutia pe scurt:

Document:

Căi atac

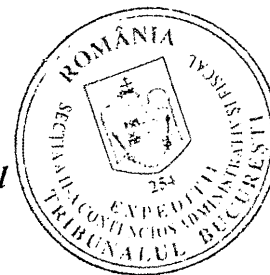
Nu există informații.

Citare prin publicitate

Nu există informații.

Cod ECLI: ECLI:RO:TBBUC:2021:007.007004

Dosar nr. 502/2/2021



ROMÂNIA
Tribunalul București
Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal
Sentința civilă nr.7004
Ședința publică din data de 15.11.2021
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE:PETRESCU VALENTINA-LILIANA
GREFIER:BĂLAȘA FLORENTINA

Pe rol se află soluționarea cauzei civile, având ca obiect *anulare act administrativ*, privind pe reclamantul **Municipiul Făgăraș** în contradictoriu cu pârâtul **Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației**.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică de la termenul din data de 01.11.2021, care fac parte integrantă din prezenta, când, instanța a amânat pronunțarea la data de 15.11.2021, conform art. 396 alin. 1 C.proc.civ.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 5-2/2/2021 în data de 23.09.2021 (cerere declinată de Curtea de Apel București prin sentința civilă nr. 1210/10.09.2021), reclamantul Municipiul Făgăraș în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației a solicitat anularea deciziei nr. 375/02.09.2020, privind soluționarea contestației formulate de UAT Municipiul Făgăraș, înregistrată la MLPDA sub nr. 45199/07.09.2020, anularea notei de neconformitate nr. 18829/23.06.2020, privind reducerea procentuală de 100% aplicată contractului de achiziție nr. 28560/05.10.2017 încheiat cu operatorul S.C. Fip Consulting S.R.L., obligarea la rambursarea integrală a sumei ce fac obiectul contractului de achiziție publică de servicii nr. 28560/05.10.2017, respectiv a sumei de 39.984 lei cu TVA și obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de proces.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că, între Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Regional 2014-2020, denumit în cele ce urmează AM, Organismul Intermediar al Agenției pentru Dezvoltare Regională Centru, denumit în cele ce urmează OI și Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Făgăraș, în calitate de beneficiar, s-a încheiat contractul nr. 5034/23.12.2019, având ca obiect acordarea finanțării nerambursabile de către AM, pentru implementarea Proiectului nr. 119360 intitulat: ” Modernizarea și pietonizarea zonei centrale Făgăraș”.

În temeiul art. 7 alin. (13) din contractul de finanțare nr. 5034/23.12.2019, beneficiarul are obligația ca ” În situația în care implementarea Proiectului presupune achiziționarea de bunuri, servicii ori lucrări, Beneficiarul are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice ...” , iar la art. 11 alin. (2) din contract se prevede că ” Dacă în procesul de verificare a cererilor de rambursare /plată AM/OI identifică abateri de la aplicarea prevederilor naționale și europene (în domeniul achizițiilor publice aferente contractelor de lucrări/servicii/furnizare), înainte de efectuarea plății, AM/OI aplică reduceri procentuale/corecții financiare/declară cheltuieli neeligibile din sumele solicitate la plată de către beneficiar, în condițiile legii care

reglementează sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.”

În speța dedusă judecății, în vederea implementării proiectului pentru care s-a încheiat contractul de finanțare, în urma verificării documentației depuse în vederea rambursării cheltuielilor, pentru contractul de achiziție publică de servicii nr. 28560/05.10.2017 - obiect achiziția serviciilor de proiectare în vederea elaborării documentației tehnico-economice-Pietonizare (DALI) pentru Proiectul ” Modernizarea și pietonizarea zonei centrale Făgăraș, valoare contract 33.600 lei fără TVA, aplicându-se reducere procentuală din suma solicitată la plată de către beneficiar în procent de 100%.

Considerentele de fapt pe baza cărora autoritatea de control a statuat că Municipiul Făgăraș a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice sunt, în esență, următoarele:

UAT Municipiul Făgăraș a achiziționat în mod incorect, prin achiziție directă, serviciile care fac obiectul contractului 28560/05.10.2017, fără a se raporta la valoarea estimată cumulată a serviciilor care sunt similare în sensul prevederilor art. 17 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, s-au considerat servicii similare, serviciile proiectare SF, DALI, pentru obținerea finanțării, prevăzute a fi achiziționate: -Poz. 64 - Documentații tehnice mobilitate urbană - valoare estimată de 128.570 lei, valoare care cuprinde inclusiv valoarea contractului nr. 28560/05.10.2017 și poz. 71 - Documentație tehnică D-na Stanca Crinului - valoare estimată 58.800.

Se constată astfel o abatere de la legislația în vigoare la data atribuirii contractelor, deoarece prin cumularea celor două valori rezultă o valoare care depășește pragul prevăzut în lege pentru realizarea achiziției directe, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să se raporteze la valoarea estimată cumulată a produselor, serviciilor și lucrărilor care sunt considerate similare în sensul art. 17, alin 2 din H.G. nr. 395/2016.

De notat este faptul că ANI/OI nu justifică temeiul legal în baza căruia interpretează cele 2 servicii ca fiind similare, mai ales în contextul în care legislația actuală în vigoare nu definește în mod clar și explicit conceptul de similaritate al serviciilor, ci doar conceptul de similaritate al produselor, acesta fiind indicat de ANAP ca referențial de analiză pentru servicii și lucrări.

În concluzie, s-a constatat că au fost încălcate prevederile privind nepublicarea unui anunț de participare și divizarea artificială a contractelor - care presupun aplicarea de corecții de 100% din valoarea contractului. În speță, se arată că devin incidente prevederile O.U.G. nr. 66/2011 pct. 1 și 2, Anunțul de participare și Documentația de atribuire.

De asemenea, se apreciază că au fost încălcate prevederile art. 11 alin. (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă neavând dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor reglementate de lege.

Raportat la nota de neconformitate, UAT Mun. Făgăraș a formulat contestație prin care a solicitat reanalizarea cererii de rambursare 1 și a reducerii procentuale aplicată contractului de achiziție publică de servicii nr. 28560/05.10.2017, contestație respinsă prin decizia nr. 375/02.09.2020.

Raportat la argumentele invocate în decizia nr. 375/02.09.2020 și care au stat la baza respingerii contestației, apreciază că respingerea contestației este netemeinică pentru următoarele motive:

În motivarea din cuprinsul Deciziei au fost reținute în mod exclusiv aspectele invocate de emitentul Notei de neconformitate contestate, fără a se face nicio referire la argumentele expuse de Municipiul Făgăraș în cuprinsul contestației, de unde rezultă că acestea nici măcar

nu au fost analizate, din moment ce nu s-a menționat motivul pentru care susținerile au fost înlăturate. Practic, se poate observa că există aproape o identitate de conținut între motivarea notei de neconformitate și motivarea deciziei.

În acest context, procedura de soluționare a contestației a devenit de fapt o simplă formalitate prin dare se validează punctul de vedere al emitentului Notei de neconformitate nr. 18829/23.06.2020, fără ca punctul său de vedere să fie luat în considerare în vreun fel.

Consideră că aplicarea corecției de către autoritatea de control este neîntemeiată, deoarece analiza situației de fapt a pornit de la niște premise factuale interpretate în mod eronat, și de aici, implicit încadrarea situației de fapt în prevederile legale care atrag aplicarea de corecții financiare Municipiului Făgăraș.

Se impune a fi făcută o distincție foarte importantă: strategia de dezvoltare locală a municipiului Făgăraș 2014-2020 cuprinde mai multe obiective, iar contractele de finanțare pentru implementarea acestor proiecte au fost derulate în mai multe etape, cu respectarea procedurilor legale specifice fiecăreia.

Pentru fiecare proiect în parte, Municipiul Făgăraș a stabilit suma estimată a achiziției și modalitatea de achiziție cu aplicarea prevederilor legislației achizițiilor publice, în vigoare la data demarării procedurilor de atribuire a acestor contracte, respectiv a prevederilor art. 11 alin. (2), art.12 alin. (1), art. 13, și art. 17 din H.G. 395/2016.

Referitor la aplicarea corecției prevăzute la pct. 1 partea 1 - Anunțul de participare și Documentația de atribuire din H.G. nr. 519/2014 pentru nepublicarea unui anunț de participare, subliniază faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 43 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd: Art. 43 alin. (1) ” Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (5) din lege.(2) SEAP pune la dispoziția autorităților contractante posibilitatea tehnica de a achiziționa direct, prin intermediul catalogului electronic publicat în SEAP, produse, servicii sau lucrări a căror achiziționare intră sub incidența prevederilor alin. (1).

Conform alin. (2) al art. 43 menționat, în cazul unei achiziții directe, nu este prevăzută obligația autorității contractante de a publica un anunț de participare ci doar utilizarea catalogului SEAP conform art. 45 din H.G. nr. 395/2016, obligație îndeplinită de către autoritatea contractantă și dovedită prin detaliul de achiziție directă: DA nr. 13667237/28.09.2017 privind achiziția serviciilor de elaborare tehnico-economică SF/DALI pentru proiectul ” Modernizarea și pietonizarea zonei centrale Făgăraș ”, anexă la contractual nr. 28560/05.10.2017.

Astfel, apreciază ca neîntemeiată corecția aplicată pentru nepublicarea unui anunț de participare pentru achiziția directă ce face obiectul notei de neconformitate având în vedere că în ceea ce privește modalitatea de derulare a unei achiziții directe, conform art. 43 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, ca regulă se impune obligația de a utiliza catalogul electronic pus la dispoziție prin intermediul SEAP.

Cu privire la aplicarea corecției prevăzute la pct. 2 partea 1- Anunțul de participare și Documentația de atribuire din H.G. nr. 519/2014, privind divizarea artificială a contractelor de de lucrări/ produse/servicii și încălcarea dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, apreciază nejustificată aplicarea reducerii procentuale aferente contractului de achiziție publică de servicii nr. 28560/05.10.2017, pentru următoarele considerente:

Contractul de servicii nr. 28560/05.10.2017 (poz. 64 din Planul Anual al Achizițiilor Publice) este parte a documentației tehnice ce a stat la baza proiectului ” Modernizarea și pietonizarea zonei centrale Făgăraș”, proiect finanțat prin POR 2014-2020, conform Contractului de finanțare nr. 5034/23.12.2019, iar documentația tehnică - D-na Stanca-Crinului (poz. 71 din Planul Anual al Achizițiilor Publice) are ca obiect întocmirea

documentației de proiectare pentru reabilitarea carosabilului și este finanțată din bugetul local al municipiului.

În cazul achiziției privind documentația tehnică pentru proiectul ” Modernizarea și pietonizarea zonei centrale Făgăraș”, sunt incidente prevederile art. 17 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, act normativ în vigoare la data achiziției, care stipulează: Art. 17 alin. (3) ” În cazul în care autoritatea contractantă implementează proiecte finanțate din fonduri nerambursabile și/sau proiecte de cercetare-dezvoltare;, prevederile alin. (1) se aplică prin raportare la fiecare proiect în parte.”, perioada de implementare a proiectului conform art. 2 alin. (2) din Contractul de finanțare nr. 5034/23.12.2019 fiind de 99 luni, respective între 19.10.2015-31.12.2023.

Având în vedere că proiectul menționat anterior se implementează de autoritatea contractantă, din fonduri nerambursabile în baza Contractului de finanțare nr. 5034/23.12.2019, prevederile art. 17 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 sunt aplicabile în acest caz, iar achiziția ce face obiectul contractului de servicii s-a realizat în perioada de implementare a proiectului conform art. 2, alin. (2) din Contractul de finanțare nr. 5034/23.12.2019.

Ținând seama de prevederile alin. (3) raportat la alin. (1) ale art. 17 din H.G. nr. 395/2016 și faptul că, art. 17 din H.G. nr. 395/2016 reglementează regulile/criteriile după care trebuie să se ghideze entitatea contractantă în vederea stabilirii valorii estimate a achizițiilor și alegerii corecte a modalității de atribuire aplicabile, autoritatea contractantă a ales corect modalitatea de achiziție, respectând dispozițiile legale având în vedere faptul că pentru proiectele care se implementează din fonduri nerambursabile modalitatea de stabilire a valorii estimate se aplică pentru fiecare proiect în parte, nefiind încălcate prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, în ceea ce privește documentația tehnică mobilitate urbană de la poziția 64 din care face parte și documentația ce face obiectul contractului 28560/05.10.2017 și documentația tehnică str. D-na Stanca Crinului, poziția 71, arată că, aceste achiziții nu pot fi considerate similare întrucât nu s-ar putea considera că ar forma aceeași unitate tehnică sau economică. Acestea urmăresc realizarea unor obiective diferite, serviciile achiziționate nu au același obiect sau utilizare similară, sens în care prestațiile din cadrul celor două documentații au funcționalități și caracteristici diferite.

Singurul referențial legal în baza căruia se poate face o analiza a similarității serviciilor / produselor / lucrărilor este: Legea 98/2016 -art. 18,, (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțeleg acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare, b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.”

Singura instituție care asigură interpretarea / aplicarea unitară a legislației achizițiilor publice este Agenția Națională pentru Achiziții Publice ANAP.

În vederea stabilirii similarității produselor, serviciilor și lucrărilor - etapă necesară pentru estimarea valorii achiziției, care conduce la alegerea procedurii de atribuire autoritatea contractantă se va raporta în primul rând la conceptul reglementat în acest sens de Directiva 2014/24/EU, concept care este transpus de prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și anume „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare; b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.” Respectarea acestor condiții este consecința aplicării regulii generale reglementate de art. 11 din Legea nr. 98/2016 (art. 5 paragraf 3 din Directiva 2014/24/EU) și anume: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza metode de calcul al valorii estimate a

achiziției cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege." Astfel, având în vedere că prevederile art. 11 din Legea nr. 98/2016 vizează evitarea divizării artificiale a contractelor de achiziții publice și sunt aplicabile atât în cazul achiziției de produse cât și în cazul achiziției de servicii sau de lucrări, condițiile reglementate de art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 se raportează în mod corespunzător și la stabilirea similarității serviciilor sau a lucrărilor.

Condiții care trebuie îndeplinite cumulativ, pentru constatarea similarității: a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare; b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Analizând obiectele serviciilor prevăzute la poz. 64 și 71 din Programul Anual al Achizițiilor Publice, despre care se spune că ar fi similar și prin cumularea valorii acestora este depășit pragul pentru achiziția directă, arată că nu sunt similare din următoarele motive:

Condiția a) nu este îndeplinită, întrucât în cazul contractelor de servicii, utilizarea identică sau similară se refera la un scop / obiect identic sau similar al serviciilor respective.

Faptul că în denumirea ambelor servicii există cuvântul "documentație tehnică" nu implică și faptul că cele două sunt identice sau similare; în cazul de față, serviciile de documentație tehnică în cele 2 domenii (cel al modernizării coridorului de mobilitate urbană și documentație tehnică pentru str. D-na Stanca- Crinului) sunt achiziționate de autoritatea contractantă pentru a satisface necesități distincte pentru atingerea unor obiective distincte și obținerea de rezultate și livrabile distincte.

Condiția b) nu este îndeplinită, întrucât un indicator relevant pentru identificarea gamei normale de servicii în cazul de față este Catalogul electronic de servicii / produse / lucrări disponibil în SEAP, iar în acest catalog, toți operatorii economici înregistrați au libertatea de a-și publica ofertele de preț conform domeniului lor de activitate, autoritățile contractante la rândul lor având posibilitatea să selecteze ofertele care satisfac necesitățile de contractare identificate.

Studiind Catalogul menționat se poate ușor constata faptul că serviciile de documentație tehnică aferente obiectivelor prevăzute în strategia de dezvoltare a Municipiului Făgăraș (-reabilitarea infrastructurii rutiere, studio de circulație și plan de mobilitate, dezvoltarea sistemului de transport în comun, transport public ecologic în Făgăraș, Dezvoltarea autogării Făgăraș) se atribuie, de regulă, în contracte separate.

Într-adevăr, există și excepții, cu oferte care includ cele 2 tipuri de servicii la pachet, în cadrul aceluiași contract, dar acest lucru nu înseamnă că cele 2 tipuri de servicii sunt similare ci poate însemna că există unele firme care dispun de personalul specializat / capacitatea operațională de a oferi cele 2 tipuri de servicii în cadrul aceluiași contract de proiectare și inginerie. Excepțiile însă nu pot impune o regulă pentru toate celelalte firme de proiectare care sunt specializate doar pe unul dintre serviciile menționate.

Considerarea celor 2 tipuri de servicii ca fiind similare, cu consecința constrângerii operatorilor economici care activează pe piața de a le presta în cadrul aceluiași contract și favorizarea anumitor operatori economici care oferă cele 2 tipuri de servicii la pachet este în contradicție evidentă cu principiul nediscriminării care, alături de celelalte principii precizate la art. 2 din Legea 98/2016 stă la baza arhitecturii legislației achizițiilor publice în România, deoarece ar anula șansa de a deveni contractanți pentru toți operatorii economici care au ca activitate constantă prestarea doar a unuia din cele 2 tipuri de servicii.

În concluzie, ținând cont de aspectele arătate și justificările aferente, devine evident faptul că autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile art. 17 alin 1) și alin 2) din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit art. 16 alin 1) și 2) din Anexa la H.G. 395/2016, estimarea valorii unei achiziții publice se realizează având în vedere obiectul achiziției care se stabilește plecând de la scopul atribuirii contractului, respectiv necesitățile identificate la nivelul autorității contractante care vor fi acoperite prin realizarea achiziției.

Mai mult decât atât, pentru a putea fi aplicată măsura administrativă a reducerilor procentuale este necesară existența unor nereguli, după cum acestea sunt definite de prevederile art.2 alin. 1 lit. a din O.U.G. nr. 66/2011 ca orice abateri de la legalitate, regularitate și conformitate, în raport cu dispozițiile naționale și europene, precum și cu prevederile contractelor ori a altor angajamente legal încheiate în baza acestor dispoziții, ce rezultă dintr-o acțiune sau inacțiune a beneficiarului ori a autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene, care a prejudiciat sau dare poate prejudicia bugetul Uniunii Europene/bugetele donatorilor publici internaționali și/sau fondurile publice naționale aferente acestora printr-o sumă plătită necuvenit. Astfel, pentru a exista posibilitatea aplicării unei reduceri procentuale conform O.U.G. nr. 66/2011 trebuie să existe un anumit prejudiciu adus bugetului Uniunii Europene, respectiv aplicarea greșită a legislației trebuie să poată produce o vătămare operatorilor economici interesați, ceea ce ar conduce la încălcarea unuia dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice, dar în situația de față nu există un asemenea prejudiciu.

Autoritatea de management nu a invocat și nici nu a justificat existența unui prejudiciu adus bugetului Uniunii Europene și/sau fondurilor publice naționale printr-o sumă plătită necuvenit, urmare a încălcării de către beneficiarul UAT - Municipiul Făgăraș a prevederilor art. 17 alin. 1 și 2 din H.G. nr. 395/2016 și art.11 din Legea nr. 98/2016, astfel că nu poate fi reținută existența unei nereguli în lipsa îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de art. 2 alin. 1, lit. a din O.U.G. nr. 66/2011.

Impunerea acestei reduceri procentuale de 100% din valoarea contractului este nelegală și vătămătoare pentru instituție, atâta timp cât nu s-a produs nici un prejudiciu cert, prezent sau posibil de produs, dovada producerii acestuia revenind autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene - AMPOR.

În cadrul unui proiect, estimarea valorii unui contract se analizează și se realizează în funcție de scopul atribuirii aceluși contract raportat la proiectul în cauză, respectiv în funcție de necesitățile pe care urmează să le acopere efectuarea achiziției în cadrul proiectului, autoritatea contractantă având obligația de a elabora în mod distinct pentru fiecare proiect în parte un program al achizițiilor publice (PAAP) aferent proiectului respectiv, conform art. 13 din H.G. nr. 395/2016. Obligația întocmirii și elaborării distincte a câte unui PAAP pentru fiecare proiect în parte finanțat din fonduri europene nerambursabile, intervine în momentul identificării de către autoritatea contractantă a necesității în cauză și a luării deciziei de depunere a unor proiecte cu finanțări nerambursabile.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

A solicitat proba cu înscrisuri, anexând în copie certificată înscrisurile invocate.

Cerere scutită de plata taxei de timbru.

La data de 18.03.2021, pârâtul a depus întâmpinare, prin care a invocat excepția de necompetență materială a Curții de Apel excepție admisă prin sentința civilă nr. 1210/10.09.2021, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii, ca neîntemeiată.

În motivare a arătat că, prin Informarea nr. 82156/09.07.2020 privind situația cheltuielilor aprobate în Cererea de rambursare nr. 1, emisă de către Direcția Generală Programul Operațional Regional din cadrul MDLPA (autoritatea cu competențe în gestionarea

fondurilor europene), s-a adus la cunoștința reclamantului că a fost aplicată o reducere procentuală de 100% din valoarea contractului de servicii proiectare DALI nr. 28560/05.10.2017 - încheiat cu S.C. Fip Consulting S.R.L., precum și a actului adițional nr. 1/16.11.2017 la acest contract.

Motivele care au stat la baza aplicării acestor reduceri procentuale îl constituie abaterile de la legislația achizițiilor publice ce au fost stabilite prin Nota de neconformitate nr. 18829/23.06.2020, ce a fost transmisă reclamantului prin intermediul informării susmenționate.

Prin contestația înregistrată la sediul instituției cu nr. 107931/06.08.2020, reclamantul a solicitat revocarea Notei de neconformitate nr. 18829/23.06.2020 și desființarea măsurii reducerii procentuale aplicate. Prin Decizia nr. 375/02.09.2020, contestația a fost respinsă, ca neîntemeiată.

În cauză, s-a constatat faptul că reclamanta a atribuit prin "achiziție directă" contractul de servicii proiectare DALI în vederea implementării proiectului „Modernizarea și pietonizarea zonei centrale Făgăraș”, cod SMIS 119360.

Conform Programului anual al achizițiilor publice (PAAP) pentru anul 2017, revizuit în septembrie 2017 - HCL nr. 194/28.09.2017, s-a mai prevăzut achiziționarea următoarelor servicii de proiectare DALI pentru obținerea finanțării: Poz. 64 - Documentații tehnice mobilitate urbană, cu o valoare estimată de 128.570 lei, valoare care cuprinde inclusiv valoarea contractului nr. 28560/05.10.2017, potrivit răspunsului la clarificări transmis de reclamantă; Poz. 71 - Documentație tehnică str. D-na Stanca Crinului, cu o valoare estimată de 58.800 lei.

Precizează faptul că, atât documentațiile tehnice mobilitate urbană, cât și documentația tehnică str. D-na Stanca Crinului, aflate la pozițiile 64 și 71 din Programul anual al achizițiilor publice, reprezintă servicii SF și DALI, conform răspunsului UAT Municipiului Făgăraș la solicitări de clarificări emise de OI ADR Centru.

ADR Centru a solicitat informații privitoare la acest aspect, iar prin răspunsul la această solicitare, reclamantul a transmis Strategia de Dezvoltare a Municipiului Făgăraș 2014-2020, unde se regăsesc fișele de proiect care cuprind documentațiile menționate anterior, respectiv: Reabilitarea infrastructurii rutiere, Studiu de circulație și plan de mobilitate, Dezvoltarea sistemului de transport în comun, Transportul public ecologic în Făgăraș, Dezvoltarea autogării Făgăraș.

În legătură cu speța prezentată, legislația incidentă prevede următoarele: Legea nr. 98/2016 - art. 7^{”(5)} Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei., Art. 11 (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza metode de calcul al valorii estimate a achiziției cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege”, Art. 17 (1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze o construcție sau servicii, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor. (2) în cazul în care valoarea cumulată a loturilor este egală sau mai mare decât pragurile valorice corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1), procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică pentru atribuirea fiecărui lot, indiferent de valoarea estimată a acestuia și H.G. nr. 395/2016 -Art. 17 (1) Autoritatea contractantă alege modalitatea de achiziție în funcție de următoarele aspecte: a) valoarea estimată a achiziției; b)

complexitatea contractului acordului-cadru ce urmează a fi atribuit; c) îndeplinirea condițiilor specifice de aplicare a anumitor modalități de atribuire. (2) În aplicarea art. 11 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă are obligația ca, la alegerea procedurii de atribuire, să se raporteze la valoarea estimată a produselor, serviciilor și lucrărilor care sunt considerate similare în condițiile de la alin. (1)”.

De asemenea, art. 16 din H.G. nr. 395/2016 prevede că estimarea valorii unei achiziții publice se realizează având în vedere obiectul achiziției, care se stabilește plecând de la scopul atribuirii contractului, respectiv de la necesitățile identificate la nivelul autorității contractante care vor fi acoperite prin realizarea achiziției.

În cazul de față, prin PAAP pentru anul 2017 s-a prevăzut achiziționarea unor servicii similare de proiectare DALI/SF, cu singura deosebire că acestea sunt aferente unor proiecte separate cu finanțare nerambursabilă, aspect lipsit de relevanță pentru motivele pe care le va indica în rândurile următoare.

Pe de o parte, este evident că serviciile respective răspund aceluiași necesități ale autorității contractante și, pentru a face obiectul unor contracte distincte, este obligatoriu ca estimarea valorii contractelor să fie realizată separat, ipoteză în care autoritatea contractantă ar avea dreptul de a stabili mai multe tipuri de proceduri pentru achiziționarea acestor servicii, în funcție de valoarea estimată (ipoteză în care se află și reclamanta).

Pe de altă parte, inclusiv textul legal în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, prevede că autoritatea contractantă are obligația ca, la alegerea procedurii de atribuire, ”să se raporteze la valoarea estimată a produselor, serviciilor și lucrărilor care sunt considerate similare”.

Astfel, în cazul în care este necesară achiziționarea unor servicii similare ca și complexitate și care au același cod CPV sau cod CPV diferit, dar achiziționarea acestora răspunde aceleiași activități ce caracterizează scopul principal al contractului, valoarea estimată a contractului se va stabili prin cumularea valorilor tuturor acestor servicii.

Prin urmare, la stabilirea tipului de procedură de atribuire a acestor servicii, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se raporteze la valoarea estimată cumulată a tuturor serviciilor menționate în PAAP, care sunt considerate similare în sensul art. 17 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește achizițiile efectuate anterior semnării contractului de finanțare nr. 5034/23.12.2019 - cod SMIS 119360, încheiat între reclamant și instituție, dar tot pentru scopul proiectului (cum este cazul din speța de față, respectiv servicii de proiectare DALI), estimarea se face conform art. 17 alin. (1) și (2) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, prin raportare la anul bugetar și nu la durata proiectului (chiar dacă valoarea acestor achiziții se va rambursa, ulterior, din bugetul proiectului).

Menționează că acest aspect privitor la data semnării contractului de achiziție (anterioară încheierii contractului de finanțare), este relevant din perspectiva modului de aplicare al legislației achizițiilor publice, în cauză nemaifiind incidente prevederile art. 17 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, conform cărora ”în cazul în care autoritatea contractantă implementează proiecte finanțate din fonduri nerambursabile și/sau proiecte de cercetare-dezvoltare, prevederile alin. (1) se aplică prin raportare la fiecare proiect în parte”.

Astfel, întrucât procedura de achiziție a fost inițiată și finalizată înainte de a fi încheiat contractul de finanțare nerambursabilă cu instituția (sursa de finanțare a achiziției fiind, în acest caz, bugetul local al UAT Mun. Făgăraș), rezultă faptul că, la data desfășurării acestei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă nu implementa proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, în sensul reglementat de legislația în vigoare la acel moment.

Referitor la investițiile ce fac parte dintr-un proiect sau dintr-o strategie de dezvoltare locală, menționează că valoarea estimată a contractelor aferente acestora se stabilește în

conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 17 alin. (1) și (2) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, luând în calcul toate obiectivele de investiții care fac parte din același proiect/strategie, indiferent de perioada de timp pe o care o va presupune derularea acestora, iar valorile rezultate în urma acestei cumulări se vor raporta la pragurile stabilite la art. 7 din Legea 98/2016 în vederea alegerii procedurii aplicabile.

Având în vedere obiectele contractelor în cauză, rezultă fără echivoc caracterul similar al acestora, drept pentru care autoritatea contractantă, la selectarea tipului de procedură, avea obligația de a respecta prevederile art. 11 din Legea nr. 98/2016, raportându-se la valoarea estimată cumulată a tuturor contractelor.

În concluzie, în modalitatea de calcul a valorii estimate pentru determinarea procedurii de atribuire a contractului de servicii, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 17 alin.(1) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

Această concluzie a fost întărită și de răspunsul ANAP nr. 22761 /20.04.2017, unde se menționează că "în ceea ce privește investițiile ce fac parte dintr-un proiect sau dintr-o strategie de dezvoltare locală, valoarea estimată a contractelor aferente acestora se stabilește în conformitate cu prevederile art. 11 alin.2 din Legea 98, coroborate cu prevederile art.17 alin. 1 și 2 din Anexa la H.G. 395/2016, luând în calcul toate obiectivele de investiții care fac parte din același proiect/strategie, indiferent de perioada de timp pe o care o va presupune derularea acestora, iar valorile rezultate în urma acestei cumulări se vor raporta la pragurile stabilite la art.7 din Legea 98/2016 în vederea alegerii procedurii aplicabile".

În cadrul aceluiași răspuns s-a stabilit și faptul că, "pentru achizițiile efectuate anterior semnării contractului de finanțare, dar tot pentru scopul proiectului, estimarea se face conform art. 17 alin. (1) și (2) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, prin raportare la anul bugetar și nu la durata proiectului (chiar dacă valoarea acestora se va rambursa ulterior din bugetul proiectului) (așa cum se poate ușor observa, contractul de servicii verificat a fost încheiat în anul 2017, respectiv anterior semnării contractului de finanțare nr. 5034/23.12.2019).

Precizează că punctul de vedere cuprins exprimat în răspunsul ANAP a fost dat cu titlu de exemplu, având strict un rol de lămurire/clarificare cu privire la interpretarea unor prevederi legale care trebuiau avute în vedere de reclamant la momentul inițierii procedurii de achiziție publică a contractului de servicii de asistență tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă nu a luat în calcul valoarea cumulată a tuturor serviciilor de proiectare DALI/SF avute în vedere a fi prestate în anul 2017 și a divizat atribuirea contractelor respectiv în mai multe achiziții, cu valoare estimată sub pragul maxim admis pentru achiziționarea directă (132.519 lei), încălcând astfel prevederile legale în raport cu care ar fi trebuit să deruleze o procedură competitivă

Pe cale de consecință, reclamantul a aplicat în mod nelegal procedura "achiziției directe", încălcând astfel dispozițiile art. 11 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece valoarea totală estimată a serviciilor proiectare DALI/SF depășea pragul valoric reglementat de art. 7 alin. (5) din aceeași lege (132.519 lei), context în care devenea obligatorie aplicarea unei proceduri competitive (de ex. licitație deschisă, licitație restrânsă, procedura simplificată), așa cum este reglementată prin art. 68 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, în aceste condiții deveneau aplicabile prevederile art. 142 din Legea nr. 98/2016, conform cărora "Autoritatea contractantă are obligația de a asigura transparența procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prin publicarea, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi, a anunțurilor de intenție, anunțurilor de participare și a anunțurilor de atribuire.

Potrivit art. 144 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea contractantă avea inclusiv obligația de a transmite spre publicare un anunț de participare atunci când: a) inițiază procedura de //citație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv sau negociere competitivă ori un parteneriat pentru inovare, pentru atribuirea contractelor de achiziție

publică/acordurilor-cadru; b) lansează un sistem dinamic de achiziții; c) organizează un concurs de soluții; d) inițiază procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru pentru servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, cu excepția cazului în care a fost publicat un anunț de intenție valabil în mod continuu.

Prin urmare, întrucât reclamantul nu a ales în mod corect procedura de atribuire (achiziție directă în loc de procedură competitivă) în raport de valorile estimate ale serviciilor similare menționate în PAAP pentru anul 2017, acest aspect a condus în mod automat și la încălcarea obligației de a transmite spre publicare un anunț de participare, nerespectând astfel principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98 / 2016.

Prin urmare, în speță a fost aplicată o reducere procentuală de 100% din valoarea contractului de servicii proiectare DALI nr. 28560/05.10.2017 și a actului adiționat nr. 1/16.11.2017, potrivit Anexei la H.G. nr. 519/2014, Partea 1, lit. B) - "Anunțul de participare și documentația de atribuire", pct. 1 - "Nepublicarea unui anunț de participare" și pct. 2 - "Divizarea artificială contractelor de lucrări/produse/servicii".

Referitor la critica reclamantului privind inexistența unui prejudiciu creat bugetului UE sau bugetului național, arată că acesta apreciază în mod greșit că este necesară dovedirea existenței unui eventual prejudiciu, întrucât abaterea constatată implică un impact financiar potențial. Astfel, prejudiciul la care face referire art. 2 alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 66/2011, poate fi inclusiv un prejudiciu potențial, a cărui existență este prezumată și nu trebuie dovedită.

Astfel, conform art. 2 alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 66/2011, neregula reprezintă "orice abatere de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile naționale și/sau europene, precum și cu prevederile contractelor ori a altor angajamente legal încheiate în baza acestor dispoziții, ce rezultă dintr-o acțiune sau inacțiune a beneficiarului ori a autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene, care a prejudiciat sau care poate prejudicia bugetul Uniunii Europene/bugetele donatorilor publici internaționali și/sau fondurile publice naționale aferente acestora printr-o sumă plătită necuvenit",

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, pentru a fi în prezența unei nereguli, trebuie să existe o abatere, care constă în acțiunea/inacțiunea beneficiarului prin care s-au încălcat prevederile legale în vigoare și ale contractului de finanțare, precum și un prejudiciu ce constă în suma plătită necuvenit.

În speță, neregula constă în acțiunea beneficiarului de a se abate de la dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, precum și de la prevederile contractului de finanțare.

Prin neregula săvârșită s-au adus astfel prejudicii atât bugetului Uniunii Europene, cât și bugetului de stat, prin încasarea de către beneficiar a unor sume plătite necuvenit.

Dispozițiile art. 2 alin. (4) din O.U.G. nr. 66/2011, stipulează că termenii de "...prejudiciu"..." au semnificația dată de reglementările incidente și de ghidurile lor de aplicare, emise de Uniunea Europeană/donatorul public internațional".

Conform art. 2 pct. 7 din Regulamentul (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului U.E, "neregularitate" înseamnă orice încălcare a unei dispoziții a dreptului comunitar care rezultă dintr-un act sau dintr-o omisiune a unui operator economic care are sau ar putea avea ca efect un prejudiciu la adresa bugetului general al Uniunii Europene prin imputarea unei cheltuieli necorespunzătoare bugetului general.

Referitor la „existența sau potențialitatea unui efect prejudiciabil al încălcării/abaterii pentru bugetul general al Uniunii Europene...”, art. 1 din Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2988/95 al Consiliului U.E. din 18 decembrie 1995 - privind protecția intereselor financiare ale Comunităților Europene, prevede următoarele:“(1) În scopul protejării intereselor financiare ale Comunităților Europene, se adoptă prin prezenta o reglementare generată privind controalele uniforme, măsurile și sancțiunile administrative privind abaterile de la dreptul comunitar. (2) Constituie abatere orice încălcare a unei dispoziții de drept comunitar,

ca urmare a unei acțiuni sau omisiuni a unui agent economic, care poate sau ar putea prejudicia bugetul general al Comunităților sau bugetele gestionate de acestea, fie prin diminuarea sau pierderea veniturilor acumulate din resurse proprii, colectate direct în numele Comunităților, fie prin cheltuieli nejustificate”.

În concluzie, în acord cu legislația europeană, existența abaterii/neregulii/ cheltuieli nejustificate presupune implicit potențialitatea/existența prejudicierii bugetului U.E.

O neregulă cu impact financiar reprezintă o situație în care s-a realizat plata unor fonduri ce constituie cheltuieli nejustificate, prejudiciindu-se astfel bugetul european.

Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, art. 2, alin. (1) lit. d) din actul normativ mai sus enunțat, stipulează faptul că: „Pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter generat, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3, art. 4 și art. 5 alin. (2) :să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare”.

Conform celor menționate mai sus, abaterile de la prevederile legislației naționale și comunitare se sancționează, consecința fiind neeligibilitatea acelor cheltuieli, demers concretizat în speță prin aplicarea unei reduceri procentuale în conformitate cu art. 6 din O.U.G. nr. 66/2011.

În cazul de față, alegerea incorectă a procedurii de atribuire (achiziție directă în loc de procedură competitivă) în raport de valorile estimate ale serviciilor similare menționate în PAAP pentru anul 2017, a determinat încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98 / 2016.

Contractul de finanțare este un acord cu termeni specifici, privind furnizarea, în anumite condiții, a finanțării nerambursabile pentru acoperirea parțială a costurilor eligibile efectuate în vederea implementării unui proiect, iar o condiție esențială pentru ca o cheltuială să fie eligibilă, este ca aceasta să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare.

Mai subliniază faptul că prin încheierea contractului de finanțare, beneficiarul a acceptat finanțarea nerambursabilă și s-a obligat să respecte prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice, nerespectarea acestor obligații conducând la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.

În sensul celor de mai sus s-a format și jurisprudența Secției de Contencios Administrativ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin Decizia civilă nr. 3764/27.09.2012.

În jurisprudența sa, CJUE a statuat că „inclusiv abaterile care nu au un impact financiar precis pot afecta interesele financiare a Uniunii” C-465/10 pct.47 și C- 199/03 pct. 31, statul fiind în măsură „să solicite beneficiarului în cauză rambursarea finanțării” C-271/01 pct.48, C-465/10 pct.32, regula generală fiind că orice abatere trebuie să ducă la retragerea avantajului obținut în mod fraudulos C-199/03, pct. 15.

Coroborând considerentele mai sus menționate cu dispozițiile Regulamentelor Consiliului C.E. nr. 1083/2006 și 1828/2006, respectiv Decizia Comisiei C/2011/476, interpretarea dată dispozițiilor legale cu privire la sarcina probei referitoare la existența și producerea unui prejudiciu prin astfel de nereguli constatate în cadrul derulării unei proceduri de achiziție publică, nu poate fi reținută, fiind în afara scopului acestor reglementări și al încheierii contractului de finanțare între părți.

În caz contrar, ar fi lipsită de esență obligația statului de a recupera sumele neeligibile aferente unor proceduri de atribuire desfășurate cu nerespectarea dispozițiilor în materia achizițiilor publice, fiind încălcate principiile liberei concurențe și al egalității de tratament între posibili ofertanți la aceste proceduri, dar și impunerea autorităților de management a

unor sarcini imposibile în astfel de cazuri, respectiv obligația de a proba ipotetic certitudinea producerii unui astfel de prejudiciu, deși dispozițiile legale și comunitare/europene menționate anterior nu impun o asemenea cerință suplimentară.

În condițiile în care existența prejudiciului este prezumată, apare ca evidentă concluzia că nu poate avea nicio relevanță necesitatea formulării unor plângeri/sesizări de către potențialii ofertanți. Faptul că nu a existat nicio contestație din partea unui operator economic care să se fi simțit lezat de aceste condiții, sau că posibilibi ofertanți nu au înțeles să-și exercite acest drept legal, nu înseamnă implicit că abaterea nu există și că nu a fost produs niciun prejudiciu (existența acestuia fiind prezumată prin simpla încălcare a normelor legale, sarcina probei nefiind necesară).

În concluzie, raportat la prevederile contractuale și legale mai sus menționate, atât timp cât beneficiarii fondurilor europene nerambursabile, încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice în implementarea proiectului, bugetul Uniunii Europene și cel național aferent acestuia este prejudiciat, sens în care se impune aplicarea unor corecții financiare/reduceri procentuale.

În ceea ce privește perioada de contractare 2014-2020, precizează că noile reglementări, respectiv Regulamentul (UE) nr. 1303/2013 și Hotărârea Guvernului nr. 399/2015 mențin intenția de reglementare consacrată în perioada aplicarea sa care rezultă dintr-un act sau dintr-o omisiune a unui operator economic implicat în implementarea fondurilor ESI, care are sau ar putea avea ca efect un prejudiciu la adresa bugetului Uniunii prin imputarea unei cheltuieli necorespunzătoare bugetului Uniunii

Prin urmare, consideră că abaterile constatate în cadrul acțiunii de verificare a modalității de atribuire a contractelor de achiziție publică verificate, sunt justificate și îndeplinesc condițiile cumulative de existență a neregulii, prevăzute de art. 2 alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 66/2011.

În drept, au fost invocate prevederile art. 205. alin. 2 C.proc.civ.

A solicitat proba cu înscrisuri, anexând în copie certificată toate înscrisurile care au stat la baza emiterii actului contestat și judecata în lipsă.

La data de 19.05.2021, reclamantul a depus răspuns la întâmpinare, solicitând respingerea apărărilor pârâtului, ca nefondate.

S-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține următoarele:

Între Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Regional 2014-2020, denumit în cele ce urmează AM, Organismul Intermediar al Agenției pentru Dezvoltare Regională Centru, denumit în cele ce urmează OI și Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Făgăraș, în calitate de beneficiar, s-a încheiat contractul nr. 5034/23.12.2019, având ca obiect acordarea finanțării nerambursabile de către AM, pentru implementarea Proiectului nr. 119360 intitulat: "Modernizarea și pietonizarea zonei centrale Făgăraș".

Prin Informarea nr. 82156/09.07.2020 privind situația cheltuielilor aprobate în Cererea de rambursare nr. 1, emisă de către Direcția Generală Programul Operațional Regional din cadrul MDLPA (autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene), s-a adus la cunoștința reclamantului că a fost aplicată o reducere procentuală de 100% din valoarea contractului de servicii proiectare DALI nr. 28560/05.10.2017 - încheiat cu S.C. Fip Consulting S.R.L., precum și a actului adițional nr. 1/16.11.2017 la acest contract, motivele care au stat la baza aplicării acestor reduceri procentuale constând în abaterile de la legislația achizițiilor publice ce au fost stabilite prin Nota de neconformitate nr. 18829/23.06.2020, ce a fost transmisă reclamantului prin intermediul informării susmenționate.

Reclamantul a formulat contestația înregistrată la sediul instituției sub nr. 107931/06.08.2020, contestație respinsă prin Decizia nr. 375/02.09.2020, ca neîntemeiată.

Considerentele de fapt pe baza cărora autoritatea de control a statuat că Municipiul Făgăraș a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice sunt, în esență, următoarele:

UAT Municipiul Făgăraș a achiziționat în mod incorect, prin achiziție directă, serviciile care fac obiectul contractului 28560/05.10.2017, fără a se raporta la valoarea estimată cumulată a serviciilor care sunt similare în sensul prevederilor art. 17 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, s-au considerat servicii similare, serviciile proiectare SF, DALI, pentru obținerea finanțării, prevăzute a fi achiziționate: -Poz. 64 - Documentații tehnice mobilitate urbană - valoare estimată de 128.570 lei, valoare care cuprinde inclusiv valoarea contractului nr. 28560/05.10.2017 și poz. 71 - Documentație tehnică D-na Stanca Crinului - valoare estimată 58.800 și s-a constatat o abatere de la legislația în vigoare la data atribuirii contractelor, deoarece prin cumularea celor două valori rezultă o valoare care depășește pragul prevăzut în lege pentru realizarea achiziției directe.

În concluzie, s-a constatat că au fost încălcate prevederile privind nepublicarea unui anunț de participare și divizarea artificială a contractelor - care presupun aplicarea de corecții de 100% din valoarea contractului. În speță, se arată că devin incidente prevederile O.U.G. nr. 66/2011 pct. 1 și 2, Anunțul de participare și Documentația de atribuire.

De asemenea, s-a apreciat că au fost încălcate prevederile art. 11 alin. (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă neavând dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor reglementate de lege.

Tribunalul constată că, Municipiul Făgăraș nu a divizat niciun contract în mai multe contracte de valoare mai mică și nici nu a utilizat metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică.

Pe cale de consecință, prevederile art. 17 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice nu sunt incidente în cauză, astfel încât reclamantul nu a încălcat prevederile art. 11 și art. 17 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016.

În cauză nu sunt incidente nici prevederile Anexei la H.G. nr. 519/2014, Partea 1, lit. A, și fiind vorba de achiziție directă, reclamantul a utilizat catalogul electronic pus la dispoziție de SEAP, conform art. 43 alin. 2 din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, aplicarea corecției de către autoritatea de control este neîntemeiată, deoarece analiza situației de fapt a pornit de la niște premise factuale interpretate în mod eronat, și de aici, implicit încadrarea situației de fapt în prevederile legale care atrag aplicarea de corecții financiare Municipiului Făgăraș.

Tribunalul reține că, strategia de dezvoltare locală a municipiului Făgăraș 2014-2020 cuprinde mai multe obiective, iar contractele de finanțare pentru implementarea acestor proiecte au fost derulate în mai multe etape, cu respectarea procedurilor legale specifice fiecăreia.

Pentru fiecare proiect în parte, Municipiul Făgăraș a stabilit suma estimată a achiziției și modalitatea de achiziție cu aplicarea prevederilor legislației achizițiilor publice, în vigoare la data demarării procedurilor de atribuire a acestor contracte, respectiv a prevederilor art. 11 alin. (2), art. 12 alin. (1), art. 13, și art. 17 din H.G. 395/2016.

Referitor la aplicarea corecției prevăzute la pct. 1 partea 1 - Anunțul de participare și Documentația de atribuire din H.G. nr. 519/2014 pentru nepublicarea unui anunț de participare, instanța reține că, autoritatea contractantă a respectat prevederile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 43 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd: Art. 43 alin. (1) ” Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care

valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (5) din lege.(2) SEAP pune la dispoziția autorităților contractante posibilitatea tehnica de a achiziționa direct, prin intermediul catalogului electronic publicat în SEAP, produse, servicii sau lucrări a căror achiziționare intră sub incidența prevederilor alin. (1).

Conform alin. (2) al art. 43 menționat, în cazul unei achiziții directe, nu este prevăzută obligația autorității contractante de a publica un anunț de participare ci doar utilizarea catalogului SEAP conform art. 45 din H.G. nr. 395/2016, obligație îndeplinită de către autoritatea contractantă și dovedită prin detaliul de achiziție directă: DA nr. 13667237/28.09.2017 privind achiziția serviciilor de elaborare tehnico-economică SF/DALI pentru proiectul ” Modernizarea și pietonizarea zonei centrale Făgăraș ”, anexă la contractual nr. 28560/05.10.2017.

Astfel, este neîntemeiată corecția aplicată pentru nepublicarea unui anunț de participare pentru achiziția directă ce face obiectul notei de neconformitate având în vedere că în ceea ce privește modalitatea de derulare a unei achiziții directe, conform art. 43 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, ca regulă se impune obligația de a utiliza catalogul electronic pus la dispoziție prin intermediul SEAP.

Cu privire la aplicarea corecției prevăzute la pct. 2 partea 1- Anunțul de participare și Documentația de atribuire din H.G. nr. 519/2014, privind divizarea artificială a contractelor de de lucrări/ produse/servicii și încălcarea dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, instanța reține că este nejustificată aplicarea reducerii procentuale aferente contractului de achiziție publică de servicii nr. 28560/05.10.2017, având în vedere că, contractul de servicii nr. 28560/05.10.2017 (poz. 64 din Planul Anual al Achizițiilor Publice) este parte a documentației tehnice ce a stat la baza proiectului ” Modernizarea și pietonizarea zonei centrale Făgăraș”, proiect finanțat prin POR 2014-2020, conform Contractului de finanțare nr. 5034/23.12.2019, iar documentația tehnică - D-na Stanca-Crinului (poz. 71 din Planul Anual al Achizițiilor Publice) are ca obiect întocmirea documentației de proiectare pentru reabilitarea carosabilului și este finanțată din bugetul local al municipiului.

În cazul achiziției privind documentația tehnică pentru proiectul ” Modernizarea și pietonizarea zonei centrale Făgăraș” sunt incidente prevederile art. 17 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, act normativ în vigoare la data achiziției, care stipulează că, ” În cazul în care autoritatea contractantă implementează proiecte finanțate din fonduri nerambursabile și/sau proiecte de cercetare-dezvoltare;, prevederile alin. (1) se aplică prin raportare la fiecare proiect în parte.”, perioada de implementare a proiectului conform art. 2 alin. (2) din Contractul de finanțare nr. 5034/23.12.2019 fiind de 99 luni, respective între 19.10.2015-31.12.2023.

Cum proiectul menționat anterior a fost implementat de autoritatea contractantă, din fonduri nerambursabile în baza Contractului de finanțare nr. 5034/23.12/2019, în acest caz sunt aplicabile prevederile art. 17 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, iar achiziția ce face obiectul contractului de servicii s-a realizat în perioada de implementare a proiectului conform art. 2, alin. (2) din Contractul de finanțare nr. 5034/23.12.2019.

Ținând seama de prevederile alin. (3) raportat la alin. (1) ale art. 17 din H.G. nr. 395/2016 și faptul că, art. 17 din H.G. nr. 395/2016 reglementează regulile/criteriile după care trebuie să se ghideze entitatea contractantă în vederea stabilirii valorii estimate a achizițiilor și alegerii corecte a modalității de atribuire aplicabile, instanța constată că, autoritatea contractantă a ales corect modalitatea de achiziție, respectând dispozițiile legale având în vedere faptul că pentru proiectele care se implementează din fonduri nerambursabile modalitatea de stabilire a valorii estimate se aplică pentru fiecare proiect în parte, nefiind deci încălcate prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, în ceea ce privește documentația tehnică mobilitate urbană de la poziția 64 din care face parte și documentația ce face obiectul contractului 28560/05.10.2017 și

documentația tehnică str. D-na Stanca Crinului, poziția 71, instanța constată că, aceste achiziții nu pot fi considerate similare întrucât nu s-ar putea considera că ar forma aceeași unitate tehnică sau economică, întrucât acestea urmăresc realizarea unor obiective diferite, serviciile achiziționate nu au același obiect sau utilizare similară, sens în care prestațiile din cadrul celor două documentații au funcționalități și caracteristici diferite.

În vederea stabilirii similarității produselor, serviciilor și lucrărilor - etapă necesară pentru estimarea valorii achiziției, care conduce la alegerea procedurii de atribuire -autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la conceptul reglementat în acest sens de Directiva 2014/24/EU, concept care este transpus de prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și anume „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare; b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.”

Respectarea acestor condiții este consecința aplicării regulii generale reglementate de art. 11 din Legea nr. 98/2016 (art. 5 paragraf 3 din Directiva 2014/24/EU) și anume: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza metode de calcul al valorii estimate a achiziției cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege.”

Astfel, având în vedere că prevederile art. 11 din Legea nr. 98/2016 vizează evitarea divizării artificiale a contractelor de achiziții publice și sunt aplicabile atât în cazul achiziției de produse cât și în cazul achiziției de servicii sau de lucrări, condițiile reglementate de art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 se raportează în mod corespunzător și la stabilirea similarității serviciilor sau a lucrărilor.

Analizând obiectele serviciilor prevăzute la poz. 64 și 71 din Programul Anual al Achizițiilor Publice, despre care se spune că ar fi similar și prin cumularea valorii acestora este depășit pragul pentru achiziția directă, instanța reține că nu sunt similare, întrucât în cazul contractelor de servicii, utilizarea identică sau similară se refera la un scop / obiect identic sau similar al serviciilor respective, iar un indicator relevant pentru identificarea gamei normale de servicii în cazul de față este Catalogul electronic de servicii / produse / lucrări disponibil în SEAP, catalog în care toți operatorii economici înregistrați au libertatea de a-și publica ofertele de preț conform domeniului lor de activitate, autoritățile contractante la rândul lor având posibilitatea să selecteze ofertele care satisfac necesitățile de contractare identificate.

Considerarea celor 2 tipuri de servicii ca fiind similare, cu consecința constrângerii operatorilor economici care activează pe piața de a le presta în cadrul aceluiași contract și favorizarea anumitor operatori economici care oferă cele 2 tipuri de servicii la pachet este în contradicție evidentă cu principiul nediscriminării care, alături de celelalte principii precizate la art. 2 din Legea 98/2016 stă la baza arhitecturii legislației achizițiilor publice în România, deoarece ar anula șansa de a deveni contractanți pentru toți operatorii economici care au ca activitate constantă prestarea doar a unuia din cele 2 tipuri de servicii.

În cadrul unui proiect, estimarea valorii unui contract se analizează și se realizează în funcție de scopul atribuirii aceluși contract raportat la proiectul în cauză, respectiv în funcție de necesitățile pe care urmează să le acopere efectuarea achiziției în cadrul proiectului, autoritatea contractantă având obligația de a elabora în mod distinct pentru fiecare proiect în parte un program al achizițiilor publice (PAAP) aferent proiectului respectiv, conform art. 13 din H.G. nr. 395/2016, iar obligația întocmirii și elaborării distincte a câte unui PAAP pentru fiecare proiect în parte finanțat din fonduri europene nerambursabile, intervine în momentul

identificării de către autoritatea contractantă a necesității în cauză și a luării deciziei de depunere a unor proiecte cu finanțări nerambursabile.

Pentru considerentele expuse, cererea va fi admisă astfel cum a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantul **Municipiul Făgăraș**, reprezentant legal prin primar Sucaciu Gheorghe, cu sediul în municipiul Făgăraș, strada Republicii, nr. 3, cod poștal 505200, județul Brașov și cu sediul procesual ales în Făgăraș, B-dul Unirii, bl. 15, sc.A, ap.l, jud. Brașov, reprezentat convențional de av. Drăghici Gabriel Cristian în contradictoriu cu pârâtul **Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației**, cu sediul în București, Bd. Libertății nr. 16, latura Nord, sector 5.

Anulează decizia nr. 375/02.09.2020, privind soluționarea contestației formulate de UAT Municipiul Făgăraș și înregistrată la MLPDA sub nr. 45199/07.09.2020.

Anulează nota de neconformitate nr. 18829/23.06.2020, privind reducerea procentuală de 100% aplicată contractului de achiziție nr. 28560/05.10.2017 încheiat cu operatorul S.C. Fip Consulting S.R.L.

Dispune rambursarea integrală a sumei ce fac obiectul contractului de achiziție publică de servicii nr. 28560/05.10.2017, respectiv a sumei de 39.984 lei cu TVA.

Ia act că reclamantul solicită cheltuieli de judecată pe cale separată.

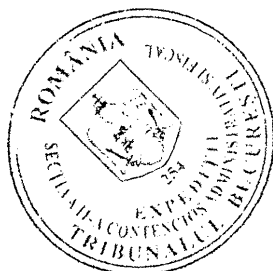
Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la sediul Tribunalului București.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 15.11.2021.

PREȘEDINTE
PETRESCU VALENTINA-LILIANA

GREFIER
BĂLAȘA FLORENTINA



Red./Dact. Jud. P.V.L.
4 ex. 19.11.2021