



ROMÂNIA
JUDEȚUL BRAȘOV



CONSILIUL LOCAL FĂGĂRAȘ

Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro

PROIECT

HOTĂRÂREA nr. _____
din data de __septembrie 2021

-privind aprobarea procesului-verbal al ședinței Consiliului Local al Municipiului Fagaras din data de **13 SEPTEMBRIE 2021 (extraordinară, ora 18:00)**

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FAGARAS,

Ținând cont de procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 13 septembrie 2021, ora 18:00 a Consiliului Local al Municipiului Fagaras,

Conform prevederilor art. 27, art 28, art 30 alin 15 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Local al Municipiului Fagaras , aprobat prin Hotărârea nr. 235/2019 a Consiliului Local al Municipiului Fagaras,

În temeiul prevederilor art. 129 alin. (1), art. 138 alin. (13), art. 139 alin. (1) și art. 196 alin. (1) lit. a) din din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă conținutul procesului-verbal al ședinței Consiliului Local al Municipiului Fagaras din data de **13 SEPTEMBRIE 2021, ora 18:00 (extraordinară)**, conform anexei avand 14 file, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. Prezenta hotărâre se duce la îndeplinire și se comunică celor interesați de către Primarul Municipiului Fagaras , prin Compartimentul Juridic (CL).

INITIATOR,
PRIMAR,
GHEORGHE SUCACIU

VIZAT pentru legalitate,
SECRETAR GENERAL,
LAURA ELENA GIUNCA

Hotărârea s-a adoptat cuvoturi pentru, împotriva....., abțineri.....
Consilieri în funcție - ____
Consilieri prezenți -

Prezenta hotărâre se comunică:

- 1ex. Dosar ședință
- 1ex. Colecție
- 1ex. Prefectură
- 1ex. Primar
- 1ex. Secretar
- 1ex. Afișare
- 1ex pentru site secțiunea Monitorul Oficial Local și procese verbale ședințe CL

Cod: F-17

PROCES-VERBAL

Incheiat azi, **13 SEPTEMBRIE 2021**, in sedinta **EXTRAORDINARA** a Consiliului Local Fagaras, sedinta convocata in conformitate cu prevederile art. 133, alin.1 si 2, lit.a.) si art.134, alin.1, lit.a.), alin.2, 5 si 7 din O.U.G.nr.57/2019 privind Codul administrativ.

Din partea presei-mass-media locala.

Sedinta a avut loc in sala de sedinte a Primariei Fagaras, incepand cu orele 18:00.

Domnul presedinte de sedinta- dl.Klein Johannes: anunta ca sedinta este legal constituita, fiind prezenti 16 consilieri si 1 absent: dl. Lascu Iulian (absent motivat), din 16 consilieri prezenti si 17 consilieri in functie.

Din partea primariei participa: dl.primar- Sucaciu Gheorghe si d-na secretar general - Laura Elena Giunca, dl.Dan Ludu-dir.Dir.Buget-Finante, dl.Adrian Gavrila-Compartiment Juridic, dna Ioana Hartoaga-sef Serviciul de Utilitati Publice si dl.Tiberiu Dragoiu-dire.S.C.PIETE TARGURI SI OBOARE S.R.L.Fagaras si ca invitat-dl.senator P.S.D.-Marius Toanchina.

Domnul presedinte:” Este o sedinta foarte grea, dar prima data, sa facem prezenta. Suntem 16 consilieri locali prezenti din 17 in functie. Domnul Lascu este plecat in strainatate, nu a putut fi prezent astazi , deci, sedinta este legal constituita. Suntem intr-o situatie foarte grea, nemaiintalnita in ultimii ani. Dupa ce dl.Ludu Cristian a avut ideile cu acele cursuri, am facut si eu un curs, dar platit privind Codul administrativ. Pentru inceput, as vrea sa va descriu si obligatiile mele de astazi, din codul administrativ,art.233,alin.2:” Sanctiunile prevazute la alin. (1) lit. a)-d) se aplica de catre presedintele de sedinta, iar cele de la alin. (1) lit. e)-g) de catre consiliul local, respectiv de catre consiliul județean, prin hotărâre. Deci,va rog frumos sa ma lasati sa conduc sedinta, ridicati mana, nu vorbiti prea mult si o conduc de data aceasta mai bine decat data trecuta. Tinem foarte mult la ordine si disciplina, altfel o sa avertizez. Exista posibilitatea de a da niste sanctiuni. Art.233 se refera la faptul ca se pot da din partea presedintelui de sedinta un avertisment, chemarea la ordine, retragerea cuvintului si eliminarea din sala de sedinte. Acestea sunt prerogativele mele de astazi. Art.137, alin.3 din Codul administrativ:” consilierul local care absenteaza nemotivat de doua ori consecutiv la sedintele consiliului local este sanctionat, in conditiile art. 233. Deci, au fost consilieri locali care au absentat de 2 ori sau de mai multe ori consecutiv si nu si-au prezentat motivarile. Tuturor celor care nu si-au prezentat motivarile, le dau un avertisment. Asadar, data viitoare veniti la sedinte, va supuneti ordinii , spunetice aveti de spus si daca absenteaza, atunci, va rog frumos, prezentati motivarea, daca se poate inainte. Eu n-am posibilitatea sa verific cine

a absentat motivat si poate nici nu este cazul, dar eu dau avertisment acum tuturor celor care nu si-au prezentat motivarea la lipsa a doua sedinte. Va multumesc!”

Domnul Ludu C:” Pentru ca ati folosit numele meu, va multumesc ca participati la un curs platit pentru ca noua nu ni s-a permis. Ati amintit ca unii dintre noi si aici vorbesc de dl.Butunoiu Nicolaie, dl.Gavrila Dan si eu pentru ca am fost plecati in concediu si nu puteam visa ca dl.primar o sa convoace a doua zi dupa sedinta ordinara din data de 31 august 2021, o sedinta de indata, noi ne-am programat concediile dinainte, asa ca motivarea a venit dupa aceasta sedinta si ceea ce afirma dl.primar, nu intra sub incidenta legii pentru ca nu puteam sa ghicim si nici nu suntem angajatii dl.primar. Noi venim la sedinte ordinare, in comisii ale consiliului local, ne facem datoria ori de cate ori este nevoie, venim in sedinte AGA convocati din timp. Am fost convocati pentru proiecte deja dezbatute in sedinta ordinara (nu puteam ghici o alta convocare pentru acestea).Eu am ordin de comanda ca in data de 2 septembrie 2021 nu am fost in tara, apare si numele meu si colegii mei au dovezi de lipsa de la sedinte, am aici rezervarea si hotelul de pe data de 2 septembrie 2021, am facut si testul PCR Sars cov 2 in Bulgaria si mai ales, convorbirea cu dna Petronela Jurcovan care m-a convocat pentru sedinta. In data de 1 septembrie 2021, ora 10:34 m-a sunat si m-a intrebat daca pot sa ajung la sedinta pentru orele 17, nefiind la prima sedinta de indata de la ora 10 dimineata. Eu am spus ca nu pot ajunge pentru ca sunt plecat pana saptamana urmatoare. Va multumesc!”

Domnul presedinte:”Sa stabilim acum ordinea de zi sau intrerupem sedinta pentru a merge pe comisii ale consiliului local?”

Domnul primar:”Eu propun sa intrerupem sedinta asa cum faceam de fiecare data, sa realizati comisiile consiliului local pentru proiectele pe care le aveti pe ordinea de zi, cu toate ca unele dintre ele au trecut prin comisii pentru a nu avea niciun fel de probleme de a contesta proiectul sau hotararea consiliului local eventual votata in consiliul local de astazi. Eu propun asadar, comisii ale consiliului local pentru primele trei proiecte de hotarare, celelalte 10 proiecte de hotarare neavand nevoie de comisii.”

Domnul presedinte:”Sunteti de acord sa intrerupem sedinta pentru a se desfasura comisii ale consiliului local?”

Domnul presedinte: Supune la vot aceasta propunere si se aproba in unanimitate-16 voturi pentru.

Se intrerupe sedinta extraordinara pentru a se desfasura din cele 6 comisii ale consiliului local, doar 5 comisii acum, deoarece cea de-a 6-a comisie, respectiv comisia juridica a avut loc astazi, inainte cu o ora de sedinta extraordinara.

Se reia sedinta extraordinara dupa desfasurarea comisiilor consiliului local.

Domnul presedinte:”Ati primit ordinea de zi care cuprinde 13 puncte si va rog, daca sunt discutii pe aceasta tema sau daca o putem supune aprobarii.”

Domnul Cupu:”Am o solicitare si anume, ca ordinea de zi sa fie aprobata punct cu punct.”

Doamna Paicu:”Eu am o intrebare pentru doamna secretar general legata de aceasta ordine de zi si de proiectele care sunt pe ordinea de zi. La art.204, alin.10 coroborat cu art.136, alin.8, lit.d “ alte documente prevazute de legislatia speciala”, intrebarea mea este: aceste proiecte indeplinesc legalitatea de a se afla pe ordinea de zi?”

Doamna secretar general:”La toate proiectele va referiti sau ca ce anume mai exact?”

Doamna Paicu:”Ma refer la cele 10 proiecte de hotarare (de la punctul 4 la 13).”

Doamna secretar general:”La art.136, alin.8, lit.d din Codul administrativ ne referim in general la conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca un proiect de hotarare pe ordinea de zi si anume: referat de aprobare, raport de specialitate, avizele comiloor consiliului local si orice alte documente in sustinerea proiectelor respective. Pot fi avize de la un minister, anumite documentatii tehnico-economice, in general, etc. Acestea sunt conditiile pentru ca un proiect de hotarare sa fie pe ordinea de zi.”

Doamna Paicu:”Dar se indeplinesc conditiile legale pentru a se afla pe ordinea de zi? Da sau nu?”

Doamna secretar general:”Astazi le-ati avut pe comisii. Netinand comisiile consiliului local pentru aceste 10 proiecte de hotarare, ati emis avize pentru aceste 10 proiecte de hotarare?”

Doamna Paicu:”Nu.”

Domnul primar:”As vrea sa se consemneze in procesul-verbal ca ordinea de zi se voteaza in totalitate, nu punct cu punct. Exista o ordine de zi. Nu exista cadru legal sa se voteze proiect cu proiect de pe ordinea de zi, doar modificarea ordinii de zi si apoi, as vrea sa va atrag atentia si sa se consemneze in procesul-verbal ca art.204 din Codul administrativ, la alin.6 coroborat cu Ordinul 25/14.01.2021 spune la art.55, alin 6:”in situatiile prevazute la alin.2, lit a,c pana la f , acele proiecte la care dvs.faceti referire, nu se supun votului. Ceea ce inseamna ca nu necesita nici avize comisii ale consiliului local. Vreau sa se consemneze in procesul-verbal. Nu cer un aviz de la comisii ale consiliului local si nu cer nici parerea juridica de la altcineva.

Vorbim de lit.a, cand se da o demisie a unui consilier local. Nu mai poti sa dai un aviz a unui proiect de hotarare cand consilierul local si-a dat demisia. La decesul unui consilier local nu mai poti sa veri aviz pentru ca acel consilier nu mai indeplineste criteriile si vreau sa se consemneze in procesul-verbal al acestei sedinte ca votul se da pe ordinea de zi, nu pe fiecare proiect si ca proiectele de hotarare de la punctul 4 la 13, acele proiecte de hotarare unde se cere vacantarea posturilor de consilieri locali, nu necesita avize si consider ca trebuie introduse pe ordinea de zi. Multumesc si rog sa se consemneze in procesul-verbal.”

Doamna Paicu:”Totusi, daca citim la art.204, alin.10 scrie clar ca hotararea consiliului are la baza pentru situatiile prevazute la alin.2, lit.a,c,-f, un referat constatator si semnat de primar si secretar general, ceea ce noi nu avem pentru ca trebuie semnat cu aviz de legalitate de catre secretar general si inca o data revin. Noi avem un proiect de hotarare in care ni se spune la art.6:” in situatiile prevazute la alin.2, lit a,c-f, constatarea incetarii de drept a mandatelor consilierilor locali, trebuie data o hotarare de consiliul local. Ca sa dam o hotarare a consiliului local, trebuie sa supunem la vot, scrie clar:” vazand avizul comisiei”. Deci, aceste proiecte de hotarare trebuie sa aiba avizele comisiilor consiliului local si apoi se supune la vot. Daca noi vrem sa constatam, sa hotaram constatarea, incetarea, trebuie sa dam o hotarare de consiliu local in acest sens. Trebuie sa dam un vot.”

Domnul primar:”Repet ceea ce am spus mai devreme. In Ordinul 25 si coroborat asa cum v-am spus mai inainte, cu Codul administrativ, cu art.204 spune clar:” in situatiile prevazute la alin.2, lit.a,c inclusiv f si l, constatarea incetarii de drept a mandatului de consilier local, precum si vacantarea locului de consilier local, se realizeaza printr-o hotarare de constatare a autoritatii deliberative respective, la propunerea primarului, ori dupa caz, a oricarui alt ales local, adoptata in prima sedinta desfasurata de la aparitia evenimentului, adica astazi, hotararea autoritatii deliberative este comunicata de indata judecatoriei competente sa valideze mandatul supleantului in conditiile art.8, precum si consilierului local”. Aceasta hotarare nu se supune la vot, aceasta fiind o constatare a unei stari de fapt. La alin.10 din art.204 din Codul administrativ sponce ca se face un referat constatator intocmit

in maxim 3 zile de la aparitia evenimentului si semnat de primar si de secretarul general. Nu este semnat de secretarul general, dar exista o opinie separata.

Doamna secretar general:”Este un punct de vedere.”

Domnul primar:”Sau un punct de vedere, da. Prima data am avut documentul cu opinie separata, dar exista documentul la proiectul de hotarare si repet, atata timp cat aceasta hotarare nu se supune votului, nu se supune nici avizarii si as vrea sa se consemneze in procesul-verbal de sedinta. Multumesc!”

Doamna Paicu:”Revin si imi mentin ceea ce am spus mai inainte. Este o hotarare de constatare. Nu trebuie sa ne erijam in legiutor. Din moment ce este o hotarare, trebuie sa dam vot. Haideti sa dam vot. Nu are rost sa interpretam dupa bunul plac. Mergem in spiritul legii. Pe langa faptul ca nici nu indeplineste cele spuse la lit.d din art.136, art. 8. Acel referat nu este avizat de legalitate de catre secretarul general si nici nu are avize de comisii ale consiliului local. Din punctul meu de vedere, aceste 10 proiecte de hotarare nici nu ar trebui supuse la vot. Practic, trebuie scoase de pe ordinea de zi.”

Domnul Cupu:”As vrea s-o intreb pe dna Jurcovan Petronela daca a mentionat in procesul-verbal, punctul de vedere al secretarului general?”

Se raspunde afirmativ.

Domnul Cupu:”Da, deci este mentionat acest lucru. Dl.presidente. Codul administrativ la art.135, la alin.7 se spune ca ordinea de zi a sedintei se aproba cu majoritate simpla la propunerea celui, celor care au cerut convocarea consiliului local. Nu spune nicaieri ca nu poate fi aprobata pe puncte. Ba mai mult, ca reamintesc stimati colegi ca au fost proiecte de-a lungul timpului pe ordinea de zi care au fost votate punct cu punct. Colegii stiu. As mai avea si o intrebare, iar intrebarea si raspunsul as vrea sa fie mentionat in procesul-verbal.Avand in vedere faptul ca in sedinta ordinara din data de 31 august 2021, punctele care au fost puse dezbaterii celor trei sedinte de indata in decursul a 23 de ore, adica in data de 1 septembrie 2021 la ora 10 dimineata, in data de 1 septembrie 2021, orele 17 si in data de 2 septembrie 2021, ora 9 dimineata, acele puncte au fost discutate in comisii ale consiliului local s-a discutat, ele au fost transate la vot. care a fost caracterul de urgenta ale acestor sedinte de indata pentru ca nu se poate ca cineva, cuiva caruia nu-i convine pentru faptul ca nu i-a trecut proiectul de rectificare buget, cel cu piata etc sa repuna in nici 24 de ore. De ce nu ne-a chemat si la 1 noaptea in sedinta, de ce n-a mai continuat? nu se poate si atunci, intrebarea mea este care a fost caracterul de urgenta atata timp cat acele puncte in data de 31 august 2021 au fost transate prin vot, respinse? Deci, s-a exercitat un vot. Adica le tot repunem pe rol pana cand cineva face presiuni si le aproba in consiliul local altfel? Intrebarea pentru legalitate nu era pentru dl.primar.”

Doamna Polmolea:”In Art.204 , alin 6 pe care il tot invocati dvs,dl.primar, scrie asa:”situatiile prevazute la alin.2, lit.a,c-f si l :” constatarea starii de drept a mandatului consilierului local, judetean, precum si vacantarea locului consilierului local sau judetean, se realizeaza prin hotararea de constatare a autoritatii deliberative respective, la propunerea primarului, ori, dupa caz al consilierului judetean sau a unui consilier local”. Un cuvânt foarte important pe care l-ati spus “adoptata” in prima sedinta desfasurata dupa aparitia evenimentului, hotararea autoritatii deliberative este comunicata de indata judecatoriei”.Adoptata inseamna votata, dl.primar si hotararea autoritatii deliberative inseamna hotarare supusa la vot. Nu este cu aviz consultativ. Consultativ este ordinul prefectului care a fost pentru colegii nostrii cei trei de la PNL, care acum este revocat, dar dvs., dl.primar, nu aveti acest atribut.”

Domnul primar:”Doamna Polmolea, nu cred ca am folosit cuvintele folosite de dvs.si cred ca incurcati unele cuvinte si eu v-am mai explicat si va spun a treia oara in aceasta

sedinta. Acest articol este coroborat cu Ordinul 25/14.01.2021 in care la art.55, alin.6, nu cred ca mai este cazul sa-l citesc, prin care acest ordin a fost dat pentru a interpreta unele articole din Codul administrativ, dat un ordin de catre Ministerul Dezvoltarii si spune aici clar ca autoritatea deliberativa constata si spune la sfarsitul aliniatului ca aceasta hotarare nu se supune la vot, aceasta fiind de constatare a unei stari de fapt. Eu nu am spus niciodata ca este un aviz consultativ. Vad ca nu aveti proprietatea cuvintelor. Ceea e ati citit dvs.este din Codul administrativ art.204, alin.6 si eu vin si va dau Ordinul 25/2021, art.55, alin.6 ca sa intelegeti ce a vrut sa spuna legiuitorul, pentru ca eu nu vin sa ma erijez in legiuitor si nici sa adaug nimic la lege. Eu citesc cuvant cu cuvant ceea ce spune in articol:" in situatiile prevazute la alin.2, lit a,c-f si l, constatarea incetarii de drept a mandatului de consilier local, precum si vacantarea locului de consilier local se realizeaza printr-o hotarare de constatare a autoritatii deliberative respective la propunerea primarului, ori, dupa caz, a oricarui alt consilier local adoptata in prima sedinta desfasurata dupa aparitia evenimentului, hotararea autoritatii deliberative este comunicata de indata judecatoriei competente sa valideze mandatul supleantului in conditiile art.8, precum si consilierului local. Aceasta hotarare nu se supune la vot, aceasta fiind constatarea unei stari de fapt. Si vin in completare cu o adresa din judetul Bihor care a fost emisa catre Consiliul Judetean Bihor si de autoritatile publice locale din data de 19.01.2021 si explica cum se interpreteaza acest articol din Ordinul 25/2021 si spune asa:"Ordinul 25/14.01.2021 al Ministerului Dezvoltarii Lucrarilor Publice si Administratiei emis in aplicarea prevederilor art.204 din Codul administrativ, reprezinta actul succedent care vine sa interpreteze, sa explicitizeze textele generale cuprinse in cod. Aici explica clar si este explicatia data de acel Ordin si mai este si o hotarare a Curtii Constitutionale unde ne obliga sa luam si actele succedente ale unei legi. Astefl, conform prevederilor Ordinului 25/14.01.2021, pentru aprobarea modelului orientativ al Statutului Unitatilor administrativ-Teritoriale, precum si modelul orientativ al Regulamentului de Organizare si Functionare a consiliului local, al art.55, alin.6, prevede in mod expres ca in situatiile prevazute la alin.2, lit.a,c-f si l, constatarea incetarii de drept a mandatului de consilier local, precum si vacantarea locului de consilier local, se realizeaza printr-o hotarare de constatare a autoritatii deliberative respective, la propunerea primarului si dupa caz, a oricarui alt ales local adoptat in prima sedinta desfasurata dupa aparitia evenimentului. Hotararea autoritatii deliberative este comunicata de indata judecatoriei competente sa valideze mandatul supleantului (adica sa vina cei care sunt in spatele dvs.pe lista) in conditiile art.8, precum si consilierului local. Aceasta hotarare nu se supune la vot, aceasta fiind constatarea unei stari de fapt. Raportat la cele de mai sus, intrucat, in cazurile de incetare de drept a mandatului de consilier local, judetean, nu se foloseste termenul de "adoptare" (caracterul unei astfel de hotarari fiind unul de constatare), expresiile folosite in cuprinsul actelor normative fiind de tipul constatarii, se realizeaza printr-o hotarare sau prin hotararea prin care se considera in scopul de a defini celelalte tipuri de hotarari pe care consiliul local le adopta, procedura care presupune votul unei anumite majoritati). In vederea punerii in aplicare corespunzatoare prevederilor art.204 din Codul administrativ situatiile prevazute la alin.2, lit.a,c-f si l, incetarea de drept inainte de expirarea duratei normale a mandatului , hotararea de constatare nu se supune la vot. Este o adresa catre Consiliul Judetean Bihor si toate U.A.T -urile din Bihor. Nu ne erijam in legiuitor, nu adaugam nimic la lege, ci respectam legea si vreau sa fie cuprins in procesul-verbal pentru ca in urma unui proces-verbal, in urma actiunilor dvs., institutia , judecatoria sau institutia prefectului sau alte institutii vor face acea constatare de drept, nu eu ca primar. Eu ca primar, am folosit legea si un drept democratic pentru a apela la buna credinta a dvs.si pentru a vota anumite proiecte de maxima urgenta pentru locuitorii Municipiului Fagaras. Daca dvs.vreti si mai este necesar ca acele proiecte (primele trei de pe ordinea de zi) sa va spun cat de urgente sunt, pentru a cumpara incubatoare pentru nou-nascuti, pentru a construi cresa, pentru a plati prestari de servicii in Municipiul Fagaras, pentru a da drumul la caldura in Municipiul Fagaras, pentru a aproba bugetele scolilor, nu cred ca mai este nevoie sa va mai explic."

Domnul presedinte:"Eu am o mare problema. Nu sunt jurist, sunt teolog. Aici avem un referat constatator al dl.primar foarte frumos elaborat. Avem trei opinii , altele decat dansul si noi suntem pusi in situatia sa constatam ceva. Ce sa constatam? Ce a spus dl.primar

sau ce au spus cei trei? Nu cred ca putem aproba fara a supune la vot. Poate dl.senator Toanchina Marius de la P.S.D.ne poate spune daca am putea aproba ceva fara sa supunem la vot. Mai ales ca avem 4 opinii diferite. Nu trebuie sa analizam minutios cine are dreptate sau este in competenta altuia? Daca este in competenta judecatoriei, haideti sa dam mai departe judecatoriei, dar fara sa aprobam.”

Domnul Ludu C:”Pot sa va spun ca exista trei specialisti de la angajati. Unul de la Institutia prefectului, al doilea-secretarul general al Municipiului Fagaras cu studii juridice ma refer si al treilea- raport scris de dl.jurist al Primariei Fagaras care la fel, nu-i da dreptate dl.primar, care ste intr-o grava eroare. Dau citire art.135 din Codul administrativ, alin.2, de care dansul face abstractie:”este obligatore inscrierea pe ordinea de zi a proiectelor de hotarare care indeplinesc conditiile prevazute la art.136, alin.8”. Art.136, alin.8, pct c:” avizele atat consultative ale comisiilor de specialitate ale consiliului local” (pe care nu le avem). La art.135, alin.6:”scoaterea unui proiect dde hotarare de pe proiectul ordinii de zi se face in situatia in care acesta nu indeplineste conditiile prevazute la art.136, alin.8” despre care tocmai am vorbit. Nu avem avize de legalitate si va rog sa se supuna la vot sa scoatem aceste 10 proiecte de hotarare de pe ordinea de zi.”

Domnul Marius Toanchina-senator PSD:”Singurele autoritati care pot sa emita norme interpretative, in cazul de fata, tinand cont ca suntem pe o OUG nr.57/2019, este emitentul acestui act, respectiv, guvernul sau cea de-a doua autoritate, este autoritatea suprema legiuitoare a tarii care este parlamentul. Acel ordin al Ministerului Dezvoltarii nu poate sa vina si sa modifice un act emis de o autoritate superioara. De aceea, acea interpretare data strict la un caz definit in continutul lui si anume Consiliul Judetean Bihor, nu poate fi aplicata in analogie in aceasta situatie. Daca exista doua, trei sau mai multe pareri, in cazul de fata, doar autoritatea emitenta sau cum am mai spus, parlamentul ca autoritate legiuitoare poate sa dea o interpretare dincolo de orice dubiu. Va multumesc!”

Domnul Cupu:”Rugamintea mea era sa ne intoarcem la ordinea de zi. La ce s-a discutat aici, se naste o intrebare: dl.Ludu C corect si pertinent a venit si a reliefat faptul ca cei indrituiti sa semneze pentru legalitate sa-si spuna un punct de vedere si l-au spus. Noua ne apare o alta persoana care nu stiu daca are studii juridice si combate aceste lucruri. Nu pot intelege, este noaptea mintii. Poate ne spune si studiile pe care le are ca sa stim cu totii daca are capacitatea de a interpreta legea. Am inteles ca sunt studii agricole sau cum sunt? Este o intrebare si rog sa mi se raspunda. Adica avem trei foruri, trei institutii: institutia prefectului, a secretarului general, al juristilor care spun ca nu este asa si altcineva vine si face fel si fel de interpretari, se substituie acestor foruri. Noi n-am facut nicio presiune si ne-am lasat pe mana legiuitorului si asa cum spune legea. Unde vrem sa ajungem? Chiar nu se trezeste nimeni? Chiar nu-l trage nimeni de maneca? Ce studii aveti?”

Domnul primar:”Pe cine intrebati?”

Domnul Cupu:”Pe dvs., dl.primar.”

Domnul primar:”Sa stiti ca mi-am facut studiile la timp, cand am terminat liceul, mi-am facut si studiile si am terminat inginerie alimentari cu apa si canalizare, nu ca altii la Colegiul National “Radu Negru”Fagaras dupa nu stiu cati ani de zile, daca chiar sunteti asa ignorant cu studiile unor oameni. Si daca dvs.iarasi veniti cu tot felul de chestii de studii agricole, opinci etc, vad ca nu v-ati lecuit in a avea respectul fata de oamenii care muncesc.”

Domnul Cupu:”Deci nu aveti studii juridice astfel incat sa va pronuntati pe astfel de subiecte.”

Domnul PopaO:”Eu propun sa trecem la ordinea de zi. Este inutil sa incepem din nou sa ne jignim, sa fie discutii pe un capitol, pe altul. Vreau sa-l contrazic putin pe dl.Ludu C. Proiectele de hotarare de la nr.4 la 13 intr-adevar nu au trecut prin comisiile consiliului local, dar eu acum un sfert de ora, eram aici in sala cu dl.Clont-presedinte al comisiei juridice

si am intrebat unde sunt ceilalti consilieri locali, de ce nu mai sunt in sala la comisii. Se stie ca au avut loc comisii ale consiliului local astazi, am suspendat sedinta extraordinara, iar colegii nu au vrut sa vina sa se discute si aceste 10 proiecte de hotarare. Frumos era sa le discutam in comisii si era totul in regula acum.”

Doamna Aldea:” Dl.Popa O, vreau sa va spun ca tot ceea ce s-a auzit acum in sala este adevarat. De ce? Pentru ca aceste 10 proiecte de hotarare nu indeplinesc legalitatea. Daca dvs.ati citi in codul administrativ art.204, acolo nu-ti lasa loc de interpretare. “Mai mult de “nu inseamna “egal cu”. Sedinta extraordinara, cu caracter de urgenta, nu inseamna sedinta de indata si noi nu ne luam aici dupa alte hotarari de prin alte judete. Exista foruri superioare asa cum a spus dl.senator Toanchina, care pot decide acest lucru. Institutia prefectului si-a exprimat punctul de vedere, secretarul general al Primariei Fagaras si-a exprimat punctul de vedere, juristul Primariei Fagaras si-a exprimat punctul de vedere. Sunt trei puncte de vedere in contradictie cu tot ceea ce dl.primar a spus mai inainte si a scris in referatul pe care dansul l-a facut. Noi nu impiedicam niciun proiect care vine in beneficiul comunitatii locale a Fagarasului. Tot ceea ce noi am facut pana in prezent, am facut in beneficiul oamenilor din Fagaras, suntem pentru comunitatea fagaraseana, daca nu, noi nu ne afla aici. V-am mai spus si altadata, nu cer decat toate documentele pe care noi le avem la lucru in comisii, sa fie puse din timp pe site, sa le putem studia. Nu inainte cu o ora, 2 ore de comisii. Noi nu putem fi convocati la o sedinta de indata la ora 8:10, 8:05 ca sa fim aici la ora 9 dimineata. In data de 1 septembrie 2021 a fost deschiderea scolii. Ca director de institutie din acest oras, am avut consiliul profesoral, am martori 90 de persoane, colegii mei care muncesc.”

Domnul primar:”Idea este urmatoarea. Lit.d spune mai mult de 3 sedinte. Nu am studii juridice, dar corect citesc Codul administrativ. Lit.e este cea pe care eu am incadrat-o unde spune clar:” la 3 sedinte” Nici mai mult, nici mai putin.”

Domnul presedinte:”Este vorba de intruniri.”

Domnul primar:”Haideti sa lamurim si lucrul acesta. Sedintele sunt catalogate in cosul administrativ in doua sedinte: ordinare si extraordinare. Convocarea este de indata. De aceea nu aminteste legiuitorul acolo. Ce inseamna termenul de “intrunire”? Inainte ca dl.presedinte de sedinta sa declare statutara aceasta sedinta, exista intrunirea sedintei. Dupa ce exista cvorum, se declara statutara, se declara sedinta. Primarul convoaca intrunirea sedintei ordinare sau extraordinare. Spune asta in Codul administrativ. Consilierii convoaca intrunirea sedintelor extraordinare sau ordinare. Dupa cvorum declarat statutara a intrunirii, se declara sedinta convocata. Primarul, da, nu are studii juridice, am facut un referat constatator prin care am demonstrat ca referatul de specialitate se contrazice intre el si colegul meu. N-a timut cont de niste parametrii din codul administrativ. Asa cum a spus si dl.senator Toanchina, instanta poate decide. Aceste hotarari merg la instanta. Daca dvs.credeti ca nu s-a gresit, haideti sa facem acest act democratic. Aceste hotarari merg la instanta, iar instanta va decide daca acele hotarari sunt valide, trebuie sa vina supleanti sau nu. Daca dvs n-aveti niciun fel de problema, sigur ca acceptati aceasta propunere, ca ordinea de zi sa-si urmeze cursul si sedinta sa se tina. Daca va este frica, atunci va veti impotrivi. Haideti sa mergem mai departe.”

Doamna Aldea:”Nu mergem mai departe.”

Domnul Butunoiu:”Sustin in totalitate ceea ce au spus si colegii mei si sustin si ceea ce a afirmat dl.senator Toanchina si va aduc la cunostinta ca Ordinul nr 25/2021 pe care dvs.dl.primar, l-ati coroborat cu art.204 din Codul administrativ, ordinul respectiv nu are aceeasi forta juridica , cum are legea.”

Domnul PopaO:”Vreau sa va spun, dna Aldea, ca nu v-am contrazis cu absolut nimic ca dvs n-aveti dreptate in ceea ce ati spus. Si eu am nevoie de documente si eu vreau sa

le vad. Am spus doar ca inainte cu un sfert de ora am avut comisii ale consiliului local. Nu a fost nimeni prezent in afara de 5 persoane in sala.”

Doamna Aldea:”Pentru unele puncte de pe ordinea de zi, nu am fost. Pentru altele, da. Pentru primele trei puncte am fost si s-au dat avize.”

Domnul Popa O:”Da. Pentru primele trei puncte a fost toata lumea in sala, dar pentru celelalte 10 proiecte de hotarare, nu au mai fost in sala decat vreo 5 persoane.”

Doamna Aldea:”Da, avem acest drept.”

Doamna Paicu:”Dl.Popa O, noi nu am putea sa dam avize acelor 10 proiecte de hotarare din moment ce nu indeplinesc prevederile legale pe care le-am mai amintit astazi.”

Domnul Ludu C:”Care a fost caracterul de urgenta al acestor proiecte? A luat cumva foc orasul, a fost vreun cutremur?”

Domnul Marius Toanchina – senator PSD:”Asa cum spune si prefectul in adresa pe care o emite in urma sesizarii facute de dl.primar, nu este indeplinit caracterul exceptional al sedintei extraordinare astfel ca, din punct de vedere legal, aceasta sedinta extraordinara nici macar nu putea sa existe. Chiar daca ea a avut loc si nu s-au indeplinit celelalte conditii de cvorum si nu s-a putut tine. Dar nefiind indeplinit caracterul exceptional, practic, sedinta extraordinara sau cele trei sedinte de indata n-au putut avea loc. Ceea ce ne spune dl.primar, sa decida instanta, este o capcana. Instanta nu decide si nu poate fi sesizata pana nu sunt indeplinite conditiile de legalitate, respectiv, conditiile pentru a se tine sedinta extraordinara. Si asa cum se mentioneaza in raspunsul prefectului, n-au fost indeplinite conditiile exceptionale pentru a fi retinuta existenta sedintei extraordinare. De ce? Pentru ca acele puncte de pe ordinea de ale sedintelor de indata cu o zi inainte, respectiv doua inainte, au facut obiectul si au fost pe ordinea de zi a sedintei extraordinare, iar consiliul local in calitate de autoritate legiuitoare si decident pe plan local, s-a pronuntat cu privire la temeinicia acestora. Astfel, ca trecerea peste motivele de nelegalitate invocate in aceasta sedinta, de interpretare a legii, nu pot fi acoperite prin sesizarea instantei. Daca se ajunge in fata instantei in urma acestei sedinte, inseamna ca toate celelalte vicii de legalitate au fost acoperite si va fac o analogie. La acest moment, se discuta despre motiunea de cenzura. Daca aceasta trece de biroul permanent, de birourile reunite ale celor doua camere fara sa fie indeplinite conditiile de legalitate si ajunge la vot, acele vicii de legalitate sunt acoperite. Exact asa se va intampla si in aceasta situatie. Daca se ajunge in fata instantei, toate viciile de legalitate invocate, inclusiv interpretarea eronata sau duplicitara multipla a legii, vor fi acoperite, iar instanta cu siguranta va dispune incetarea mandatelor si vacantarea locurilor. Multumesc!”

Domnul Popa O:”Nu vreau sa intelegem gresit. Chiar daca ar fi vorba de un vot, eu o sa ma abtin de la vot deoarece nu sunt de acord sa fiti dati afara din consiliul local. Eu am spus un singur lucru: nu s-au trecut cele 10 proiecte de hotarare prin comisii ale consiliului local. Nu am spus nimic mai mult de atat.”

Domnul primar:”S-a adus aminte de numele meu intr-o cuvintare si as vrea sa va citesc din adresa prefecturii din care reiese clar ca niciunde nu spune ca nu are caracter de urgenta. Spune doar asa;” totodata, prevederile art.204, alin.2, lit.e din OUG nr.57/2019 cond administrativ, vizeaza aceleasi tipuri de sedinta ordinara sau extraordinara, fiind necesara dovedirea caracterului nemotivat ale absentelor care determina imposibilitatea desfasurarii in conditiile legii a sedintelor. In acest context, si in vederea solutionarii sesizarilor adresate institutiei noastre de catre consiliul local, va solicitam sa ne comunicati modul de transmitere etc.” Deci, nu spune ca nu are caracter de urgenta. Spune ca trebuie sa dovedim.”

Domnul presedinte: "Acum trebuie sa stabilim ce ordine de zi supunem la vot? S-a facut o propunere din partea dl.Cupu sa o lasam asa cum este, in forma initiala."

Domnul Cupu: "In mod normal, ar trebui sa se voteze forma initiala a ordinii de zi, dupa care, daca nu trece la vot, sa se supuna la vot propunerea mea, punct cu punct."

Domnul presedinte: Supune la vot ordinea de zi in forma initiala si se respinge cu 5 voturi pentru: dl.Klein Johannes, dl.Stengel Norbert, dna Suteu Marilena, dl.Popa Ovidiu, dl.Biza Radu si 11 abtineri: dl.Stirbu Cosmin, dl.Butunoiu Nicolaie, dna Polmolea Corina, dl.Ludu Cristian, dna Craciun Monica, dna Paicu Cristina, dl.Cupu Lucian, dl.Gavrila Dan, dna Aldea Iuliana, dl.Colibas Madalin si dl.Clont Valentin din 16 consilieri prezenti si 17 in functie.

Doamna Polmolea: "Intruncat n-a trecut ordinea de zi si sunt probleme legate de interpretarea legii si avand patru pareri diferite, cu privire la proiectele de hotarare cele de la pct 4 la 13, sa supunem restul si sa le lasam deoparte pe acestea, pentru ca nu le putem lua in considerare. Chiar daca dl.primar este initiator, avand in vedere ca sunt atatea probleme legate de interpretarea lor, nu putem sa le supunem la vot in cunostinta de cauza. Putem sa cerem in continuare, daca mai este nevoie vreodata, nu am cerut deja, legalitatea prefectului care se exprima asupra acestei situatii."

Domnul presedinte: "Asadar, avem doua propuneri in acest moment: prima, a dl.Cupu, sa se voteze ordinea de zi punct cu punct si a doua propunere, a doamnei Plomolea, sa se voteze ordinea de zi cu cele trei proiecte de hotarare, primele trei proiecte de hotarare, sa le punem pe ordinea si celelalte sa le stergem."

Doamna Polmolea: "Si mai avem la sfarsit o informare."

Domnul presedinte: "Da, la sfarsitul acestei sedinte o sa discutam si aceasta informare."

Domnul presedinte: "Cine este pentru varianta sa le discutam punct cu punct si se aproba cu 10 voturi pentru: dl.Stirbu Cosmin, dl.Butunoiu Nicolaie, dna Polmolea Corina, dl.Ludu Cristian, dna Craciun Monica, dna Paicu Cristina, dl.Cupu Lucian, dl.Gavrila Dan, dna Aldea Iuliana si dl.Clont Valentin si 6 abtineri: dl.Klein Johannes, dl.Stengel Norbert, dna Suteu Marilena, dl.Popa Ovidiu, dl.Biza Radu si dl.Colibas Madalin din 16 consilieri prezenti si 17 in functie.

Domnul presedinte: "Asadar, in urma acestui vot, s-a votat ordinea de zi pentru inscrierea ei, varianta propusa de dl.Cupu, punct cu punct."

Domnul presedinte: "Cine este pentru inscrierea **punctului 1** de pe ordinea de zi:" Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Municipiului Făgăraș pe anul 2021. si se aproba in unanimitate-16 voturi pentru din 16 consilieri prezenti si 17 in functie. "

Domnul presedinte: "Cine este pentru inscrierea **punctului 2** de pe ordinea de zi:" Proiect de hotărâre privind înființarea Serviciului Public pentru Administrarea și Exploatarea Pieței Agroalimentare, a Bazarelor, Târgurilor și Oboarelor, a Grupurilor Sanitare Publice în Municipiul Făgăraș, aprobarea Studiului de oportunitate, aprobarea Caietului de sarcini și a Regulamentului Serviciului Public pentru Administrarea Piețelor Agroalimentare, a Bazarelor, Târgurilor și Oboarelor, a Grupurilor Sanitare Publice în Municipiul Făgăraș precum și a formei de gestiune. si se aproba in unanimitate-16 voturi pentru din 16 consilieri prezenti si 17 in functie."

Domnul presedinte: "Cine este pentru inscrierea **punctului 3** de pe ordinea de zi:" Proiect de hotărâre privind delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului public pentru administrarea și exploatarea pieței agroalimentare, a bazarelor, târgurilor și oboarelor, a grupurilor sanitare publice în Municipiul Făgăraș, către S.C.Piețe, Târguri și Oboare S.R.L. Făgăraș, prin atribuire directă, si se aproba în unanimitate-16 voturi pentru din 16 consilieri prezenti si 17 in functie. "

Domnul presedinte: "Cine este pentru inscrierea **punctului 4** de pe ordinea de zi:" Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local al doamnei **ALDEA IULIANA**, înainte de expirarea normală a acestuia, și declararea ca vacant a locului consilierului local în cadrul Consiliului Local al Municipiului Făgăraș, si se respinge cu o voturi pentru, 9 impotriva: dl.Stirbu Cosmin, dl.Butunoiu Nicolaie, dna Polmolea Corina, dl.Ludu Cristian, dna Craciun Monica, dna Paicu Cristina, dl.Cupu Lucian, dl.Gavrila Dan si dl.Clont Valentin si 7 abtineri: dl.Popa Ovidiu, dl.Klein Johannes, dna Suteu Marilena, dna Aldea Iuliana, dl.Biza Radu, dl.Colibas Madalin si dl.Stengel Norbert din 16 consilieri prezenti si 17 in functie. "

Domnul presedinte: "Cine este pentru inscrierea **punctului 5** de pe ordinea de zi:" Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local al domnului **BUTUNOIU NICOLAIE**, înainte de expirarea normală a acestuia, și declararea ca vacant a locului consilierului local în cadrul Consiliului Local al Municipiului Făgăraș, si se respinge cu o voturi pentru, 9 impotriva: dl.Stirbu Cosmin, dna Aldea Iuliana, dna Polmolea Corina, dl.Ludu Cristian, dna Craciun Monica, dna Paicu Cristina, dl.Cupu Lucian, dl.Gavrila Dan si dl.Clont Valentin si 7 abtineri: dl.Popa Ovidiu, dl.Klein Johannes, dna Suteu Marilena, dl.Biza Radu, dl.Colibas Madalin, dl.Butunoiu Nicolaie si dl.Stengel Norbert din 16 consilieri prezenti si 17 in functie."

Domnul presedinte: "Cine este pentru inscrierea **punctului 6** de pe ordinea de zi:" Proiect de hotărâre privind hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local al domnului **CLONȚ DAN-VALENTIN**, înainte de expirarea normală a acestuia, și declararea ca vacant a locului consilierului local în cadrul Consiliului Local al Municipiului Făgăraș, si se respinge cu o voturi pentru, 9 impotriva: dl.Stirbu Cosmin, dl.Butunoiu Nicolaie, dna Polmolea Corina, dl.Ludu Cristian, dna Craciun Monica, dna Paicu Cristina, dl.Cupu Lucian, dl.Gavrila Dan si dna Aldea Iuliana si 7 abtineri: dl.Popa Ovidiu, dl.Klein Johannes, dna Suteu Marilena, dl.Biza Radu, dl.Colibas Madalin, dl.Clont Valentin si dl.Stengel Norbert din 16 consilieri prezenti si 17 in functie."

Domnul presedinte: Supune la vot inscrierea **punctului 7** de pe ordinea de zi:" Proiect de hotărâre privind hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local al doamnei **CRĂCIUN MONICA**, înainte de expirarea normală a acestuia, și declararea ca vacant a locului consilierului local în cadrul Consiliului Local al Municipiului Făgăraș, si se respinge cu o voturi pentru, 9 impotriva: dl.Stirbu Cosmin, dl.Butunoiu Nicolaie, dna Polmolea Corina, dl.Ludu Cristian, dna Paicu Cristina, dl.Cupu Lucian, dl.Gavrila Dan, dna Aldea Iuliana si dl.Clont Valentin si 7 abtineri: dl.Popa Ovidiu, dl.Klein Johannes, dna Suteu Marilena, dl.Biza Radu, dl.Colibas Madalin, dna Craciun Monica si dl.Stengel Norbert din 16 consilieri prezenti si 17 in functie.

Domnul presedinte: "Cine este pentru inscrierea **punctului 8** de pe ordinea de zi:" Proiect de hotărâre privind hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local al domnului **CUPU LUCIAN**, înainte de expirarea normală a acestuia, și declararea ca vacant a locului consilierului local în cadrul Consiliului Local al Municipiului Făgăraș, si se respinge cu o voturi pentru, 9 impotriva: dl.Stirbu Cosmin, dl.Butunoiu

Nicolaie, dna Polmolea Corina, dl.Ludu Cristian, dna Craciun Monica, dna Paicu Cristina, dna Aldea Iuliana , dl.Gavrila Dan si dl.Clont Valentin si 7 abtineri: dl.Popa Ovidiu, dl.Klein Johannes, dna Suteu Marilena, dl.Biza Radu, dl.Colibas Madalin, dl.Cupu Lucian si dl.Stengel Norbert din 16 consilieri prezenti si 17 in functie.”

Domnul presedinte: “Cine este pentru inscrierea **punctului 9** de pe ordinea de zi:” Proiect de hotărâre privind hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local al domnului **GAVRILĂ DAN-DIONISIE**, înainte de expirarea normală a acestuia, și declararea ca vacant a locului consilierului local în cadrul Consiliului Local al Municipiului Făgăraș, si se respinge cu 0 voturi pentru, 9 impotriva: dl.Stirbu Cosmin, dl.Butunoiu Nicolaie, dna Polmolea Corina, dl.Ludu Cristian, dna Craciun Monica, dna Paicu Cristina, dl.Cupu Lucian, dna Aldea Iuliana si dl.Clont Valentin si 7 abtineri: dl.Popa Ovidiu, dl.Klein Johannes, dna Suteu Marilena, dl.Gavrila Dan, dl.Biza Radu, dl.Colibas Madalin si dl.Stengel Norbert din 16 consilieri prezenti si 17 in functie. “

Domnul presedinte: “Cine este pentru inscrierea **punctului 10** de pe ordinea de zi:” Proiect de hotărâre privind hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local al domnului **LUDU AUREL CRISTIAN**, înainte de expirarea normală a acestuia, și declararea ca vacant a locului consilierului local în cadrul Consiliului Local al Municipiului Făgăraș, si se respinge cu 0 voturi pentru, 9 impotriva: dl.Stirbu Cosmin, dl.Butunoiu Nicolaie, dna Polmolea Corina, dna Aldea Iuliana, dna Craciun Monica, dna Paicu Cristina, dl.Cupu Lucian, dl.Gavrila Dan si dl.Clont Valentin si 7 abtineri: dl.Popa Ovidiu, dl.Klein Johannes, dna Suteu Marilena, dl.Biza Radu, dl.Colibas Madalin, dl.Ludu Cristian si dl.Stengel Norbert din 16 consilieri prezenti si 17 in functie.”

Domnul presedinte: “Cine este pentru inscrierea **punctului 11** pe ordinea de zi:” Proiect de hotărâre privind hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local al doamnei **PAICU CORNELIA-CRISTINA**, înainte de expirarea normală a acestuia, și declararea ca vacant a locului consilierului local în cadrul Consiliului Local al Municipiului Făgăraș, si se respinge cu 0 voturi pentru, 9 impotriva: dl.Stirbu Cosmin, dl.Butunoiu Nicolaie, dna Polmolea Corina, dl.Ludu Cristian, dna Craciun Monica, dna Aldea Iuliana, dl.Cupu Lucian, dl.Gavrila Dan si dl.Clont Valentin si 7 abtineri: dl.Popa Ovidiu, dl.Klein Johannes, dna Suteu Marilena, dl.Biza Radu, dl.Colibas Madalin, dna Paicu Cristina si dl.Stengel Norbert din 16 consilieri prezenti si 17 in functie. “

Domnul presedinte: “Cine este pentru inscrierea **punctului 12** de pe ordinea de zi:” Proiect de hotărâre privind hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local al doamnei **POLMOLEA CORINA-CORNELIA**, înainte de expirarea normală a acestuia, și declararea ca vacant a locului consilierului local în cadrul Consiliului Local al Municipiului Făgăraș, si se respinge cu 0 voturi pentru, 9 impotriva: dl.Stirbu Cosmin, dl.Butunoiu Nicolaie, dl.Ludu Cristian, dna Aldea Iuliana, dna Craciun Monica, dna Paicu Cristina, dl.Cupu Lucian, dl.Gavrila Dan si dl.Clont Valentin si 7 abtineri: dl.Popa Ovidiu, dl.Klein Johannes, dna Suteu Marilena, dl.Biza Radu, dl.Colibas Madalin, dna Polmolea Corina si dl.Stengel Norbert din 16 consilieri prezenti si 17 in functie. “

Domnul presedinte: “Cine este pentru inscrierea **punctului 13** de pe ordinea de zi:” Proiect de hotărâre privind hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local al domnului **ȘTIRBU COSMIN GHEORGHE**, înainte de expirarea normală a acestuia, și declararea ca vacant a locului consilierului local în cadrul Consiliului Local al Municipiului Făgăraș, si se respinge cu 0 voturi pentru, 10 impotriva: dl.Butunoiu Nicolaie, dna Polmolea Corina, dl.Ludu Cristian, dna Craciun Monica, dna Paicu Cristina, dna Aldea Iuliana, dl.Cupu Lucian, dl.Gavrila Dan, dl.Biza Radu si dl.Clont Valentin si 6 abtineri: dl.Popa Ovidiu, dl.Klein Johannes, dna Suteu Marilena, dl.Colibas Madalin, dl.Stirbu Cosmin si dl.Stengel Norbert din 16 consilieri prezenti si 17 in functie. “

Domnul presedinte:”Asadar, in urma voturilor, avem o ordine de zi doar cu 3 proiecte de hotarari (primele 3 puncte de pe ordinea de zi).”

Domnul presedinte:Supune la vot ordinea de zi in integralitate cu cele 3 proiecte de hotarare (primele trei puncte de pe ordinea de zi) si se aproba in unanimitate – 16 voturi pentru din 16 consilieri prezenti si 17 in functie, **adoptandu-se Hotararea nr.228/13.09.2021.**

Se trece la discutarea ordinii de zi.

Domnul presedinte:Prezinta **punctul 1 de pe ordinea de zi:**” Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Municipiului Făgăraș pe anul 2021”.

Domnul presedinte:” Am auzit de la multe persoane din acest oras ca noi am fi o masina de vot. Rugamintea mea este sa expuneti niste motive si aici in fata tuturor ca sa vada ce s-a discutat in cadrul comisiilor condiliului local. Asa, in mare sa se explice.”

Doamna secretar general:”Avem patru avize ale comisiilor consiliului local cu avize pozitive si doua avize negative si amendamentul formulat, adica hotararea consiliului local va produce efecte dupa avizul de legalitate al Institutiei Prefectului Judetul Brasov. Este corect, presedintii de comisii?”

Se raspunde afirmativ.

Domnul primar:”s-au pus intrebari si in comisiile de astazi si am justificat si caracterul de urgenta al acestui proiect de hotarare. Au mai fost discutii si in consiliu, pana sa votam proiectul ordinii de zi sau nu si as vrea sa justifice caracterul de urgenta al acestui proiect de hotarare. Avem in acest proiect de hotarare posibilitatea sa achizitionam incubatoare pentru nou-nascuti, avemun proiect prin care construim o cresa cu 70 de locuri in Municipiul fagaras, avem o rectificare pentru a aloca bani Serviciului de salubritate pentru maturatul strazilor si altele, avem o rectificare de la Serviciul de Termie unde trebuie sa inceapa livrarea agentului termic, avem rectificarea bugetelor scolilor, cu toate ca scolile deja au inceput, dar intarziind acest proiect de hotarare pana astazi, am incercat in alte sedinte extraordinare-de indata, dar nu s-a putut, eu cred ca acest proiect de hotarare are un caracter de maxima urgenta pentru locuitorii Fagarasului.”

Doamna Polmolea:”Caracterul de urgenta nu exista, avand in vedere ca acele incubatoare, dupa discutiile din comisii cu dl.Ludu Dan-director economic, care spunea ca banii nu sunt veniti pentru achizitionarea lor. Urmeaza sa fie din informare, din luna a 6-a, contractul pe care l-am dezbatut cu atata asiduitate in comisiile de astazi, fiind acel contract din data de 30.06.2021. Banii, spunea dl.Ludu Dan-director economic, vin in trimestrul III care a trecut deja sau in trimestrul IV. Nu au intrat inca banii. Nu am vazut nicaieri bani alocati pentru cresa, iar scolile au inceput, dar nu este cu nimic urgent ca este acum sau mai incolo. Deci, urgenta dvs. Este doar in declaratii.”

Domnul primar:”Caracterul de urgenta al unui proiect de hotarare se transpune in urmatoarea procedura: se aproba proiectul de buget, se trimite la finante in Brasov, se verifica, dupa o perioada de 3,4,5 zile ni-l trimit inapoi pentru a-l executa. Noi, mai departe, transmitem la minister ca am aprobat acea cofinantare, iar ministerul ne trimite banii doar dupa ce noi am aprobat aceasta hotarare a consiliului local. Urgenta pentru a le trimite ca sa primim banii in acest trimestru, exista. Asa cum am spus si la sedinta trecuta si la comisiile consiliului local din luna august a.c., in data de 30 august 2021 am primit o adresa de la Ministerul Dezvoltarii prin care ne spunea clar ca in 60 de zile de cand am primit adresa si

am intrat pe lista sinteza a Companiei Nationale de Investitii, noi sa trimitem studiul geotehnic, topografic si alte studii, iar noi in acest proiect de buget am prins 15 mii lei pentru a contracta aceste studii, iar contractarea lor este de durata. Poate dura si executia lor pana la 30-40 de zile Noi trebuie sa ne incadram in aceste 60 de zile pentru a nu fi in pericolul de a fi scosi de pe aceasta lista. Scolile aveau nevoie de aceasta rectificare pentru ca sunt unele scoli care si-au facut o rectificare pentru a-si duce banii pe capitolele unde ei executa o functionare si exista caracterul de urgenta. Cred ca am explicat aceste lucruri de prea multe ori, dar nu exista vointa.”

Domnul presedinte:”Cine este pentru proiectul de hotarare cu amendamentele din comisiile de astazi, respectiv, prezenta hotarare va produce efecte dupa avizul de legalitate al Institutiei Prefectului Judetul Brasov si raportat la avizele de emitere de astazi de catre comisiile consiliului local si se aproba cu 14 voturi pentru si 2 abtineri:dna Aldea Iuliana si dl.Cupu Lucian din 16 consilieri prezenti si 17 in functie, **adoptandu-se Hotararea nr.229/13.09.2021.**

Domnul presedinte:Prezinta **punctul 2 de pe ordinea de zi:**” Proiect de hotărâre privind înființarea Serviciului Public pentru Administrarea și Exploatarea Pieței Agroalimentare, a Bazarelor, Târgurilor și Oboarelor, a Grupurilor Sanitare Publice în Municipiul Făgăraș, aprobarea Studiului de oportunitate, aprobarea Caietului de sarcini și a Regulamentului Serviciului Public pentru Administrarea Piețelor Agroalimentare, a Bazarelor, Târgurilor și Oboarelor, a Grupurilor Sanitare Publice în Municipiul Făgăraș precum și a formei de gestiune.”

Domnul presedinte: :”Cine este pentru proiectul de hotarare in forma initiala cu amendamentele din comisiile de astazi, respectiv, prezenta hotarare va produce efecte dupa avizul de legalitate al Institutiei Prefectului Judetul Brasov si raportat la avizele de emitere de astazi de catre comisiile consiliului local si se respinge cu 5 voturi pentru si 11 abtineri din 16 consilieri prezenti si 17 in functie.

Domnul presedinte:Prezinta **punctul 3 de pe ordinea de zi:**” Proiect de hotărâre privind delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului public pentru administrarea și exploatarea pieței agroalimentare, a bazarelor, târgurilor și oboarelor, a grupurilor sanitare publice în Municipiul Făgăraș, către S.C.Piețe, Târguri și Oboare S.R.L. Făgăraș, prin atribuire directă”.

Domnul presedinte: :”Cine este pentru proiectul de hotarare in forma initiala cu amendamentele din comisiile de astazi, respectiv, prezenta hotarare va produce efecte dupa avizul de legalitate al Institutiei Prefectului Judetul Brasov si raportat la avizele de emitere de astazi de catre comisiile consiliului local si se respinge cu 5 voturi pentru si 11 abtineri din 16 consilieri prezenti si 17 in functie.

Domnul primar:” As vrea sa mai consemnati in procesul-verbal pentru ca dvs.ati fost constienti astazi ce ati votat si sa imi spuneti cadrul legal. Eu va spun cadrul legal cum se voteaza ordinea de zi conform art.135 din Codul administrativ:”ordinea de zi are un singur proiect al ordinii de zi.” La alin.1 se spune asa:”proiectul ordinii de zi se redacteaza”, la aalin.7 se spune:”ordinea de zi a sedintei se aproba cu majoritate simpla”. Deci, nu se voteaza pe fiecare proiect in parte. Sa se consemneze si aceste aspecte in procesul-verbal al sedintei.”

Domnul presedinte:”Epuizand ordinea de zi, mai avem o informare din partea dl.avocat Țiru Sorin. Sunt doua informari cu acelasi subiect. Dau citire acestor informari pe care le aveti si dvs. Ne comunica oferta pentru serviciile de asistenta juridica in cadrul Dosarului nr.2.367/62/2021 in fata Tribunalului Brasov, dosar ce are ca obiect suspendarea actului administrativ spre rejudecare ca urmare a Deciziei nr.501/12/18 august 2021 si

propune un tarif de 4500 lei ca oferta pentru aceste servicii. Acest onorariu acopera costul total de asistenta juridica etc.”

Doamna Paicu:”Asadar, in acest caz, trebuie sa avem un proiect de hotarare inaintat spre consiliul local in urmatoarea perioada.”

Doamna Polmolea:”Stiu despre ce este vorba. Am angajat acest avocat intr-o sedinta extraordinara de indata pentru ca era la Curtea de Apel si avea termen 5 zile. Dansul a reusit sa intoarca si sa se rejudece. Este vorba de proiectul cu suspendarea actului administrativ privind acea problema cu doamnele doctor de la sectia de Cardiologie de la Spitalul Fagaras. Avocatul a reusit sa intoarca procesul la tribunal. In informare este depusa oferta de a ne reprezenta consiliul local in instanta si mai este inca o oferta la acelasi nivel de onorariu de 4.500 lei, intrucat actul de suspendare al actului administrativ este valabil pana la abrogarea lui. Abrogarea lui nu s-a facut. A venit ulterior, dupa 2 luni, s-a deschis un alt proces intrucat are acelasi lucru. Pentru sedinta urmatoare o rugam pe doamna secretar general sa ne inainteze un proiect de hotarare in acest sens pentru angajarea unui avocat.”

Doamna secretar general:”Dl.Av. Țiru Sorin care a fost desmenat in Dosarul anterior amintit de dl.presidente de sedinta, astazi a trimis doua documente. Dl.presidente a dat citire ofertei pentru viitor, iar celalalt document este informarea cu raportul privind activitatea dansului pe cadrul primei intante. Sigur vom face demersurile necesare in acest sens, dar era adresa pentrudvs.,consiliului local si am considerat necesar si oportun sa va aducem la cunostinta acest lucru, ca sa nu fim acuzati ca nu o facem.”

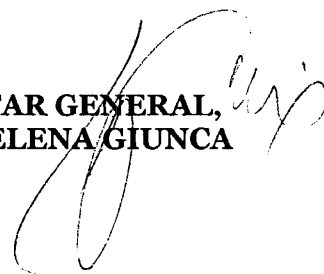
Domnul presedinte:”Asadar, fiind vorba doar de o informare, s-a luat act de aceasta.”

Domnul presedinte:Multumeste pentru participare si declara inchise lucrarile sedintei.

Drept pentru care, s-a incheiat prezentul proces-verbal, in 3 exemplare.

**PRESEDINTE DE SEDINTA,
KLEIN JOHANNES**

**SECRETAR GENERAL,
LAURA ELENA GIUNCA**



Nr.crt.	Funcția și atribuția	Numele și prenumele	Data	Semnătura
1.	Intocmit, Consilier juridic,	Petronela Jurcovan	16.09.2021	