

PROIECT

HOTĂRÂREA NR.

din data de

- privind angajarea unui avocat in Dosarul nr.1767/62/2018 în care Municipiul Făgăraș are calitatea de pârât, aflat pe rolul Curtii de Apel Brașov

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ , întrunit în ședința ordinară,

Analizând Referatul de aprobare al Primarului municipiului Fagaras nr 41267/1/16.06.2021, Raportul de specialitate nr. 41267/16.06.2021, prin care se propune angajarea unui avocat care sa reprezinte interesele Municipiului Făgăraș în calitate de pârât in dosar nr.1767/62/2018 , aflat pe rolul Curtii de Apel Brașov având ca obiect pretentii, reclamant fiind dna Gribincea –Popa Diana

În conformitate cu:

- prevederile art. I. alin. (2) din OUG nr. 26/2012, privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative;
- prevederile art.109 alin.(3) coroborat cu art.154 alin.(6) și cele ale 129 alin.(14), din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ
- ținând seama de prevederile Legii 24/2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative, republicata

În temeiul art. 139 alin.(3), lit.c și art. 243 alin.(1), lit.a din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ

HOTĂRĂȘTE

Art.1. - (1) Se aprobă angajarea unui avocat in persoana d-lui/d-nei av.GHEORGHE ADRIAN care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș în calitate de intimat pârât in Dosarul nr. 1767/62/2018 aflat pe rolul Curtii de Apel Brașov, având ca obiect pretentii

(2) Serviciile juridice constau în: consultanță, formulare apărare și reprezentare în cadrul Curtii de Apel Brașov precum și orice alte demersuri în interesul Municipiului Făgăraș.

(3) Onorariul apărătorului ales este de 7500 lei fără TVA.

(4) În termen de 5 zile după fiecare termen de judecată apărătorul desemnat la art.1 va prezenta o situație privind susținerile fiecărei părți în ședința de jucată precum și dispozițiile instanței pentru următorul termen.

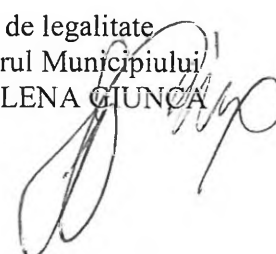
Art.2. Cheltuielile necesare în vederea ducerii la îndeplinire a prezentei hotărâri vor fi suportate din bugetul local al Municipiului Făgăraș de la cap 51.02, titlul 20, art 20.01.09.

Art.3. Cu ducerea la îndeplinire se împuternicește Primarul Municipiului Făgăraș prin avocatul desemnat pentru reprezentare în instanța și Direcția Buget Finanțe.

Inițiator
Primar
GHEORGHE SUCACIU



Vizat de legalitate
Secretarul Municipiului
LAURA ELENA GIUNCA



Hotărârea s-a adoptat cu ____ voturi pentru

Consilieri in functie 18

Consilieri prezenti ____

Cod: F-19



ROMÂNIA
JUDEȚUL BRAȘOV



MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ

Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro

Nr.41.267 /1/16.06.2021

REFERAT DE APROBARE

privind angajarea unui avocat in Dosarul nr.1767/62/2018 în care Municipiul Făgăraș are calitatea de pârât, aflat pe rolul Curtii de Apel Brașov

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Brasov sub nr. 1767/62/2018, la data de 25.05.2018, reclamanta GRIBINCEA-POP DIANA a chemat în judecată pe pârâții MUN. FĂGĂRAȘ, prin Primar și CONSILIUL LOCAL AL MUN. FĂGĂRAȘ solicitând obligarea pârâtului la plata de despăgubiri materiale în cuantum de 5.076 lei, la plata de despăgubiri morale în cuantum de 100.000 lei și la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Hotararea nr.399/2021 Tribunalul Brasov:

- admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Municipiul Făgăraș, prin Primar, cu sediul ales la Cabinet de Avocat Cristina Gheorghe din Brașov, str. I. Maniu. nr. 64A. ap. 3, jud. Brașov.
- **respinge cererea formulată de reclamanta Gribincea-Popa Diana, cu domiciliul ales la SCA Tordăchescu și Asoc. Cluj-Napoca, Mărului, nr. 4, jud. Cluj, în contradictoriu cu pârâtul Municipiul Făgăraș, prin Primar, ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.**
- respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Consiliul Local al Municipiului Făgăraș.
- admite în parte cererea formulată de reclamanta Gribincea-Popa Diana în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Municipiului Făgăraș, cu sediul în Făgăraș, str. Republicii, nr. 3, jud. Brașov.
- obligă pârâtul Consiliul Local al Municipiului Făgăraș la plata către reclamantă a sumei de 15.000 lei, reprezentând daune morale.
- obligă pârâtul Consiliul Local al Municipiului Făgăraș la plata către reclamantă a sumei de 1287,84 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.
- obligă reclamanta la plata către pârâtul Consiliul Local al Municipiului Făgăraș a sumei de 5143,48 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Impotriva acestei sentinte, reclamanta a formulat recurs, care se judecă la Curtea de Apel Barsoy.

Conform prevederilor art.1 alin.(2), lit. b) din OUG 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, modificată și completată, autoritățile administrației publice locale pot achiziționa servicii juridice de reprezentare numai cu aprobarea consiliului local.

Potrivit art.21 alin 3 din Legea 215/2001 a administrației publice locale primarul poate împuternici un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție.

Având în vedere art. 36 alin 9 din legea mai sus amintită consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau central, respectiv consiliul local îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege.

În conformitate cu prevederile art. 119 alin 4 din Hotărârea nr. 64 din 3 decembrie 2011, actualizată, privind adoptarea Statutului profesiei de avocat, prin contract, părțile pot stabili limitele răspunderii avocatului. pentru prejudicii cauzate prin erori profesionale săvârșite de avocat/asigurat în perioada de valabilitate a poliței de asigurare de răspundere profesională Clauzele de exonerare totală de răspundere profesională sunt socotite nescrise, iar potrivit art.127 alin. 1 pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu și la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interesul clientului său.

Reprezentantul Municipiului Fagaras in dosarul susmentioanat av Gheorghe Cristina, a formulat apararile necesare in dosar, astfel ca sentinta pronuntata de Tribunalul Brasov la data dea fost favorabila Municipiului Fagaras.

Conform ofertei trimise, onorariul propus pentru apărarea Municipiului Fagaras in calea de atac, la Curtea de Apel Brasov este de 5000 lei plus TVA

În raport cu dificultatea, amploarea, durata natura, cazului și importanța intereselor în cauză a fost elaborat prezentul proiect de hotarare .

Față de cele de mai sus vă supunem spre analiză ,verificare și aprobare prezentul proiect de hotarare cu privire la angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș, în calitate de intimat parat, în Dosar nr.1767/62/2018 aflat pe rolul la Curtea de Apel Brasov

PRIMAR
GHEORGHE SUCACIU





ROMÂNIA
JUDEȚUL BRAȘOV



MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ

Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro

Nr. 41.267/16.06.2021

Repartizat pentru avizare
la comisia _____

AVIZAT PRIMAR
GHEORGHE SUCACIU

RAPORT DE SPECIALITATE LA PROIECTUL DE HOTARARE AL CONSILIULUI LOCAL

privind angajarea unui avocat în Dosarul nr.1767/62/2018 în care Municipiul Făgăraș are calitatea de pârât, aflat pe rolul Curtii de Apel Brașov

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Brașov sub nr. 1767/62/2018, la data de 25.05.2018, reclamanta GRIBINCEA-POP DIANA a chemat în judecată pe pârâții MUN. FĂGĂRAȘ, prin Primar și CONSILIUL LOCAL AL MUN. FĂGĂRAȘ solicitând obligarea pârâtului la plata de despăgubiri materiale în cuantum de 5.076 lei, la plata de despăgubiri morale în cuantum de 100.000 lei și la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Hotararea nr.399/2021 Tribunalul Brașov:

- admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Municipiul Făgăraș, prin Primar, cu sediul ales la Cabinet de Avocat Cristina Gheorghe din Brașov, str. I. Maniu. nr. 64A. ap. 3, jud. Brașov.
- **respinge cererea formulată de reclamanta Gribincea-Popa Diana, cu domiciliul ales la SCA Tordăchescu și Asoc. Cluj-Napoca, Mărului, nr. 4, jud. Cluj, în contradictoriu cu pârâtul Municipiul Făgăraș, prin Primar, ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.**
- respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Consiliul Local al Municipiului Făgăraș.
- admite în parte cererea formulată de reclamanta Gribincea-Popa Diana în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Municipiului Făgăraș, cu sediul în Făgăraș, str. Republicii, nr. 3, jud. Brașov.
- obligă pârâtul Consiliul Local al Municipiului Făgăraș la plata către reclamantă a sumei de 15.000 lei, reprezentând daune morale.
- obligă pârâtul Consiliul Local al Municipiului Făgăraș la plata către reclamantă a sumei de 1287,84 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.
- obligă reclamanta la plata către pârâtul Consiliul Local al Municipiului Făgăraș a sumei de 5143,48 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei sentințe, reclamanta a formulat recurs, care se judecă la Curtea de Apel Barșov.

Conform prevederilor art.1 alin.(2), lit. b) din OUG 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, modificată și completată, autoritățile administrației publice locale pot achiziționa servicii juridice de reprezentare numai cu aprobarea consiliului local.

Potrivit art.21 alin 3 din Legea 215/2001 a administrației publice locale primarul poate împuternici un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție.

Având în vedere art. 36 alin 9 din legea mai sus amintită consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau central, respectiv consiliul local îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege.


În conformitate cu prevederile art. 119 alin 4 din Hotărârea nr. 64 din 3 decembrie 2011,actualizată,privind adoptarea Statutului profesiei de avocat, prin contract, părțile pot stabili limitele răspunderii avocatului. pentru prejudicii cauzate prin erori profesionale săvârșite de avocat/asigurat în perioada de valabilitate a poliței de asigurare de răspundere profesională Clauzele de exonerare totală de răspundere profesională sunt socotite nescrise, iar potrivit art.127 alin. 1 pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu și la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interesul clientului său.

Reprezentantul Municipiului Fagaras in dosarul susmentioanat av Gheorghe Cristina, a formulat apararile necesare in dosar, astfel ca sentinta pronuntata de Tribunalul Brasov la data dea fost favorabila Municipiului Fagaras.

Conform ofertei trimise, onorariul propus pentru apărarea Municipiului Fagaras in calea de atac, la Curtea de Apel Brasov este de 5000 lei plus TVA

În raport cu dificultatea, amploarea, durata natura, cazului și importanța intereselor în cauză a fost elaborat prezentul proiect de hotarare .

Față de cele de mai sus vă supunem spre analiză ,verificare și aprobare prezentul proiect de hotarare cu privire la angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș, în calitate de intimat parat, în Dosar nr.1767/62/2018 aflat pe rolul la Curtea de Apel Brasov

Nr. Crt.	Nume/Prenume	Funcția	Data	Semnatura
1	Adrian Gavrilă	Consilier juridic	16.06.2021	

14.06.2021

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BRAȘOV
STR. POIENELOR NR. 7B
BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ, PRIN
PRIMAR, LA CAB. AV. CRISTINA
GHEORGHE
BRASOV, IULIU MANIU, nr. 64, ap. 3,
județul BRAȘOV

DOSARUL NR. 1767/62/2018

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: despăgubire
Complet: Recurs C4 nou

Comunicare Adresă

emisă la 9 iunie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat-Pârât-Altele**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

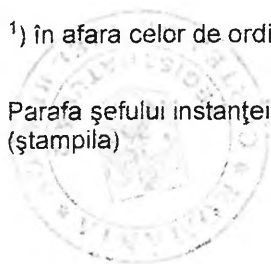
Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să se facă toate comunicările privind procesul;
- excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- semnătura.

Nota: - vă comunicăm alăturat un ex. al recursului formulat de recurenta Gribincea-Popa Diana, cu mențiunea să depuneți întâmpinarea în 2 exemplare

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

IORDĂCHESCU
&
ASOCIAȚII

CĂTRE
TRIBUNALUL BRAȘOV

Dosar nr. 1767/62/2018

Subsemnata GRIBINCEA-POPA DIANA, cu domiciliul în mun. Făgăraș, str. Tăbăcari, bl. 14, sc. B, ap. 4, jud. Brașov, identificată cu cartea de identitate seria BV nr. 987635, având CNP 2881208081828, cu domiciliul procesual ales la S.C.A. "IORDĂCHESCU ȘI ASOCIAȚII", prin avocat colaborator Anamaria Măstăcăneanu, din Cluj-Napoca, str. Mărului, nr. 4, jud. Cluj,

În contradictoriu cu

1. MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ, prin PRIMAR, cu sediul în Făgăraș, str. Republicii, nr. 3, jud. Brașov;
2. CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ, cu sediul în Făgăraș, str. Republicii, nr. 3, jud. Brașov;

în temeiul art. 20 din Legea nr. 554/ 2004 coroborat cu art. 483 și urm. NCPC, în termenul legal, cu deosebit respect formulez și depun prezentul:

R E C U R S

Împotriva sentinței civile nr. 399 din data de 29.04.2021, pronunțată de Tribunalul Brașov în dosar nr. 1767/62/2018, cu rugămintea de a trimite prezentul recurs împreună cu dosarul cauzei Curții de Apel Brașov, instanță în fața căreia solicit:

1. admiterea prezentului recurs;
2. casarea în parte a sentei recurate și, în consecință,
 - a) respingerea excepției lipsei calității procesual pasive a Municipiului Făgăraș;
 - b) obligarea în solidar a pârâților la plata despăgubirilor materiale în cuantum de 5.076 lei;
 - c) obligarea în solidar a pârâților la plata despăgubirilor morale în cuantum de 100.000 lei;
 - d) obligarea în solidar a pârâților la plata cheltuielilor de judecată în fond;
3. obligarea în solidar a pârâților la plata cheltuielilor de judecată în recurs;

pentru următoarele

IORDĂCHESCU & ASOCIAȚII

MOTIVE:

I. ÎN FAPT,

Prin sentința civilă nr. 399 din data de 29.04.2021, Tribunalul Brașov a admis excepția lipsei calității procesual pasive a pârâtului Municipiul Făgăraș și, în consecință, a respins cererea subsemnatei în contradictoriu cu acest pârât ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesual pasivă; a admis în parte cererea subsemnatei în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Municipiului Făgăraș, acesta fiind obligat la plata sumei de 15.000 lei reprezentând daune morale și a sumei de 1.287,84 lei reprezentând cheltuieli de judecată; totodată, instanța a dispus obligarea subsemnatei la plata către Consiliul Local al Municipiului Făgăraș a sumei de 5.143,48 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Apreciez că sentința recurată este nelegală în parte, respectiv în ceea ce privește modalitatea de soluționare a următoarelor chestiuni litigioase:

- excepția lipsei calității procesual pasive a pârâtului Municipiul Făgăraș;
- despăgubirile materiale în quantum de 5.076 lei, reprezentând repararea prejudiciului cauzat stării mele de sănătate și a complicațiilor survenite în legătură cu dezvoltarea sarcinii mele la momentul săvârșirii de către pârâți a faptelor ilicite descrise în cuprinsul acțiunii;
- despăgubirilor morale în quantum de 100.000 lei, reprezentând repararea prejudiciilor extra-patrimoniale (*pretium dolloris*) constând în starea generală de rău produsă pe fondul consumului nervos cauzat de faptele pârâților, precum și a prejudiciilor cauzate de încălcarea drepturilor personalității (dreptul la onorare, demnitate, imagine și bună reputație);
- cheltuielile de judecată.

În acest sens, apreciez ca fiind incidente motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. 1 pct. 5, pct. 6 și pct. 8 NCPC.

II. În ceea ce privește motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 5 NCPC, învederez onoratei instanțe următoarele:

1. Obligativitatea motivării hotărârilor judecătorești constituie o condiție a procesului echitabil, exigență impusă de art. 21 alin. 3 din Constituția României și art. 6 alin. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, întrucât numai pe această cale se poate verifica maniera în care, în circumstanțele concrete ale cauzei, a fost soluționat litigiul.

Prin urmare, o hotărâre judecătorească trebuie să cuprindă în motivarea sa argumentele pro și contra care au format, în fapt și în drept, convingerea instanței cu privire la soluția pronunțată, argumente care, în mod necesar, trebuie să se raporteze, pe de o parte, la susținerile părților, iar, pe de altă parte, la

IORDĂCHESCU & ASOCIAȚII

dispozițiile legale aplicabile raportului juridic dedus judecătii, în caz contrar fiind lipsită de suport probator și legal și pronunțată cu nerespectarea prevederilor art. 425 alin. 1 lit. b CPC.

În acest sens, în literatura de specialitate se reține că o hotărâre judecătorească nu îndeplinește cerința prevăzută de art. 425 alin. 1 lit. b atunci când motivarea este superficială sau atunci când judecătorul a motivat confuz, sumar situația de fapt, astfel încât instanța de control judiciar nu poate să determine în ce măsură o anumită normă juridică a fost sau nu corect aplicată.

Instanța europeană a reținut că obligația motivării hotărârii reprezintă o garanție a respectării dreptului la un proces echitabil, astfel încât justițiabilul să poată cunoaște care dintre argumentele sale au fost acceptate, precum și motivele pentru care i s-au respins unele dintre apărările formulate. Conform jurisprudenței Curții, noțiunea de proces echitabil presupune ca o instanță internă care nu și-a motivat decât pe scurt hotărârea să fi examinat totuși în mod real problemele esențiale care i-au fost supuse¹.

În speță însă, nu se poate reține că instanța a explicat raționamentul juridic care a stat la baza soluției pronunțate cu privire la aspectele criticate sau că a analizat într-o manieră concretă și efectivă aspectele invocate de către subsemnata prin cererea de chemare în judecată.

2. În ceea ce privește soluția de respingere în parte a despăgubirilor morale solicitate, instanța a reținut că nu a fost probată încălcarea drepturilor la onoare, demnitate, imagine și bună reputație, însă a făcut referire doar la protejarea reputației, fără a observa delimitarea față de onoare. Astfel, dacă reputația este calificată drept „*felul în care o persoană este apreciată în societate ca și calitate recunoscută*”², onoarea reprezintă „*un sentiment complex, determinat de percepția pe care fiecare persoană o are despre demnitatea sa, dar și de modul în care ceilalți o percep sub acest aspect*”³. Cu alte cuvinte, reputația este elementul obiectiv și constă în părerea pe care și-o formează colectivitatea despre unul din membrii săi, iar onoarea este elementul subiectiv al demnității prin care fiecare persoană își atribuie calități.

Prin urmare, instanța nu a analizat impactul faptelor ilicite asupra onoarei subsemnatei, respectiv din punct de vedere subiectiv, limitându-se la perspectiva unei părți a comunității locale din Făgăraș (cei care m-au susținut prin semnarea petiției și participarea la protest).

Chiar dacă instanța nu are obligația de a răspunde detaliat fiecărui argument invocat de părți, ea trebuie să ofere suficiente indicii pentru a explica justițiabilului raționamentul juridic care a stat la baza soluției pronunțate; lipsa

¹ Hotărârea CEDO *Helle c. Finlandei*.

² Ovidiu Ungureanu, Cornelia Munteanu, *Drept civil. Persoanele în reglementarea noului Cod civil*, Editura Hamangiu, București, 2012, p. 63 și urm.

³ Flavius-Antoniou Baias, Eugen Chelaru, Rodica Constantinovici, Ioan Macovei, *Noul cod civil – comentariu pe articole*, Editura C.H.Beck, 2012, p. 79.

IORDĂCHESCU & ASOCIAȚII

unei motivări specifice și explicite încalcă art. 6 par. 1 din Convenție⁴. Îndeosebi este unanim recunoscut faptul că instanța trebuie să analizeze individual, cu atenție aplicată, acele argumente a căror dezlegare poate duce la pronunțarea soluției într-un sens ori în altul.

În acest sens, în practica instanței supreme se reține că *„obligația instanței de a-și motiva hotărârea adoptată are în vedere stabilirea în considerentele hotărârii a situației de fapt expuse în detaliu, încadrarea în drept, examinarea argumentelor părților și punctul de vedere al instanței față de fiecare argument relevant și, nu în ultimul rând, raționamentul logico-juridic care a fundamentat soluția adoptată. Aceste cerințe sunt impuse de însăși esența înfăptuirii justiției, iar forța de convingere a unei hotărâri judecătorești rezidă din raționamentul logico-juridic clar explicat și întemeiat pe considerente de drept. În cauză, motivarea hotărârii nu răspunde acestor exigențe, deoarece nu examinează efectiv apărările și susținerile părților”⁵.*

3. În ceea ce privește soluția privind cheltuielile de judecată, instanța a făcut aplicarea dispozițiilor art. 453 alin. 2 NCPC, însă nu a menționat niciun indiciu pe baza căruia să se poată deduce raționamentul concret prin care a ajuns la sumele din dispozitiv, făcând doar trimitere la proporționalitatea cu pretențiile admise, respectiv respinse. De altfel, în cuprinsul hotărârii nu se arată nici măcar cuantumul onorariului avocatului ales al pârâtului Consiliul Local al Municipiului Făgăraș pentru a verifica diferența dintre cât s-a solicitat și cât a încuviințat instanța.

Mai mult decât atât, pârâtului Consiliul Local al Municipiului Făgăraș a fost obligat la plata sumei de 1.287,84 lei (față de suma solicitată, în cuantum de 9.181,44 lei, conform notelor de ședință și înscrisurilor doveditoare) fără a face diferența dintre natura acestor cheltuieli, respectiv taxă de timbru (460 lei), onorariu avocațial (7.140 lei) sau cheltuieli de deplasare de la Cluj-Napoca la Brașov (1.581,44 lei); nediferențierea în funcție de natura cheltuielilor îmi încalcă dreptul la un proces echitabil, întrucât partea din cheltuieli care reprezintă onorariu de avocat nu poate fi redusă decât cu aplicarea art. 451 alin. 2 NCPC, respectiv atunci când instanța constată o disproporție vădită prin raportare la criteriile menționate în cuprinsul acestui text legal, a cărui aplicare nu a fost făcută în cauză.

Prin urmare, instanța a indicat doar concluzia la care a ajuns, nu și argumentele pe care le-a avut în vedere; or, hotărârea instanței asupra cheltuielilor de judecată trebuie motivată, în fapt și în drept, similar cu soluția asupra oricărei cereri incidentale sau accesorii. Motivarea este cu atât mai relevantă în situația prevăzută de art. 453 alin. 2 NCPC întrucât *„stabilirea proporționalității cheltuielilor de judecată reprezintă o chestiune de apreciere a*

⁴ Hotărârea CEDO Ruiz Torija c. Spaniei.

⁵ Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția comercială, Decizia nr. 752/06.03.2009, disponibilă online pe www.scj.ro.

IORDĂCHESCU & ASOCIAȚII

instanței de judecată, iar repartizarea lor drept cheltuieli aferente părții din cerere (sau unora dintre capetele de cerere) admise nu se poate realiza cu o precizie matematică⁶.

III. În ceea ce privește motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 6 NCPC, învederez onoratei instanțe următoarele:

Deși instanța a reținut ca fiind dovedită atât fapta ilicită a pârâtului Consiliul Local al Municipiului Făgăraș, cât și prejudiciul moral constând în suferința psihică resimțită de subsemnata pe perioada derulării procedurii de concurs și până la lămurirea situației financiare și profesionale, a considerat că nu am probat prejudiciile aduse dreptului la onoare, demnitate, imagine și bună reputație.

Apreciez că aceste considerente sunt pe de o parte contradictorii, iar pe de altă parte, străine de natura cauzei. Astfel, drepturile nepatrimoniale, fiind stâns legate de persoana subiectului de drept necesită mijloace specifice de protecție și remediu (atât cu caracter nepatrimonial, cât și cu caracter patrimonial) pentru ca efectul reparatoriu al răspunderii să fie unul eficient. În consecință, singura condiție impusă de art. 253 Cod civil pentru angajarea răspunderii civile este existența unei încălcări a unui drept nepatrimonial, vinovăția și prejudiciul fiind prezumate din chiar fapta ilicită.

Raportat la împrejurările de mai sus, prezintă relevanță faptul că atât art. 8 din Convenția europeană a drepturilor omului, cât și art. 1 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene protejează integritatea morală a persoanei, ca parte a respectării vieții private și de familie, precum și dreptul la o bună reputație morală. Jurisprudența CEDO este clară în sensul că „*protecția reputației altuia este element al vieții private protejat de art. 8 din Convenție și de aceea în temeiul acestei dispoziții poate fi necesară adoptarea unor măsuri pozitive în măsură să garanteze respectarea efectivă a vieții private, mergând până la relațiile interpersonale ale indivizilor implicați*”⁷.

IV. În ceea ce privește motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 NCPC, învederez onoratei instanțe următoarele:

1. Soluționarea excepției lipsei calității procesual pasive a Municipiului Făgăraș este dată cu interpretarea și aplicarea greșită a prevederilor legale incidente cu privire la acest aspect.

Astfel, instanța a reținut că art. 2 alin. 1 lit. b din Legea nr. 554/ 2004 conferă calitate procesual pasivă autorităților publice de stat sau locale, iar nu statului sau unităților administrativ-teritoriale, ca subiecte de drept public. Instanța nu a

⁶ Colectiv, BOROI Gabriel, *Codul de procedura civila comentat*, Hamangiu, 2016, disponibil pe www.sintact.ro

⁷ Hotărârile CEDO în cauzele *Chauvy și alții c. Franței*, *Van Hannover c. Germaniei*.

IORDĂCHESCU ASOCIAȚII

observat însă faptul că organele, administrației publice locale (primar, președintele consiliului județean, consiliile locale și județene) nu au patrimoniu propriu, astfel încât antrenează răspunderea patrimonială a unității administrativ-teritoriale în numele căreia își exercită atribuțiile.

Cu alte cuvinte, din perspectiva reparării prejudiciilor cauzate persoanei vătămate și a punerii în executare silită a hotărârii judecătorești prin care s-au stabilit despăgubiri, unitatea administrativ-teritorială este cea care răspunde pentru actele și faptele organelor sale (deliberative sau executive - art. 23 alin. 1 din Legea nr. 215/ 2001), precum și pentru cele ale funcționarilor și salariaților din cadrul Primăriei ca structură funcțională (art. 218-221 Cod Civil).

2. Modalitatea în care instanța a analizat solicitarea privind acordarea daunelor materiale reprezentând contravaloarea serviciilor medicale este lipsită de suport legal și probator. Astfel, instanța a reținut lipsa legăturii de cauzalitate, apreciind că din probele administrate în cauză nu ar rezulta că fapta ilicită a pârâtului ar fi determinat agravarea stării de sănătate a subsemnatei și a determinat angajarea cheltuielilor pentru care am depus înscrisuri.

După cum rezultă din dosarul medical și din analizele efectuate la Urgențe, subsemnata nu am întâmpinat probleme în evoluția sarcinii până la producerea evenimentelor care au culminat cu intrarea în șomaj în săptămâna 33 de sarcină, fără o perspectivă clară în ceea ce privește cariera profesională și resursele financiare.

Modul în care au decurs evenimentele și impactul acestora asupra stării mele de sănătate a fost relatat de martora Milea Lidia, care, aflându-se în camera alăturată celei în care s-a desfășurat interviul, a arătat că se puteau auzi „*voci cu o tonalitate mai ridicată, care păreau să se certe*” și că după concurs mi s-a făcut rău – „*simțea copilul foarte agitat și îi era teamă să nu aibă repercursiuni asupra sarcinii, aceasta fiind destul de vizibilă*”; de asemenea, martora Mitea Mirela Oana a declarat că „*am trecut prin mari greutăți, printr-o mare supărare*”, că „*nu m-am simțit bine, iar pierderea locului de muncă a însemnat o mare incertitudine pentru ea și pentru copil*”.

Presiunea psihică la care am fost supusă pe parcursul unei perioade îndelungate (peste 3 luni de la demararea procedurii și până la intrarea în șomaj), au contribuit nemijlocit la alterarea stării mele de sănătate și la survenirea unor complicații în legătură cu dezvoltarea sarcinii. Pericolul real de a naște prematur (sau chiar de a pierde sarcina), dar și durerile abdominale atroce de care sufeream în perioada respectivă, m-au obligat să angajez cheltuieli importante pentru determinarea cauzelor evoluției defavorabile a sarcinii, dar mai ales pentru a mă asigura că nașterea va decurge fără complicații.

IORDĂCHESCU & ASOCIAȚII

3. Deși instanța a reținut ca fiind probat prejudiciul moral constând în suferința psihică resimțită pe perioada derulării procedurii de concurs și până la lămurirea situației financiare și profesionale, a apreciat că suma de 15.000 lei reprezintă o reparație justă.

Consider că instanța nu a apreciat în mod corect gravitatea faptelor și consecințele acestora asupra subsemnatei (pe toate planurile vieții mele - profesional, financiar, familial și al sănătății), raportat la situația particulară în care mă aflam la momentul producerii acestora (însărcinată în săptămâna 33); amânarea repetată a interviului (în lipsa unui temei legal și cu nerespectarea calendarului stabilit prin HCL nr. 190/ 31.08.2017 și a termenelor impuse de OUG nr. 189/ 2008) și modul în care a decurs acesta, în condițiile în care eram singura candidată și urma să nasc peste 1 lună de zile, denotă nu doar culpa, ci intenția autorității de a mă împiedica să-mi exercit dreptul legitim.

Cu privire la acest aspect, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că „*la stabilirea existenței prejudiciului moral, definit în doctrina dreptului și în jurisprudență ca orice atingere adusă uneia dintre prerogativele care constituie atributul personalității umane și care se manifestă prin suferința fizică sau morală, pe care le resimte victima, trebuie avute în vedere caracterul și importanța valorilor nepatrimoniale lezate, situația personală a victimei, ținând cont de mediul social din care victima face parte, educația, cultura, standardul de moralitate, personalitatea și psihologia victimei, circumstanțele săvârșirii faptei, statutul social, etc.*”⁸.

4. Instanța de fond a aplicat în mod greșit prevederile legale care protejează dreptul la onoare, demnitate, imagine și bună reputație. În primul rând, așa cum am mai arătat, instanța a făcut referire doar la protejarea reputației (element obiectiv care constă în părerea pe care și-o formează colectivitatea despre unul din membrii săi), nu și la protejarea onoarei (elementul subiectiv al demnității prin care fiecare persoană își atribuie calități).

Demnitatea umană este un atribut inalienabil al persoanei, care impune tuturor celorlalte persoane un comportament de respect și protecție, fiind interzisă orice atitudine umilitoare sau degradantă la adresa omului. Dreptul la respectarea demnității, protejat de art. 72 Cod civil, are două fațete, respectiv dreptul la reputație și dreptul la onoare. Cele două concepte sunt interconectate, fiind considerat că „*o atingere a reputației înseamnă o atingere a onoarei*”⁹.

Mai mult, dreptul la reputație și onoare intră în mecanismul de protecție al Convenției Europene a Drepturilor Omului, Curtea reținând în jurisprudența sa faptul că articolul 8 din Convenție include și aspecte ce țin de protejarea reputației¹⁰ și onoarei, ca parte a dreptului la respectarea vieții private¹¹. În

⁸ ICCJ, Decizia nr. 153 din 27 ianuarie 2016.

⁹ Ovidiu Ungureanu, Călina Jugastru, *Drept civil. Persoanele*, Ediția a 2-a, revăzută, Editura Hamangiu, București, 2007, p. 48.

¹⁰ *Axel Springer AG c. Germaniei*, cererea nr. 39954/08, hotărârea din 7 februarie 2012, par. 83.

IORDĂCHESCU & ASOCIAȚII

viziunea Curții, viața privată cuprinde dreptul unei persoane de a stabili dezvoltarea relațiilor cu alte persoane, inclusiv relații de natură profesională sau comercială¹², iar restricționarea accesului la o profesie afectează viața privată¹³.

Într-o speță, Curtea a constatat încălcarea art. 8 din Convenție și a reținut faptul că restricționarea accesului la profesia reclamantului a afectat o mare parte din relațiile sale cu alte persoane, inclusiv cele de natură profesională, având un impact asupra cercului său intim deoarece pierderea locului de muncă a avut, cu certitudine, consecințe reale asupra bunăstării sale materiale, precum și a bunăstării familiei sale¹⁴.

În cazul de față, instanța de fond nu a luat în considerare tratamentul imoral și umilitor la care am fost supusă pe parcursul procedurii, deși am făcut dovada calităților și a devotamentului pentru funcția deținută și mi-am manifestat în mod expres dorința de a continua proiectele demarate în calitate de manager al Casei de Cultură, fiind de altfel singura candidată care a întocmit un astfel de proiect. Pe de altă parte, afirmațiile publice privind faptul că aș fi depus un „raport neconform” (întocmit pe 5 ani în loc de 3 ani) mi-au provocat o stare continuă de stres și de rușine, fiind nevoită să ofer explicații persoanelor cu care intru în contact în exercitarea activității de manager cultural în legătură cu aceste acuze, care se bucurau de o aparență de autenticitate, provenind de la persoane din cadrul instituției.

În al doilea rând, instanța a reținut că nu mi-a fost afectată buna-reputație și imaginea de profesionist în materie de management cultural, motivând că martora Mitea Mirela Oana a declarat faptul că locuitorii orașului nu m-au stimat mai puțin ca urmare a dificultăților întâmpinate în obținerea unui nou contract de management, iar petiția „Susțin Diana Gribincea Popa manager al Casei de Cultură Făgăraș” a strâns 717 semnături.

Așa cum am arătat, prejudiciile create se raportează și la includerea numelui subsemnatei într-un scandal cu tentă politică referitor la numirile administrației publice locale; chiar dacă s-ar reține faptul că stima locuitorilor nu a scăzut ca urmare a acestor fapte, în opinia publică numele meu va rămâne în continuare asociat cu acest scandal politic, deși meritele profesionale ale subsemnatei sunt independente de astfel de dispute. În acest sens, sunt relevante articolele de presă depuse la dosarul cauzei, precum și declarația martorei Mitea Mirela Oana, potrivit căreia „ieșirea în stradă a oamenilor era în sprijinul unui om,

¹¹ Pfeifer c. Austriei, cererea nr. 12556/03, hotărârea din 15 noiembrie 2007, par. 35; A. c. Norvegiei, cererea nr. 28070/06, hotărârea din 9 aprilie 2009, par. 63 și 64; Oleksandr Volkov c. Ucrainei, cererea nr. 21722/11, hotărârea din 9 ianuarie 2013, par. 165.

¹² Oleksandr Volkov c. Ucrainei, cererea nr. 21722/11, hotărârea din 9 ianuarie 2013, par. 165.

¹³ Sidabras și Džiautas c. Lituaniei, cererile nr. 55480/00 și 59330/00, hotărârea din 27 iulie 2004, par. 47; Bigaeva c. Greciei, cererea nr. 26713/05, hotărârea din 28 mai 2009, par. 22-25; Oleksandr Volkov c. Ucrainei, cererea nr. 21722/11, hotărârea din 9 ianuarie 2013, par. 165.

¹⁴ Oleksandr Volkov c. Ucrainei, cererea nr. 21722/11, hotărârea din 9 ianuarie 2013, par. 165.

IORDĂCHESCU & ASOCIAȚII

reclamanta, iar suspiciunile erau de amestecare a PSD-ului (majoritar în consiliul local) în concurs și în legătură cu înlăturarea reclamantei din funcția deținută”.

Mai mult decât atât, reputația mi-a fost afectată și prin raportare la relațiile profesionale pe care l-am consolidat de-a lungul timpului cu persoane din afara localității în care îmi desfășor activitatea (actori, regizori, compozitori, manageri, etc.); faptul că o parte dintre membrii comunității locale m-au sprijinit în mod activ nu este de natură a invalida impactul mediatic asupra celorlași locuitori sau asupra persoanelor din afara Făgărașului.

5. Soluția privind cheltuieli de judecată este dată cu interpretarea și aplicarea greșită a prevederilor legale incidente cu privire la acest aspect; astfel, raportat la prevederile art. 453 alin. 2 CPC, prima instanță trebuia să stabilească în concret „măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată” și să prezinte argumentele luate în considerare.

Cu toate acestea însă, instanța a indicat doar concluzia la care a ajuns, nu și argumentele pe care le-a avut în vedere; mai mult decât atât, consider că în cauză nu se putea pune în discuție un criteriu matematic, întrucât subsemnata am dovedit îndeplinirea tuturor condițiilor răspunderii civile, iar singurul aspect controversat a fost cuantumul despăgubirilor.

Prin hotărârea recurată, instanța a apreciat că subsemnata sunt îndreptățită doar la suma de 1.287,84 lei din totalul de 9.181,44 lei cât am achitat pentru judecata în primă instanță; deși am depus note de ședință justificative prin care am detaliat cheltuielile solicitate (respectiv taxă de timbru - 460 lei, onorariu avocațial - 7.140 lei și cheltuieli de deplasare de la Cluj-Napoca la Brașov - 1.581,44 lei), instanța nu a făcut diferența între natura acestora. În condițiile în care suma achitată cu titlu de onorariu avocațial a fost de 7.140 lei, iar instanța mi-a acordat 1.287,84 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxă judiciară de timbru, onorariu și cheltuielile de deplasare ale apărătorului ales, s-a procedat la o reducere a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, fără ca în cauză să se pună în discuția contradictorie a părților sau să se facă aplicarea art. 451 alin. 2 NCPC; or, o astfel de soluție presupune constatarea și motivarea unei disproporții vădite prin raportare la criteriile menționate în cuprinsul acestui text legal (valoarea sau complexitatea cauzei, activitatea desfășurată de avocat, circumstanțele cauzei).

Pe de altă parte, instanța a dispus obligarea subsemnatei la plata sumei de 5.143,48 lei reprezentând exclusiv onorariu avocațial (fără taxă de timbru sau cheltuieli de deplasare); totodată, instanța nu a arătat care a fost suma solicitată de către partea adversă pentru a verifica măsura reducerii proporționale a acesteia. Nu în ultimul rând, suma pe care trebuie să o plătesc părții adverse este de aproape 4 ori mai mare decât cea pe care acesta trebuie să mi-o plătească și reprezintă totodată o treime din cuantumul daunelor morale la care instanța a considerat că sunt îndreptățită.

IORDĂCHESCU & ASOCIAȚII

În concret, rezultatul acestui proces pentru subsemnata se cuantifică suma de 3.250 lei, întrucât partea adversă trebuie să-mi achite suma totală de 16.287 lei (15.000 lei cu titlu de daune morale și 1.287 lei cu titlu de cheltuieli de judecată), iar subsemnata trebuie să achit suma de 5.143,48 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, fără a recupera suma de 7.894 lei achitată cu titlu de taxă de timbru, onorariu avocat și cheltuieli de judecată (diferența dintre 9.181,44 lei și 1.287,84 lei).

Pentru toate aceste considerente, vă solicit respectuos admiterea prezentului recurs astfel cum a fost formulat și motivat.

V. În drept, îmi întemeiez prezentul recurs pe dispozițiile la care am făcut în referire în text.

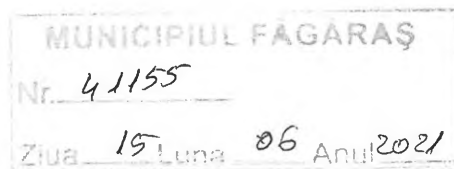
VI. În probațiune, solicit încuviințarea probei cu înscrisuri.

Anexez împuternicire avocațială.

Cu deosebit respect,

GRIBINCEĂ-POPA DIANA,
prin
S.C.A. "IORDĂCHESCU ȘI ASOCIAȚII",
prin
avocat colaborator Anamaria Măstăcăneanu





Fw: Message from 22C-8

From: sca gheorghe & gheorghe (avocat.gheorghe@yahoo.com)

To: secretariat@primaria-fagaras.ro

Cc: ady_gb@yahoo.com

Date: Tuesday, June 15, 2021, 09:54 AM GMT+3

Buna ziua . Ieri am primit recursul formulat de d-na Gribincea Popa in dosarul nr.1767/62/2018. la fond solutia a fost buna pentru dumneavoastra (Va rugam sa verificati situatia platii contractului de la fond nr.contract 157873/2018; factura nr.2011923/23.08.2018.)Pentru recurs onorariul propus este de 5.000lei +TVA. Va transmit in atasament recursul formulat si contractul de asistenta juridica . Cu stima av.A.Gh. In atentia d-ului consilier juridic Adrian Gavrilă

CABINETE DE AVOCAT "ADRIAN GHEORGHE " si " CRISTINA GHEORGHE"

Codlea, str. Lunga nr.19A ap.1; tel:0268- 254009 ;

Brasov, Bd. Iuliu Maniu, nr.64A, ap.3, tel/fax : 0268-547225 ; 0268-547223

Tel/fax , RDS 0368-446482 ; 0368-446481; GSM : 0722-765677 ; 0723-324298;

E-mail : avocat.gheorghe@yahoo.com ; office@avocatgheorghe.ro ; adrian@avocatgheorghe.ro ; cristina@avocatgheorghe.ro

----- Forwarded Message -----

From: "ineoplus227a798127104948@chrelectronics.ro" <ineoplus227a798127104948@chrelectronics.ro>

To: "avocat.gheorghe@yahoo.com" <avocat.gheorghe@yahoo.com>

Sent: Monday, June 14, 2021, 04:18:47 PM GMT+3

Subject: Message from 22C-8



S22C-821061416320.pdf
945.7kB



202923-contract UAT Fagaras.docx
31.1kB