



ROMÂNIA
JUDEȚUL BRAȘOV



MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ

Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro

PROIECT

HOTARARE NR. /

privind angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș în calitate de intimat pârât, în Dosar nr.205/62/2018* aflat pe rolul la Înalta Curte de Casație și Justiție București

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ, întrunit în ședință ordinara

Analizând Referatul de aprobare al primarului municipiului Făgăraș nr 41.265/1/16.06.2021, Raportul de specialitate nr. 41.265/16.06.2021, prin care se propune angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș în calitate de intimat în Dosarul nr. 205/62/2018 aflat pe rolul ICCJ București, având ca obiect pretenții, reclamant fiind Lazar Diana Ioana și Lazar Denisa Maria prin reprezentanți legali

În conformitate cu:

- prevederile art. I. alin. (2) din OUG nr. 26/2012, privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative;
- prevederile art.109 alin.(3) coroborat cu art.154 alin.(6) și cele ale art.129 alin.(14), din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ
- ținând seama de prevederile Legii 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată

În temeiul art. 139 alin.(3), lit.c și art. 243 alin.(1), lit.a din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ

HOTĂRĂȘTE

Art.1. - (1) Se aprobă angajarea unui avocat în persoana d-lui/d-nei GHEORGHE ADRIAN care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș în calitate de intimat pârât în Dosarul nr. 205/62/2018 aflat pe rolul ICCJ București, având ca obiect pretenții

(2) Serviciile juridice constau în: consultanță, formulare apărare și reprezentare în cadrul ICCJ București, precum și orice alte demersuri în interesul Municipiului Făgăraș.

(3) Onorariul apărătorului ales este de 7500 lei fără TVA.

(4) În termen de 5 zile după fiecare termen de judecată apărătorul desemnat la art.1 va prezenta o situație privind susținerile fiecărei părți în ședința de judecată precum și dispozițiile instanței pentru următorul termen.

Art.2. Cheltuielile necesare în vederea ducerii la îndeplinire a prezentei hotărâri vor fi suportate din bugetul local al Municipiului Făgăraș de la cap 51.02, titlul 20, art 20.01.09.

Art.3. Cu ducerea la îndeplinire se împuternicește Primarul Municipiului Făgăraș prin avocatul desemnat pentru reprezentare în instanța și Direcția Buget Finanțe.

Inițiator
Primar
GHEORGHE SUCACIU

Vizat de legalitate
Secretarul Municipiului
LAURA ELENA GIUNCA

Hotărârea s-a adoptat cu ____ voturi pentru
Consilieri în funcție 19
Consilieri prezenți ____
Cod: F-19



ROMÂNIA
JUDEȚUL BRAȘOV



MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ

Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro

Nr. 41.265 /1/16.06.2021

REFERAT DE APROBARE

privind angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș în calitate de recurent pârât, în Dosar nr.205/62/2018* aflat pe rol la Înalta Curte de Casație și Justiție

Prin acțiunea ce formează obiectul dosarului 205/62/2018 acțiunea reclamantilor Lazar Diana Ioana și Lazar Denisa Maria prin reprez.legali împotriva Municipiului Făgăraș reprezentând pretenții a fost respinsă, iar acestia au formulat apel. Prin Decizia nr.322/2021 a Curtii de Apel Brașov instanța admite apelul declarat de reclamantele Lazăr Diana-Ioana și Lazăr Denisa-Maria, ambele asistate de Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian împotriva Sentinței civile nr. 286/S/28.12.2018 pronunțate de Tribunalul Brașov, pe care o schimbă în parte în sensul că: Admite în parte acțiunea formulată de reclamantele Lazăr Diana-Ioana și Lazăr Denisa-Maria, asistate de Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor și, în consecință: Obligă pe pârâtul Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor să plătească reclamantei Lazăr Diana-Ioana suma de 75.000 lei cu titlu daune morale și reclamantei Lazăr Denisa-Maria suma de 20.000 lei, cu același titlu. Obligă pe pârâtul Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor să plătească reclamantelor suma de 7.100 lei cheltuieli de judecată la fond și în apel și să plătească către stat suma de 4.502,5 lei reprezentând taxă judiciară de timbru, celelalte cheltuieli privind taxa de timbru rămânând în sarcina statului. Reduce de la 17.850 lei la 7.000 lei suma la care reclamantele au fost obligate către pârâtul Municipiul Făgăraș, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei sentințe de reclamantele Lazăr Diana Ioana prin Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian, Lazăr Denisa Maria prin Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian, au formulat recurs care se judecă la Înalta Curte de Casație și Justiție București.

Conform prevederilor art.1 alin.(2), lit. b) din OUG 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, modificată și completată, autoritățile administrației publice locale pot achiziționa servicii juridice de reprezentare numai cu aprobarea consiliului local.

Potrivit art.21 alin 3 din Legea 215/2001 a administrației publice locale primarul poate împuternici un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție.

Având în vedere art. 36 alin 9 din legea mai sus amintită consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau central, respectiv consiliul local îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege.

În conformitate cu prevederile art. 119 alin 4 din Hotărârea nr. 64 din 3 decembrie 2011, actualizată, privind adoptarea Statutului profesiei de avocat, prin contract, părțile pot stabili limitele răspunderii avocatului. pentru prejudicii cauzate prin erori profesionale săvârșite de avocat/asigurat în perioada de valabilitate a poliței de asigurare de răspundere profesională Clauzele de exonerare totală de răspundere profesională sunt socotite nescrise, iar potrivit art.127 alin. 1 pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu și la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interesul clientului său.

Reprezentantul Municipiului Fagaras in dosarul susmentioanat av Gheorghe Cristina, a formulat apararile necesare in dosar, astfel ca sentinta pronuntata de Curtea de Apel Brasov la data dea fost favorabila Municipiului Fagaras.

Conform ofertei trimise,nr.37980/20.05.2021 onorariul propus pentru apărarea Municipiului Fagaras in calea de atac, la Înalta Curte de Casație și Justiție este de 7500 lei plus TVA

În raport cu dificultatea, amploarea, durata natura, cazului și importanța intereselor în cauză a fost elaborat prezentul proiect de hotarare .

Față de cele de mai sus vă supunem spre analiză ,verificare și aprobare prezentul proiect de hotarare cu privire la angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș, în calitate de intimat parat, în Dosar nr.205/62/2018 aflat pe rolul la Înalta Curte de Casație și Justiție

PRIMAR
GHEORGHE SUCACIU





ROMÂNIA
JUDEȚUL BRAȘOV



MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ

Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro

Nr. 41.265 /16.06.2021

Repartizat pentru avizare
la comisia _____

AVIZAT PRIMAR
GHEORGHE SUCACIU

RAPORT DE SPECIALITATE LA PROIECTUL DE HOTARARE AL CONSILIULUI LOCAL

privind angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș în calitate de recurent pârât, în Dosar nr.205/62/2018* aflat pe rol la Înalta Curte de Casație și Justiție

Prin actiunea ce formeaza obiectul dosarului 205/62/2018 actiunea reclamantilor Lazar Diana Ioana si Lazar Denisa Maria prin reprez.legali impotriva Municipiului Fagaras reprezentand pretentii a fost respinsa, iar acestia au formulat apel . Prin Decizia nr.322/2021 a Curtii de Apel Brașov instanța admite apelul declarat de reclamantele Lazăr Diana-Ioana si Lazăr Denisa-Maria, ambele asistate de Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian împotriva Sentinței civile nr. 286/S/28.12.2018 pronunțate de Tribunalul Brașov, pe care o schimbă în parte în sensul că: Admite în parte acțiunea formulată de reclamantele Lazăr Diana-Ioana și Lazăr Denisa-Maria, asistate de Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Mediului, Apelor si Pădurilor și, în consecință: Obligă pe pârâtul Ministerul Mediului, Apelor si Pădurilor să plătească reclamantei Lazăr Diana-Ioana suma de 75.000 lei cu titlu daune morale și reclamantei Lazăr Denisa- Maria suma de 20.000 lei, cu același titlu. Obligă pe pârâtul Ministerul Mediului, Apelor si Pădurilor să plătească reclamantelor suma de 7.100 lei cheltuieli de judecată la fond și în apel și să plătească către stat suma de 4.502,5 lei reprezentând taxă judiciară de timbru, celelalte cheltuieli privind taxa de timbru rămânând în sarcina statului. Reduce de la 17.850 lei la 7.000 lei suma la care

Împotriva acestei sentințe de reclamantele Lazăr Diana Ioana prin Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian, Lazăr Denisa Maria prin Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian, au formulat recurs care se judecă la Înalta Curte de Casație și Justiție București.

Conform prevederilor art.1 alin.(2), lit. b) din OUG 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, modificată și completată, autoritățile administrației publice locale pot achiziționa servicii juridice de reprezentare numai cu aprobarea consiliului local.

Potrivit art.109 alin 3 din din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ primarul poate împuternici un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție.

Având în vedere art. 129 alin 14 din OUG nr.57/2019, consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau central, respectiv consiliul local îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege.

În conformitate cu prevederile art. 119 alin 4 din Hotărârea nr. 64 din 3 decembrie 2011,actualizată,privind adoptarea Statutului profesiei de avocat, prin contract, părțile pot stabili limitele răspunderii avocatului. pentru prejudicii cauzate prin erori profesionale săvârșite de avocat/


asigurat în perioada de valabilitate a poliței de asigurare de răspundere profesională Clauzele de exonerare totală de răspundere profesională sunt socotite nescrise, iar potrivit art.127 alin. 1 pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu și la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interesul clientului său.

Reprezentantul Municipiului Fagaras in dosarul susmentioanat av Gheorghe Cristina, a formulat apararile necesare in dosar, astfel ca sentinta pronuntata de Curtea de Apel Brasov a fost favorabila Municipiului Fagaras.

Conform ofertei trimise, nr.37.980/20.05.2021, onorariul propus pentru apărarea Municipiului Fagaras in calea de atac, la Înalta Curte de Casație și Justiție este de 7500 lei plus TVA și se va achita și in 2 tranșe_după cum urmează : 50% din onorariu se va achita in termen 15 zile de la data fixată de instanța ca fiind primul termen de judecată, dar nu mai târziu de 30 de zile de la data transmiterii facturii și 50% cu 5 zile înainte de termenul la care părțile apreciaza că vor avea loc dezbaterile pe fond, astfel încât onorariul să poată fi solicitat cu titlu de cheltuieli de judecată.

În raport cu dificultatea, amploarea, durata natura, cazului și importanța intereselor în cauză a fost elaborat prezentul proiect de hotarare .

Față de cele de mai sus vă supunem spre analiză ,verificare și aprobare prezentul proiect de hotarare cu privire la angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș, în calitate de recurent parat, în Dosar nr.205/62/2018 aflat pe rol la Înalta Curte de Casație și Justiție

Nr. Crt.	Nume/Prenume	Funcția	Data	Semnatura
1	Adrian Gavrilă	Consilier juridic	16.06.2021	



U.N.B.R- BAROUL BRASOV

CABINET DE AVOCAT ADRIAN GHEORGHE

Codlea, str. Lunga nr.19A ap.1; tel:0268- 254009 ; fax : 0268-2541919

Brasov, Bd. Iuliu Maniu, nr.64A, ap.3, tel/fax : 0268-475198 ; 0268-470790

GSM : 0722-765677 ; 0723-324298; E-mail : avocat.gheorghe@yahoo.com

Catre UAT-FAGARAS

Ref :-Recurs dosar nr.205/62/2018*

Avand in vedere recursul promovat de catre Ministerul Mediului, Apelor si Padurilor, primit la sediul societatii noastre in data de 19.05.2021, comunicat pe e-mailul secretariat@primaria-fagaras.ro impreuna cu oferta de servicii juridice si contractul de asistenta juridica, formulam prezenta :

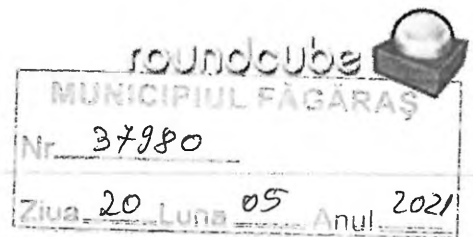
OFERTA

Propunerea noastra pentru serviciile de asistenta juridica (redactare intampinare, probe, deplasare si sustinere aparare) in fata Inaltei Curti de casatie si Justitie este de 7.500 lei +TVA.

Brasov 20.05.2021

Cu stima av.A.Gh.

Subject **Fw: Message from 22C-8**
 Expeditor sca gheorghe & gheorghe <avocat.gheorghe@yahoo.com>
 Destinatar secretariat <secretariat@primaria-fagaras.ro>
 Data 2021-05-20 12:25



- S22C-821052012330.pdf(~919 KO)

Buna ziua . Transmit recursul formulat de catre Ministerul Mediului, Apelor si Padurilor, in dosar nr.205/62/2018*, primit in data de 19.05.2021. In termen de 30 de zile trebuie formulata intampinare.Rekursul se va judeca in fata Inaltei Curti de Casatie si Justitie. Impreuna cu recursul am trimis : oferta si contractul de asistenta juridica. Cu stima av.A.Gh.

CABINETE DE AVOCAT "ADRIAN GHEORGHE " si " CRISTINA GHEORGHE"

Codlea, str. Lunga nr.19A ap.1; tel:0268- 254009 ;
 Brasov, Bd. Iuliu Maniu, nr.64A, ap.3, tel/fax : 0268-547225 ; 0268-547223
 Tel/fax . RDS 0368-446482 ; 0368-446481; GSM : 0722-765677 ; 0723-324298;
 E-mail : avocat.gheorghe@yahoo.com ; office@avocatgheorghe.ro ; adrian@avocatgheorghe.ro ; cristina@avocatgheorghe.ro

----- Forwarded Message -----

From: ineoplus227a798127104948@chrelectronics.ro <ineoplus227a798127104948@chrelectronics.ro>
To: "avocat.gheorghe@yahoo.com" <avocat.gheorghe@yahoo.com>
Sent: Thursday, May 20, 2021, 12:19:02 PM GMT+3
Subject: Message from 22C-8

Handwritten notes:
 cf -
 H. Brusu.
 A. Gheorghe
 dr. dr. drs
 Juy



CABINET MINISTRU

NR. R/89742/04.2021

CĂTRE: CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA CIVILĂ
DOSAR NR: 205/62/2018*
Materia: Civil
Obiectul dosarului: *acțiune în răspundere delictuală*
Stadiul procesual: recurs

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisul, MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR, având sediul în București, B-dul Libertății nr. 12, sector 5, cod identificare fiscală nr. 16335444, reprezentat legal de domnul BARNA TÂNCZOS - ministru, *în calitate de recurent-pârât,*

în contradictoriu cu:

-LAZĂR DIANA IOANA, domiciliată în Făgăraș, str. Câmpului bl. E, ap. 9, jud. Brașov, reprezentată legal de Lazăr Maria și Lazar Ion - Ciprian, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat Banciu Roxana din Sibiu, strada Justiției nr. 2, jud. Sibiu, prin avocat Frunză Mariana Magdalena, *în calitate de intimat/reclamant;*

-LAZĂR DENISA MARIA, domiciliată în Făgăraș, str. Câmpului bl. E, ap. 9, jud. Brașov, reprezentată legal de Lazăr Maria și Lazar Ion - Ciprian, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat Banciu Roxana din Sibiu, strada Justiției nr. 2, jud. Sibiu, prin avocat Frunză Mariana Magdalena, *în calitate de intimat/reclamant;*

-MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ PRIN PRIMAR, cu sediul în Piața Republicii nr. 3, Făgăraș, jud. Brașov, *în calitate de intimat/pârât;*

-ASOCIAȚIA JUDEȚEANĂ A VĂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI BRAȘOV, cu sediul în mun. Brașov, în Strada Lungă nr. 14, jud. Brașov, *în calitate de intimat/pârât;*

~~În conformitate cu dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 6 și pct. 8 Cod de Procedură Civilă, în termenul legal, formulăm și depunem prezentul~~

RECURS

împotriva Deciziei civile nr. 322/Ad/23.03.2021, pronunțată de către Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 205/62/2018* prin care solicităm instanței să caseze sentința recurată, iar în cadrul rejudecării procesului să:

- I. Admită excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, iar dacă va trece peste aceasta
- II. Admită recursul și să respingă acțiunea împotriva subscrisului ca nefondată.

având în vedere următoarele

MOTIVE:

Referitor la situația de fapt, în mod temeinic, s-a reținut că atacul animalului sălbatic nu s-a realizat pe un fond cinegetic, ci în Municipiul Făgăraș în timp ce Lazăr Diana-Ioana și Lazăr Denisa Maria se deplasau de la domiciliul lor spre școala unde învățau, în jurul orei 07.30 dimineața, moment în care au fost atacate de un animal sălbatic - specia urs.

În vederea instanței faptul că, atât timp cât atacul nu a avut loc într-un areal pe care ministerul să-l gestioneze, să-l controleze și să-l administreze nu i se poate impune achitarea prejudiciului suferit în urma atacului.

Cu toate acestea, având în vedere situația dificilă creată de atacul ursului, după pronunțarea hotărârii instanței de apel, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a pus în executare sentința casată și a achitat reclamantelor suma de 51.050 lei, reprezentând ½ din debitul stabilit prin Decizia civilă nr. 617/Ap/13.05.2019, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

1. Considerații asupra lipsei calității procesuale pasive

În vederea Onoratei Instanțe faptul că Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor nu are calitate procesuală pasivă în litigiul dedus judecătii întrucât, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, gestionarul fondului de vânătoare este Asociația Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Brașov, acesta fiind și paznicul juridic al animalelor.

Solicităm instanței de judecată să constate că Legea nr. 407/2006 a vânătorii și a protecției fondului cinegetic nu prevede modalitatea de atragere a răspunderii civile delictuale, urmând a se aplica dispozițiile dreptului comun în materie, respectiv prevederile art. 1375 Cod Civil care instituie obligația persoanei care are paza juridică a animalului de a răspunde pentru prejudiciile cauzate de acesta, independent de orice culpă.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile Codului Civil, gestionarul fondului cinegetic este persoana în grija căreia se află animalele sălbatice, el având obligația de a răspunde, independent de orice culpă, pentru prejudiciile cauzate de animalele sălbatice aflate în paza sa juridică.

Distincția dintre administratorul fondului cinegetic și gestionarul acestuia este foarte clar delimitată de art. 1 din Legea nr. 407/2006, unde se prevede că prin administrator se înțelege „autoritatea publică centrală care răspunde de vânătoare și asigură administrarea faunei cinegetice;”, iar prin gestionar „persoana juridică română care a fost licențiată în condițiile legii și căreia i se atribuie în gestiune fauna de interes cinegetic din cuprinsul unui fond de vânătoare;”

Activitatea de gestionare este definită de același act normativ, iar prin intermediul

ei se înțelege „activitatea de gospodărire durabilă a faunei de interes cinegetic din fondurile de vânătoare, realizată de gestionari în baza contractelor de gestiune, pe riscul și răspunderea lor, pentru perioada stabilită prin contractele de gestiune;”.

În conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 407/2006, printre atribuțiile gestionarului fondului cinegetic se regăsește și aceea de a asigura paza faunei cinegetice din fondurile cinegetice contractate, rațiunea pentru care învederăm instanței de judecată că nu Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor avea obligația de a păzi fauna de interes cinegetic, iar animalul sălbatic nu era în paza sa juridică, rațiune pentru care solicităm admțierea excepției lipsei calității procesuale pasive.

Astfel, prin coroborarea dispozițiilor de drept comun ale Codului Civil cu dispozițiile speciale prevăzute de Legea nr. 407/2006, gestionarul fondului cinegetic are obligația de a răspunde independent de orice culpă pentru prejudiciile cauzate de animalele sălbatice.

Mai mult, învederăm onoratei instanțe faptul că în litigiul dedus judecării, prin pretențiile formulate, nu s-a putut demonstra calitatea procesuală pasivă a Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile articolului 40 alin (1), teza a II-a din Codul de Procedură Civilă solicităm respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Potrivit dispozițiilor Codului de Procedură Civilă, calitatea procesuală pasivă presupune existența unei identități între persoana chemată în judecată și subiectul pasiv al raportului juridic dedus judecării. Astfel, calitatea procesuală reprezintă legătura dintre persoana reclamantului și titularul dreptului subiectiv dedus judecării, precum și între persoana pârâtului și cel obligat în raportul juridic de drept substanțial, subliniindu-se în acest mod necesitatea identificării acestor categorii de persoane în cadrul procesului.

Excepția lipsei calității procesuale pasive este o excepție de fond, absolută și peremptorie, reprezentând tocmai mijlocul procesual prin care părțile din proces semnaleză instanței de judecată lipsa calității procesuale a uneia dintre părți, adică fiu inexistența unui raport juridic de drept material, fiu inexistența unei legături de conexitate cu un astfel de raport, care să-i confere îndreptățirea acelei persoane de a sta în judecată.

~~Astfel, excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor fiind o excepție de fond, ea este în strânsă legătură cu pretenția dedusă judecării, mai exact constituind un obstacol în continuarea litigiului împotriva subscrisei.~~

Nu în ultimul rând, lipsa calității procesuale pasive este o excepție de fond, ceea ce înseamnă că au fost nesocotite încă de la început norme juridice de ordine publică. Astfel, potrivit art. 247 alin (1) Cod de Procedură civilă, aceste excepții pot fi invocate ORICÂND în cursul judecării în primă instanță, dar și direct în apel sau în recurs. Potrivit aceleiași dispoziții legale menționate, legiuitorul a prevăzut și în sarcina instanței facultatea de a

invoca din oficiu excepția lipsei calității procesuale în virtutea principiului care definește rolul activ al judecătorului în procesul civil.

Prin urmare, având în vedere elementele de fapt și de drept prezentate anterior, solicităm instanței de judecată să admită excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor și, pe cale de consecință, să respingă pretențiile formulate împotriva subscrisului, ministerul neavând baza juridică a animalului sălbatic care a cauzat prejudiciul, aceasta căzând în sarcina gestionarului fondului cinegetic.

II. Considerații asupra respingerii apelului ca neîntemeiat

Dacă instanța va trece peste excepția invocată, solicităm admiterea recursului și respingerea acțiunii față de minister ca neîntemeiată întrucât, în virtutea prevederilor legale în vigoare, subscrisul nu poate răspunde pentru atacul ursului în Municipiului Făgăraș.

Potrivit dispozițiilor art. 488 alin. (1) pct. 6 casarea unei hotărâri se va face atunci când cuprinde motive contradictorii, lucru evident din analiza considerentelor reținute de Curtea de Apel.

Astfel, pe de o parte, Curtea reține faptul că „angajarea răspunderii delictuale pentru prejudiciul injust cauzat de animalul sălbatic, în condițiile dispozițiilor de drept comun ale art. 1375 și art. 1377 Cod civil, și nu ale celor cu caracter special în materia gestionării exemplarelor din speciile de faună de interes cinegetic din Legea nr. 407/2006”, iar pe de altă parte, câteva rânduri mai jos instanța invocă faptul că ministerul trebuie să răspundă pentru prejudiciul cauzat nu în virtutea prevederilor dreptului comun, ci „în calitate de autoritate publică centrală care răspunde de protecția mediului, acest minister are și atribuții de control și supraveghere asupra animalelor sălbatice, inclusiv a celor din specia urs, conferite de legiuitor în cadrul actului normativ amintit anterior (Legea nr. 407/2006)”.

Prin urmare, din analiza aspectelor prezentate este evident faptul că instanța, în soluționarea pe fond a cauzei, a reținut argumente de fapt și de drept contradictorii, rațiune pentru care solicităm admiterea recursului în temeiul art. 488 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură civilă.

Invederam instanței de recurs să constate faptul că hotărârea recurată a fost dată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material, ministerul neavând obligația de a răspunde pentru atacul animalului sălbatic pe raza unei unități administrativ teritoriale pe care nu o administrează și nu o gestionează.

Argumentul reținut de instanța de judecată, conform căruia AJVPS Brașov nu este proprietara urșilor și „nu poate fi trasă la răspundere pentru prejudiciile cauzate de animalele care nu sunt supuse vânzării, având în vedere că ursul brun este specie protejată la nivelul Uniunii Europene” sunt lipsite de orice fundament legal și material.

Altfel spus, este cel puțin stranie modalitatea în care instanța de apel a înțeles să interpreteze și să aplice normele de drept material, întrucât este puțin probabil ca o instituție publică centrală - Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor să asigure paza animalelor sălbatice din fondul de vânătoare mai bine decât AJVPS Brașov și să împiedice accesul acestora pe raza Municipiului Făgăraș mai bine decât autoritatea publică locală.

Solicităm instanței de recurs să constate faptul că o astfel de interpretare și aplicare a normelor de drept material, respectiv a Legii nr. 407/2006, este de natură a genera o degrevare totală de sarcini pentru gestionarii fondurilor de vânătoare, aceștia nemaînvând niciun fel de responsabilitate în asigurarea pazei și îndeplinirea obligațiilor legale și contractuale referitoare la gestionarea fondului cinegetic.

Un alt motiv pentru care opinăm că interpretarea și aplicarea normelor de drept material a fost greșit aplicată în soluționarea apelului, constă în posibilitatea efectivă de a asigura paza urșilor în perimetrul fondului cinegetic gestionat de AJVPS Brașov. Argumentul reținut de instanță potrivit căruia urșii nu pot fi vânați este criticabil întrucât există proceduri speciale prin care se pot face derogări de la interdicția de recoltare.

Mai mult, exista și posibilitatea de relocare a acestora, însă atât relocarea cât și recoltarea se fac în baza solicitării autorităților locale, ministerul neavând efectiv cum să cunoască și gestioneze probleme punctuale existente la nivel local.

Practic, prin soluția pronunțată de instanța de apel nu se cercetează în niciun fel dacă gestionarul și-a îndeplinit obligațiile legale și contractuale, ci se face o aplicare deficitară a dispozițiilor Legii nr. 407/2006 prin care se stabilește toată responsabilitatea în sarcina autorității publice centrale pentru protecția mediului, respectiv a Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.

Textul de lege invocat de instanță nu are aplicabilitate în speță, întrucât în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 407/2006, pentru pagubele produse culturilor agricole, silvice și animalelor domestice de către exemplarele din speciile de faună de interes cinegetic, cuprinse în anexele nr. 1 și 2, se acordă despăgubiri, iar despăgubirile pentru pagubele produse de către exemplarele din speciile de faună de interes cinegetic cuprinse în anexa nr. 2 se suportă de autoritatea publică centrală pentru protecția mediului, din bugetul aprobat cu această destinație.

~~Altfel, autoritatea publică centrală pentru protecția mediului are obligația de a acorda despăgubiri numai pentru pagubele produse de animalele sălbatice asupra culturilor agricole, silvice și animalelor sălbatice, în celelalte cazuri aplicându-se dispozițiile dreptului comun în materie, respectiv prevederile Codului Civil.~~

Învedereăm instanței a reține că în litigiul *pendinte* nu sunt aplicabile prevederile Hotărârii de Guvern nr. 1679/2008 privind modalitatea de acordare a despăgubirilor prevăzute de Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, precum și obligațiile ce revin gestionarilor fondurilor cinegetice și proprietarilor de culturi agricole, silvice și de animale domestice pentru prevenirea pagubelor.

Potrivit art. 1 din H.G. nr. 1679/2008 prezenta hotărâre reglementează modalitatea de acordare a despăgubirilor prevăzute de Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru pagubele produse de exemplarele din speciile de faună sălbatică de interes cinegetic, prevăzute în anexele nr. 1 și 2 ale aceleiași legi, culturilor agricole, silvice și animalelor domestice.

Prin urmare, actul normativ sus-amintit prevede procedura de acordare a despăgubirilor doar în cazul pagubelor produse asupra culturilor silvice, agricole și animalelor domestice, în celelalte cazuri aplicându-se prevederile dreptului comun.

Dacă prin interpretarea dată dispozițiilor prevăzute de art. 13 alin. (4) din Legea nr. 407/2006, instanța de judecată opinează că autoritatea publică centrală pentru protecția mediului are obligația de a repara orice pagubă produsă de animalele sălbatice, iar nu doar acelea cauzate culturilor agricole, silvice și animalelor domestice, solicităm respingerea pretențiilor ridicate împotriva Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor drept nefondate și excesiv de oneroase, având în vedere următoarele argumente:

Învederăm instanței de judecată faptul că, legislația specială din domeniul vânătorii se completează cu dispozițiile de drept comun prevăzute de Codul Civil. Astfel, în conformitate cu dispozițiile prevăzute în art.1375 Cod Civil, legiuitorul a instituit o răspundere obiectivă, stabilind că „proprietarul unui animal sau cel care se servește de el răspunde, independent de orice culpă, de prejudiciul cauzat de animal, chiar dacă acesta a scăpat de sub paza sa.”

Articolul 22 alin. (1) din Constituția României prevede faptul că „dreptul la viață precum și dreptul la integritate fizică și psihică ale persoanei sunt garantate.” Astfel, cel care deține paza juridică a animalului are obligația de a răspunde pentru pagubele produse de acesta independent de orice culpă.

În aceste condiții, în speță este aplicabil dreptul comun în materia răspunderii civile delictuale și existând un contract de încredințare a pazei juridice a animalelor ce fac parte din fondul cinegetic gestionat de Asociația Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Brașov , aceasta are calitate procesuală pasivă.

Astfel, conform art. 1375 Cod Civil „proprietarul unui animal, sau cel care se servește de el răspunde, independent de orice culpă, de prejudiciul cauzat de animal, chiar dacă acesta a scăpat de sub paza sa.”, iar potrivit dispozițiilor art. 1377 Cod Civil „are paza animalului sau a lucrului proprietarul ori cel care, în temeiul unei dispoziții legale sau al unui contract ori chiar numai în fapt, exercită în mod independent controlul și supravegherea animalului sau a lucrului și se servește de acesta în interes propriu.”

Este lesne de observat faptul că, în litigiul dedus judecății, paza juridică a animalului revine Asociației Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Brașov, aceasta având o răspundere obiectivă în ceea ce privește prejudiciile cauzate de animalele sălbatice direct ființei umane, răspunderea civilă fiind una obiectivă și rămânând întemeiată pe dispozițiile art. 1375 Cod Civil.

Concluzia se impune și pentru motivul că Legea nr. 407/2006 nu cuprinde dispoziții

speciale, derogatorii aplicabile răspunderii civile pentru prejudiciile aduse integrității fizice de animalele din fondul cinegetic.

Normele speciale nu reglementează răspunderea cauzată de animalele sălbatice integrității fizice, în acest caz răspunderea autorităților publice centrale fiind de strictă aplicare, și anume, doar în cazul pagubelor produse culturilor agricole, silvice și animalelor domestice.

Prin urmare, este împiedecă în cazul de față că, făcând aplicarea dispozițiilor legale, răspunderea pentru prejudiciile cauzate de animale revine, conform art. 1375 Cod Civil persoanei care are paza juridică a animalului în momentul cauzării prejudiciului, dreptul comun nereglementând o răspundere solidară a gestionarului și administratorului fondului cinegetic într-un astfel de caz. Din analiza dispozițiilor legale rezultă că paza juridică aparține proprietarului sau celui care se servește de el, anume gestionarul - Asociația Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Brașov, legiuitorul stabilind în sarcina acestuia răspunderea, chiar dacă animalul a scăpat de sub paza sa.

Astfel, animalele din fondul cinegetic se află sub paza juridică a gestionarului fondului, atât în baza dispozițiile legale în vigoare (Legea nr. 407/2006 și Codul Civil), cât și în baza Contractului de gestiune, în virtutea căruia Asociația Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Brașov are obligația de „pază a fondului cinegetic”. Prin urmare, faptul că speciile din fondul cinegetic se află în paza juridică a gestionarului, are atât un temel legal, cât și unul contractual.

În concluzie, având în vedere faptul că dispozițiile prevăzute în art. 1375 Cod Civil impun persoanei care se servește de un animal să răspundă, independent de orice culpă, de prejudiciul cauzat, chiar dacă acesta a scăpat de sub paza sa, răspunderea va trebui să aparțină gestionarului - Asociația Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Brașov.

➤ Considerații asupra culpei Municipiului Primăriei Făgăras

În motivarea existenței faptei ilicite în sarcina ministerului instanța a precizat, însă fără a motiva în fapt și în drept, de ce nu sunt incidente dispozițiile art. 63 alin. (1) lit. d și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 215/2001.

Astfel, Curtea a reținut că ~~„aceste dispoziții nu pot fi incidente în speță având în vedere, pe de o parte, faptul că ele se referă la primar și nu la unitatea administrativă condusă de acesta...”~~ fără a vedea faptul că, în realitate, ~~unitatea administrativă reprezintă ansamblul instituțional - executiv care aduce la îndeplinire dispozițiile primarului și pune în aplicare hotărârile consiliului local.~~

În vederea instanței faptul că apariția unui animal sălbatic în localitate, animal care ulterior atacă persoane care și desfășoară activitățile cotidiene întrunește toate condițiile legale pentru a fi calificată drept situația de urgență, administrația publică și reprezentantul acesteia având obligația legală de a acționa ferm pentru prevenirea posibilelor incidente nefaste.

Astfel, potrivit art. 63 alin. (1) lit. d și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 215/2001 (texte legale abrogate la momentul de față, dar în vigoare la momentul la care a avut loc faptul juridic) primarul, prin aparatul administrativ pe care-l conduce, are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a asigura, pe raza unității administrativ teritoriale, siguranța cetățenilor și a gestiona situațiile de urgență.

Noțiunea de situație de urgență este definită de către prevederile art. 2 lit. a) din OUG nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență care dispun că aceasta reprezintă „evenimente excepționale, cu caracter nonmilitar, care amenință viața sau sănătatea persoanei, mediul înconjurător, valorile materiale și culturale, iar pentru restabilirea stării de normalitate sunt necesare adoptarea de măsuri și acțiuni urgente, alocarea de resurse specializate și managementul unitar al forțelor și mijloacelor implicate”

Este evident că apariția unui urs agresiv în mijlocul orașului reprezintă o situație de urgență întrucât, după cum s-a și văzut din nefericire, aceasta este de natură a pune în pericol viața și sănătatea persoanelor, iar pentru restabilirea stării de normalitate, respectiv pentru îndepărtarea animalului sălbatic și întoarcerea acestuia în habitatul său natural, este necesară adoptarea de măsuri și acțiuni urgente.

Nu în ultimul rând, instanța reține faptul că „aparitia unui animal sălbatic într-o localitate nu poate fi asimilată unei situații de urgență, așa cum sunt definite de O.U. G. nr. 21/2004, ca fiind evenimentele excepționale, cu caracter nonmilitar, care amenință viața sau sănătatea persoanei, pentru care sunt necesare adoptarea de măsuri și acțiuni urgente, alocarea de resurse specializate și managementul unitar al forțelor și mijloacelor implicate”, însă nu motivează în niciun fel de ce apariția animalului sălbatic nu poate fi asimilată unei situații de urgență.

Opinăm că lipsa motivării nu reprezintă nimic altceva decât lipsa argumentelor care sunt străine de natura cauzei și care conduc la o încălcarea și o aplicare greșită a normelor de drept material. Este de la sine înțeles faptul că atunci când nu ai argumente pertinente, nu poți să susții afirmațiile pe care le faci, iar în acest caz soluția aleasă de instanță a fost aceea de a nu motiva în fapt și în drept de ce apariția unui animal sălbatic în mijlocul orașului nu poate fi asimilată unei situații de urgență.

Văzută din ansamblul, instanța a reținut că în situația în care AJVPS Brașov nu-și îndeplinește obligațiile legale și contractuale (de pază, hrană, protecție etc), iar un urs se plimbă nestăgănit prin orașul Făgăraș (bineînțeles în căutare de hrană), administrația locală nefăcând nimic pentru a îndepărta pericolul (animalul) și atacă doi locuitori vinovat pentru prejudiciul suferit este Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

Practic, AJVPS Brașov are personalitate juridică proprie și gestionează fauna și fondul cinegetic din Brașov, Unitatea Administrativ Teritorială Făgăraș nu dispune nicio măsură pentru alungarea animalului sălbatic de pe raza acestei comunități venit după hrană și probabil speriat atacă două persoane care-i ies în cale, iar vinovat pentru toate aceste lucruri nu poate fi nimeni altcineva decât autoritatea publică centrală cu sediul în București și care are obligația de a administra problemele de acest tip din întreaga țară. Este practic posibil așa ceva? Evident că nu! Este posibil ca autoritatea centrală să răspundă în locul

„autorităților” locale? Evident că nu! Care sunt consecințele jurisprudențiale generate în cazul în care recursul va fi respins? Că AJVPS-urile și UAT-urile vor fi încurajate să nu ia niciun fel de măsuri întrucât în cazul unui astfel de atac va răspunde „obiectiv” ministerul.

În virtutea aspectelor prezentate, este evident că soluția pronunțată de către instanța de apel nu este justă și legală, rațiune pentru care solicităm instanței reanalizarea acesteia.

Prin urmare, având în vedere aspectele prezentate, opinăm că în prezenta situație litigioasă sunt îndeplinite condițiile pentru ca apariția și atacul animalului sălbatic să fie încadrate în noțiunea de situație de urgență, motiv pentru care solicităm admiterea recursului astfel cum acesta a fost formulat și respingerea acțiunii față de Minister ca nefondată.

➤ Considerații asupra taxei judiciare de timbru

Prin hotărârea recurată, instanța a obligat ministerul să achite, către stat, suma de 3005 lei la fond și de 1502,5 lei în apel, taxă judiciară de timbru aferentă penalităților aferentă pretențiilor admise (75.000 lei + 20.000 lei).

Instanța și-a bazat raționamentul pe prevederile dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 51/2008, fără a ține cont de faptul că, în conformitate cu prevederile legale, ministerul este scutit de achitarea taxei judiciare de timbru.

Potrivit prevederilor art. 28 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, actualizată cu modificările și completările ulterioare: *“dacă legea nu prevede altfel, este scutită de la plata taxei judiciare de timbru orice cerere pentru exercitarea unei căi de atac, ordinare și extraordinare, împotriva hotărârii judecătorești prin care a fost soluționată o acțiune sau cerere scutită, potrivit legii, de taxă judiciară de timbru”.*

Dispozițiile art. 30 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, reglementează situațiile în care o acțiune/cerere, având ca obiect venituri publice, este scutită de la plata taxei judiciare de timbru, astfel:

Sunt scutite de taxa judiciară de timbru acțiunile și cererile, inclusiv căile de atac formulate, potrivit legii, de Senat, Camera Deputaților, Președinția României, Guvernul României, Curtea Constituțională, Curtea de Conturi, Consiliul Legislativ, Avocatul Poporului, de Ministerul Public și de Ministerul Finanțelor Publice, indiferent de obiectul acestora, precum și cele formulate de alte instituții publice, indiferent de calitatea procesuală a acestora, când au ca obiect venituri publice.

Dispozițiile O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, prevăd faptul că “în categoria venituri publice se includ veniturile bugetului de stat”.

Învederăm instanței de judecată faptul că Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor are calitatea de instituție publică, care funcționează ca organ de specialitate a administrației publice centrale, fiind scutit astfel de la plata taxei judiciare de timbru, potrivit prevederilor actelor normative menționate.

Astfel, în virtutea dispozițiilor legale citate anterior este evident că ministerul nu poate fi obligat nici la achitarea taxei judiciare de timbru pe care reclamantele aveau obligația să o plătească și de care au fost scutite și nici la achitarea taxei judiciare de timbru pentru exercitarea prezentului recurs.

În drept, invocăm prevederile Codului de procedură civilă, precum și orice alte acte normative incidente în vederea soluționării cauzei.

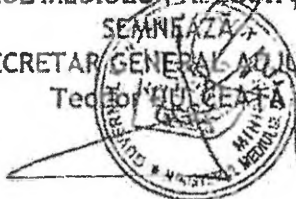
În temeiul art. 223 raportat la 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din C.Pr.Civ. solicităm judecarea cauzei și în lipsa părților.

Depunem prezentul *recurs* în 5 (cinci) exemplare, din care 1 (un) exemplar pentru instanță și restul pentru comunicare.

Cu deosebită considerație,

p. MINISTRUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

SEMNEAZĂ
SECRETAR GENERAL ADJUNCT,
Tudor VIUCEA



DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BRAȘOV