

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BRAȘOV  
STR. POIENELOR NR. 7B  
BRAȘOV  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
Camera Sala Contencios

44488

13 07 2021

A. Găvruta  
P. Jurcovan  
B. ST. 2021

Destinatar:  
CONSILIUL LOCAL AL  
MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ, PRIN  
PRIMAR  
FĂGĂRAȘ, REPUBLICII, nr. 3 județul  
BRAȘOV

DOSARUL NR. 1767/62/2018

Materia: Contencios administrativ și fiscal  
Stadiul procesual al dosarului: Recurs  
Obiectul dosarului: despăgubire

## CITAȚIE

emisă la 09 Iulie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

Sunteți chemat în această instanță, camera Sala Contencios, Complet recurs c4 nou, în data de 07 Octombrie 2021, ora 9:40 în calitate de **recurent - pârât**, în proces cu **MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ, PRIN PRIMAR, LA CAB. AV. CRISTINA GHEORGHE** în calitate de intimat - pârât, și alții.

În caz de neprezentare a părților, se va putea trimite un înscris, judecata urmând a se face în lipsă.

**-vă comunicăm alăturat un ex. al întâmpinării formulate de recurenta reclamantă Gribance Popa Diana, cu mențiunea să depuneți răspuns la întâmpinare în termen de 10 zile de la comunicare**

Prin înmânarea citației, sub semnătură de primire, personal ori prin reprezentant legal sau convențional ori prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței pentru un termen de judecată, cel citat este prezumat că are în cunoștință și termenele de judecată ulterioare aceluia pentru care citația i-a fost înmănată.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI  
(stampila)



Grețier,

# IORDĂCHESCU & ASOCIAȚII

## CĂTRE CURTEA DE APEL BRAȘOV

Dosar nr. 1767/62/2018

Subsemnata GRIBINCEA-POPA DIANA, cu domiciliul procesual ales la S.C.A. "IORDĂCHESCU ȘI ASOCIAȚII", prin avocat colaborator Anamaria Măstăcăneanu, din Cluj-Napoca, str. Mărului, nr. 4, jud. Cluj,

în temeiul art. 201 și urm. NCPC, în termenul legal, cu deosebit respect formulez și depun prezenta:

### ÎN T Â M P I N A R E

Prin care vă solicit respectuos respingerea recursului formulat de CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ împotriva sentinței civile nr. 399 din data de 29.04.2021, pronunțată de Tribunalul Brașov în dosar nr. 1767/62/2018, pentru următoarele

### M O T I V E :

I. În ceea ce privește motivul de recurs privind respingerea excepției lipsei calității procesual pasive, învederez onoratei instanțe următoarele:

Instanța a reținut că art. 2 alin. 1 lit. b din Legea nr. 554/ 2004 conferă calitate procesual pasivă autorităților publice de stat sau locale, iar nu statului sau unităților administrativ-teritoriale, ca subiecte de drept public; în continuare, instanța a arătat că în materia contenciosului administrativ nu este relevantă personalitatea juridică a autorității publice, ci capacitatea ei de drept administrativ, constând în aptitudinea prevăzută de lege de a realiza prerogative de putere publică, asigurând organizarea executării și executarea în concret a legii.

Consiliul Local Făgăraș are calitate procesual pasivă în sensul art. 2 alin. 1 lit. b din Legea nr. 554/ 2004, întrucât este organul deliberativ al Municipiului Făgăraș cu atribuții în ceea ce privește managementul instituțiilor publice de cultură conform OUG nr. 189/ 2008.

## IORDĂCHESCU & ASOCIAȚII

II. În ceea ce privește motivul de recurs întemeiat pe art. 488 alin. 1 pct. 6 NCPC, învederez onoratei instanțe următoarele:

În opinia recurentului, motivele reținute de către prima instanță sunt contradictorii întrucât pe de o parte a reținut ca fiind probat prejudiciul moral constând în suferința psihică resimțită de subsemnata pe perioada derulării procedurii de concurs și până la lămurirea situației financiare și profesionale, iar pe de altă parte, a apreciat că nu s-a probat legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și suferințele fizice suferite de către subsemnata.

Aceste susțineri se întemeiază pe o confuzie între despăgubirile materiale și cele morale, respectiv între prejudiciile extra-patrimoniale (*pretium dolloris*) și cele cauzate de încălcarea drepturilor personalității (dreptul la onoare, demnitate, imagine și bună reputație). Așa cum am arătat în recursul declarat, în cazul drepturilor nepatrimoniale vinovăția și prejudiciul sunt prezumate chiar din fapta ilicită (art. 253 Cod Civil).

III. În ceea ce privește motivul de recurs întemeiat pe art. 488 alin. 1 pct. 8 NCPC, învederez onoratei instanțe următoarele:

1. Recurentul susține că în speță nu ar exista o faptă ilicită constând în emiterea actului administrativ nelegal sau a unui refuz nejustificat ori a nerezolvării în termen a unei cereri; cu titlu preliminar, subliniem faptul că aceste apărări sunt invocate pentru prima dată în recurs, neputând fi luate în considerare omisso medio.

În mod corect a reținut prima instanță ca fiind dovedită fapta ilicită a recurentului constând în nesoluționarea cu respectarea calendarului de concurs a etapei I a concursului pentru ocuparea postului de manager la Casa Municipală de Cultură a Municipiului Făgăraș, faptă prin care a fost încălcat dreptul subsemnatei prevăzut de art. 33 alin. 2 din contractul de management.

Nerespectarea termenelor stabilite prin HCL nr. 190/ 31.08.2017 rezultă din procesul-verbal încheiat de către comisia de concurs la data de 23.10.2017 (la o lună după depunerea proiectului) și din propunerea de modificare a acestei hotărâri (sub aspectul termenelor și a componenței comisiei de concurs), propunere respinsă în ședința de Consiliu Local din data de 31.10.2017 (aspect arătat și de către intimatul Municipiului Făgăraș prin întâmpinare). Abia prin HCL nr. 305/ 20.12.2017, Consiliul Local a recunoscut nerespectarea de către autoritate a termenului pentru analiza proiectului de management (conform expunerii de motive din referatul nr. 38880 din 19.12.2017).

2. Recurentul apreciază că nu ar avea o obligație legală corelativ cu un drept al subsemnatei, iar singura în măsură să reclame o eventuală nerespectare a procedurii ar fi Casa de Cultură Făgăraș. Aceste susțineri sunt în contradicție cu prevederile art. 33 alin. 2 din contractul de management nr. 300/07.08.2014, precum și cu art. 43<sup>1</sup> din OUG nr. 189/ 2008, care instituie un drept de

## IORDĂCHESCU & ASOCIAȚII

preempțiune în favoarea managerului care a obținut la evaluarea finală o notă mai mare de 9, scopul fiind acela de a asigura continuitatea unui management de calitate și stimularea managementului performant; Singura condiționare prevăzută de lege în ceea ce privește exercitarea dreptului de preempțiune este rezultatul evaluării finale, astfel încât nu pot reținute apărările pârâtului Consiliul Local potrivit căroră subsemnata nu mi-am exprimat dorința de a continua; acolo unde legea nu prevede, nici interpretul nu trebuie să o facă.

De asemenea, trebuie avute în vedere și considerentele din sentința nr. 2/CC/2020, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosar nr. 20/64/2020, potrivit căroră „prezentul litigiu vizează acordarea de despăgubiri ca urmare a încetării contractului de management nr. 300/07.08.2014 și a modalității de încheiere a noului contract de management, contracte supuse dispozițiilor OUG nr. 189/2008 privind managementul instituțiilor publice de cultură”.

3. Nici susținerile potrivit căroră subsemnata aș fi direct răspunzătoare de cauzarea faptei ilicite constând în amânarea susținerii interviului prin nedepunerea unui proiect care să respecte prevederile legale nu sunt întemeiate. Așa cum a reținut prima instanță, pretinsa nerespectare de către subsemnata a acestei cerințe nu poate fi reținută drept motiv justificat de refuz în condițiile în care comisia de concurs nu a parcurs etapa de evaluare a proiectului.

Potrivit dispozițiilor art. 11 alin. 1 lit. d, art. 18 și art. 20 alin. 5 din OUG nr. 189/ 2008 contractul de management se încheie pe o perioadă de minimum 3 ani și maximum 5 ani, conform recomandărilor comisiei de concurs; acest aspect a fost reliefat și prin declarația martorei Soloceanu Mihaela-Gabriela, în calitate de membru al comisiei de concurs, care a mai arătat că „nu are relevanță perioada pentru care se propuneau proiectele, ci proiectele în sine” și că proiectul „putea fi valorificat și pentru o perioadă de 3 ani, întrucât într-o instituție culturală putea fi cuantificat și pe ani și multianual ca proiect de ansamblu”. De altfel, acest lucru reiese cu claritate chiar din conținutul proiectului depus la dosarul cauzei. Nu în ultimul rând, perioada nu a reprezentat un impediment în cadrul celei de-a doua proceduri, care s-a finalizat cu încheierea noului contract de management, deși s-a depus același proiect.

Pentru toate aceste considerente, vă solicit respectuos respingerea recursului formulat de CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ.

Cu deosebit respect,

GRIBINCEA-POPA DIANA,  
prin S.C.A. "IORDĂCHESCU ȘI ASOCIAȚII",  
prin avocat colaborator Anamaria Măstăcăneanu

