ROMÂNIA
JUDEŢUL BRAŞOV
CONSILIUL LOCAL FĂGĂRAŞ
Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro

HOTĂRÂREA NR. _____
din data de _____

privind angajarea unui avocat în Dosarul nr.2367/62/2021* în care Consiliul Local Făgăraş are calitatea de pârât, la Tribunalul Braşov

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAŞ, întrunit in şedinţa .....

Analizând Referatul de aprobare al Primarului Municipiului Fagaras nr .50877/1/28.09.2021 şi Raportul de specialitate nr. 50877/28.09.2021, prin care se propune angajarea unui avocat care sa reprezinte interesele Consiliului Local Făgăraş în calitate de pârât in dosar nr. 2367/62/2021* la Tribunalul Braşov, având ca obiect suspendare executare act administrativ RJ,

Văzând avizul favorabil al Comisiei .....,

În conformitate cu:

-prevederile art. I. alin. (2) din OUG nr. 26/2012, privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice şi întărirea disciplinei financiare şi de modificare şi completare a unor acte normative;

-prevederile art. 109 alin.(3) coroborat cu art.154 alin.(6) şi cele ale 129 alin.(i4), din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ,

Ţinând seama de prevederile Legii 24/2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative, republicata,

În temeiul ari. 139 alin.(3), lit.c şi art. 243 alin.(i), lit.a din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările şi completările ulterioare,

,

HOTĂRĂŞTE:

Art.l. - (1) Se aprobă angajarea unui avocat in persoana d-lui av.ŢÎRU ADRIAN care să reprezinte interesele Consiliului Local Făgăras în calitate de pârât in Dosarul nr. 2367/62/2021*, având ca obiect suspendare executare act administrativ RJ

(2) Serviciile juridice constau în: consultanţă, formulare apărare şi reprezentare în cadrul Tribunalului Braşov precum şi orice alte demersuri în interesul Consiliului Local Făgăraş.

(3) Onorariul apărătorului ales este de 4500 lei.

(4) In termen de 5 zile după fiecare termen de judecată apărătorul desemnat la art.l va prezenta o situaţie privind susţinerile fiecărei părţi în şedinţa de jucată precum şi dispoziţiile instanţei pentru următorul termen.

Art.2. Cheltuielile necesare în vederea ducerii la îndeplinire a prezentei hotărâri vor fi suportate din bugetul local al Municipiului Făgăraş de la cap 51.02, titlul 20, art 20.01.09.

Art.3. Cu ducerea la îndeplinirea prevederilor prezentei hotărâri,se imputerniceşte Primarul Municipiului Făgăraş prin avocatul desemnat pentru reprezentare în instanţa şi Direcţia Buget Finanţe.

INIŢIATOR,
PRIMAR,
GHEORGHE SUCACIU

Vizat pentru legalitate
Secretarul General al Municipiului,
LAURA ELENA GIUNCA

28.09.2021

Hotărârea s-a adoptat cu _ voturi pentru
Consilieri in funcţie 16
Consilieri prezenţi____

Prezenta hotărâre se comunică:

- 1ex. dosarul de şedinţă
- 1ex. colecţie
- 1ex. Prefectură
- 1ex. Primar
- 1ex. Secretar

ROMÂNIA
JUDEŢUL BRAŞOV
MUNICIPIUL FĂGĂRAŞ
Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro

Nr. 50877/1 din 28.09.2021

REFERAT DE APROBARE

privind angajarea unui avocat in Dosarul nr.2367/62/2021* în care Consiliul Local Făgăraş are calitatea de pârât, la Tribunalul Braşov

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Braşov sub nr. 2367/62/2020, la data de 24.05.2021, reclamanţii în contracdictoriu cu Consiliul Local al Municipiului Fagaras solicită SUSPENDAREA EXECUTĂRII HOTĂRÂRII CONSILIULUI AL MUNICIPIULUI FAGARAS nr. 100/31.03.2021 privind modificarea structurii organizatorice a organigramei si a statului de funcţii ale Spitalului Municipal "Dr. Aurel Tulbure" Fagars pentru anul 2021, numai in ceea ce priveşte suplimentarea cu 1 post medic specialist cardiolosie, 2 posturi asitent medical. 3 posturi asistent medical debutant si 5 posturi insriiitoare la Compartimentul terapie intensiva coronarieni din cadrul Secţiei de Cardiolosie. şi la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Hotararea nr.719/2021 Tribunalul Braşov:

Admite cererea formulată de reclamantele BLEBEA MARIA MĂDĂLINA, STOIA ELENA-LILIANA, GHEORGHE AURICA, TRAMBITAS MONICA, STOICA CAMELIA MARIA, PETRASCU DELIA ELENA, TATOMIR MANUELA ADRIANA, STOLNICEANU ELENA ADRIANA, BACILA ALINA, HORNOIU LAURA MARIA, COMANICI MARIA, SOVAILA LILIANA, HORGA ELENA ADRIANA, DABISTE MARIOARA COSMINA, SBURATURA CRISTINA MARIA şi PRECUP RODICA M ARIO ARA şi reclamanta VAJA-DRAGOI VIORICA în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAŞ şi, în consecinţă: Dispune suspendarea executării parţiale a HCL Făgăraş nr. 100/31.03.2021, privind modificarea structurii organizatorice a organigramei şi a statului de funcţii ale Spitalului Municipal „Dr. Aurel Tulbure" Făgăraş, pentru anul 2021, numai în ceea ce priveşte suplimentarea cu 1 post medic specialist cardiologie, 2 posturi asistent medical, 3 posturi asistent medical debutant şi 5 posturi îngrijitoare la Compartimentul terapie intensivă coronarieni din cadrul Secţiei de Cardiologie, până la pronunţarea instanţei de fond. Obligă pârâtul să plătească reclamantei Stoia Elena-Liliana suma de 6.020 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Executorie de drept.

La data de 13.07.2021 s-a comunicat Hotărârea civilă nr.719/07.07.2021. Împotriva acestei sentinţe, Consiliul Local a formulat recurs iar la termenul din data de 18.08.2021 Curtea de Apel Barsov :*Admite recursul declarat de recurentul Consiliul Local al Municipiului Făgăraş împotriva sentinţei civile nr. 719/CA/07.07.2021 pronunţată de Tribunalul Braşov, Secţia a II civilă, de contencios administrativ şi fiscal, pe care o casează şi trimite cauza spre rejudecare aceleiaşi instanţe. Definitivă.*

Conform prevederilor art.l alin.(2), lit. b) din OUG 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice şi întărirea disciplinei financiare şi de modificare şi completare a unor acte normative, modificată şi completată, autorităţile administraţiei publice locale pot achiziţiona servicii juridice de reprezentare numai cu aprobarea consiliului local.

Potrivit art.109 alin 3 din din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ primarul poate împuternici un avocat care să reprezinte interesele unităţii administrativ-teritoriale, precum şi ale autorităţilor administraţiei publice locale respective, în justiţie.

Având în vedere art. 129 alin 14 din OUG nr.57/2019, consiliul local are iniţiativă şi hotărăşte, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care sunt date prin lege în competenţa altor autorităţi ale administraţiei publice locale sau central, respectiv consiliul local îndeplineşte orice alte atribuţii stabilite prin lege.

În conformitate cu prevederile art. 119 alin 4 din Hotărârea nr. 64 din 3 decembrie 2011,actualizată,privind adoptarea Statutului profesiei de avocat, prin contract, părţile pot stabili limitele răspunderii avocatului, pentru prejudicii cauzate prin erori profesionale săvârşite de avocat/ asigurat în perioada de valabilitate a poliţei de asigurare de răspundere profesională Clauzele de exonerare totală de răspundere profesională sunt socotite nescrise, iar potrivit art. 127 alin. 1 pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu şi la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în intere

Conform ofertei trimise de Cab av. Ţîru Sorin , nr.50.877 /13.09.2021, onorariul propus pentru apărarea Consiliului Local Fagaras, la Tribunalul Braşov in faza de rejudecare este de 4500 lei

Faţă de cele de mai sus vă supunem spre analiză ,verificare şi aprobare prezentul proiect de hotarare cu privire angajarea unui avocat in Dosarul nr.2367/62/2021* în care Consiliul Local Făgăraş are calitatea de pârât, la Tribunalul Braşov

Primar,
Gheorghe Sucaciu

ROMÂNIA
JUDEŢUL BRAŞOV
MUNICIPIUL FĂGĂRAŞ
Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro

Nr. înregistrare: 50877 din 28.09.2021

RAPORT DE SPECIALITATE LA PROIECTUL DE H0TARARE AL CONSILIULUI LOCAL

privind angajarea unui avocat in Dosarul nr.2367/62/2021* în care Consiliul Local Făgăraş are calitatea de pârât, la Tribunalul Braşov

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Braşov sub nr. 2367/62/2020, la data de 24.05.2021, reclamanţii în contracdictoriu cu Consiliul Local al Municipiului Fagaras solicită SUSPENDAREA EXECUTĂRII HOTĂRÂRII CONSILIULUI AL MUNICIPIULUI FAGARAS nr. 100/31.03.2021 privind modificarea structurii organizatorice a organigramei si a statului de funcţii ale Spitalului Municipal "Dr. Aurel Tulbure" Fagars pentru anul 2021, numai in ceea ce priveşte suplimentarea cu 1 post medic specialist cardiolosie, 2 posturi asitent medical. 3 posturi asistent medical debutant si 5 posturi insriiitoare la Compartimentul terapie intensiva coronarieni din cadrul Secţiei de Cardiolosie. şi la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Hotararea nr.719/2021 Tribunalul Braşov:

Admite cererea formulată de reclamantele BLEBEA MARIA MĂDĂLINA, STOIA ELENA-LILIANA, GHEORGHE AURICA, TRAMBITAS MONICA, STOICA CAMELIA MARIA, PETRASCU DELIA ELENA, TATOMIR MANUELA ADRIANA, STOLNICEANU ELENA ADRIANA, BACILA ALINA, HORNOIU LAURA MARIA, COMANICI MARIA, SOVAILA LILIANA, HORGA ELENA ADRIANA, DABISTE MARIOARA COSMINA, SBURATURA CRISTINA MARIA şi PRECUP RODICA M ARIO ARA şi reclamanta VAJA-DRAGOI VIORICA în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAŞ şi, în consecinţă: Dispune suspendarea executării parţiale a HCL Făgăraş nr. 100/31.03.2021, privind modificarea structurii organizatorice a organigramei şi a statului de funcţii ale Spitalului Municipal „Dr. Aurel Tulbure" Făgăraş, pentru anul 2021, numai în ceea ce priveşte suplimentarea cu 1 post medic specialist cardiologie, 2 posturi asistent medical, 3 posturi asistent medical debutant şi 5 posturi îngrijitoare la Compartimentul terapie intensivă coronarieni din cadrul Secţiei de Cardiologie, până la pronunţarea instanţei de fond. Obligă pârâtul să plătească reclamantei Stoia Elena-Liliana suma de 6.020 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Executorie de drept.

La data de 13.07.2021 s-a comunicat Hotărârea civilă nr.719/07.07.2021. Împotriva acestei sentinţe, Consiliul Local a formulat recurs iar la termenul din data de 18.08.2021 Curtea de Apel Barsov Admite recursul declarat de recurentul Consiliul Local al Municipiului Făgăraş împotriva sentinţei civile nr. 719/CA/07.07.2021 pronunţată de Tribunalul Braşov, Secţia a II civilă, de contencios administrativ şi fiscal, pe care o casează şi trimite cauza spre rejudecare aceleiaşi instanţe. Definitivă.

Conform prevederilor art.l alin.(2), lit. b) din OUG 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice şi întărirea disciplinei financiare şi de modificare şi completare a unor acte normative, modificată şi completată, autorităţile administraţiei publice locale pot achiziţiona servicii juridice de reprezentare numai cu aprobarea consiliului local.

Potrivit art.109 alin 3 din din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ primarul poate împuternici un avocat care să reprezinte interesele unităţii administrativ-teritoriale, precum şi ale autorităţilor administraţiei publice locale respective, în justiţie.

Având în vedere art. 129 alin 14 din OUG nr.57/2019, consiliul local are iniţiativă şi hotărăşte, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care sunt date prin lege în competenţa altor autorităţi ale administraţiei publice locale sau central, respectiv consiliul local îndeplineşte orice alte atribuţii stabilite prin lege.

În conformitate cu prevederile art. 119 alin 4 din Hotărârea nr. 64 din 3 decembrie 2011,actualizată,privind adoptarea Statutului profesiei de avocat, prin contract, părţile pot stabili limitele răspunderii avocatului, pentru prejudicii cauzate prin erori profesionale săvârşite de avocat/ asigurat în perioada de valabilitate a poliţei de asigurare de răspundere profesională Clauzele de exonerare totală de răspundere profesională sunt socotite nescrise, iar potrivit art. 127 alin. 1 pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu şi la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în intere

Conform ofertei trimise de Cab av. Ţîru Sorin , nr.50.877 /13.09.2021, onorariul propus pentru apărarea Consiliului Local Fagaras, la Tribunalul Braşov in faza de rejudecare este de 4500 lei

În raport cu dificultatea, amploarea, durata natura, cazului şi importanţa intereselor în cauză a fost elaborat prezentul proiect de hotarare .

Faţă de cele de mai sus vă supunem spre analiză ,verificare şi aprobare prezentul proiect de hotarare cu privire angajarea unui avocat in Dosarul nr.2367/62/2021* în care Consiliul Local Făgăraş are calitatea de pârât, la Tribunalul Braşov

NR. CRT.	FUNCŢIA ŞI ATRIBUŢIA	NUMELE ŞI PRENUMELE	DATA	SEMNĂTURA
1.	Consilier juridic	Gavrilă Adrian Traian	28.09.2021	

Subiect	**Oferta Ds nr 2367 62 2021 rejudecare**
Expeditor	sorin tiru <sorin_tiru@yahoo.com>
Destinatar	secretariat@primaria-fagaras.ro <secretariat@primaria-fagaras.ro>
Copie (CC)	Tiru Sorin <sorin_tiru@yahoo.com>
Data	2021-09-10 14:20

roundcube

MUNICIPIUL FAGĂRAȘ
Nr. 50877
Ziua 13 Luna 09 Anul 2021

- Oferta Primaria Fagaras dosar 2367 Consiliul Local rejudecare 10092021.pdf(~1,8 MO)

Catre - **CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FAGARAS**

Subsemnatul **AVOCAT ȚÎRU SORIN** in calitate de titular al **CABINETULUI DE AVOCAT ȚÎRU SORIN** avand tel 0729354035, e-mail sorin_tiru@yahoo.com, cu sediul profesional in Jud Brasov, Com Prejmer Str. Mare nr. 860 prin prezenta va comunic atasat

OFERTA

Pentru serviciile de asistenta juridica in cadrul ds nr. 2367/62/2021 * in fata Tribunalului Brasov dosar ce are ca obiect suspendare act administrativ – rejudecare ca urmare a Deciziei nr. 501/R/18 august 2021 propunerea noastra pentru dosar este 4500 de lei.

Precizam faptul acest onorariu in cuantum de 4500 lei acopera costul totul al asistentei reprezentarii in cadrul acestui dosarul inclusiv redactare, sustinere intampinare si orice alte cereri in cauza precum si asistenta/reprezentare in faza de ds nr. 2367/62/2021* in fata Tribunalului Brasov in rejudecare.

Brasov - 10.09.2021

Cu stima, Avocat ȚÎRU SORIN

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL BRAŞOV

CABINET DE AVOCAT ȚÎRU SORIN

Catre - **CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FAGARAS**

Subsemnatul **AVOCAT ȚÎRU SORIN** in calitate de titular al **CABINETULUI DE AVOCAT ȚÎRU SORIN** avand tel 0729354035, e-mail sorin_tiru@yahoo.com, cu sediul profesional in Jud Brasov, Com Prejmer Str. Mare nr. 860 prin prezenta va comunic atasat

OFERTA

Pentru serviciile de asistenta juridica in cadrul ds nr. 2367/62/2021 * in fata Tribunalului Brasov dosar ce are ca obiect suspendare act administrativ – rejudecare ca urmare a Deciziei nr. 501/R/18 august 2021 propunerea noastra pentru dosar este 4500 de lei.

Precizam faptul acest onorariu in cuantum de 4500 lei acopera costul totul al asistentei reprezentarii in cadrul acestui dosarul inclusiv redactare, sustinere intampinare si orice alte cereri in cauza precum si asistenta/reprezentare in faza de ds nr. 2367/62/2021* in fata Tribunalului Brasov in rejudecare.

Brasov - 10.09.2021

Cu stima, Avocat ȚÎRU SORIN

Jud Brasov Com Prejmer str. Mare nr. 860 jud Brasov - tel 0729354035, e-mail sorin_tiru@yahoo.com

SOVAILA

Informaţii dosar

Informaţii generale
Părţi
Şedinţe
Căi atac
Citare prin publicitate

Informaţii generale

Nr. unic (nr. format vechi) :	2367/62/2021*
Data inregistrarii	09.09.2021
Data ultimei modificari:	09.09.2021
Sectie:	SECŢIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Materie:	Contencios administrativ şi fiscal
Obiect:	suspendare executare act administrativ RJ
Stadiu procesual:	Fond

Părţi

Nume	Calitate parte
STOICA CAMELIA MARIA	Reclamant
BLEBEA MARIA MĂDĂLINA	Reclamant
STOIA ELENA-LILIANA	Reclamant
VAJA-DRAGOI VIORICA	Reclamant
GHEORGHE AURICA	Reclamant
PRECUP RODICA MARIOARA	Reclamant
TRAMBITAS MONICA	Reclamant
SBURATURA CRISTINA MARIA	Reclamant
PETRASCU DELIA ELENA	Reclamant
DABISTE MARIOARA COSMINA	Reclamant
TATOMIR MANUELA ADRIANA	Reclamant
HORGA ELENA ADRIANA	Reclamant
STOLNICEANU ELENA ADRIANA	Reclamant

SOVAILA LILIANA	Reclamant
BACILA ALINA	Reclamant
COMANICI MARIA	Reclamant
HORNOIU LAURA MARIA	Reclamant
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAŞ, PRIN REPREZENTANT LEGAL	Pârât

Şedinţe

Nu există informaţii.

Căi atac

Nu există informaţii.

Citare prin publicitate

Nu există informaţii.

Apel BRAŞOV
BACTI

Informaţii dosar

Informaţii generale
Părţi
Şedinţe
Căi atac
Citare prin publicitate

Informaţii generale

Nr. unic (nr. format vechi) :	2367/62/2021
Data inregistrarii	21.07.2021
Data ultimei modificari:	09.09.2021
Sectie:	Secția Contencios administrativ și fiscal
Materie:	Contencios administrativ și fiscal
Obiect:	suspendare executare act administrativ
Stadiu procesual:	Recurs

Părţi

Nume	Calitate parte
STOICA CAMELIA MARIA	Intimat Reclamant
BLEBEA MARIA MĂDĂLINA	Intimat Reclamant
STOIA ELENA-LILIANA	Intimat Reclamant
VAJA-DRAGOI VIORICA	Intimat Reclamant
GHEORGHE AURICA	Intimat Reclamant
PRECUP RODICA MARIOARA	Intimat Reclamant
TRAMBITAS MONICA	Intimat Reclamant
SBURATURA CRISTINA MARIA	Intimat Reclamant
PETRASCU DELIA ELENA	Intimat Reclamant
DABISTE MARIOARA COSMINA	Intimat Reclamant
TATOMIR MANUELA ADRIANA	Intimat Reclamant
HORGA ELENA ADRIANA	Intimat Reclamant
STOLNICEANU ELENA ADRIANA	Intimat Reclamant
SOVAILA LILIANA	Intimat Reclamant

BACILA ALINA	Intimat Reclamant
COMANICI MARIA	Intimat Reclamant
HORNOIU LAURA MARIA	Intimat Reclamant
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAŞ, PRIN REPREZENTANT LEGAL	Recurent Pârât

Şedinţe

18.08.2021

Ora estimata: 09:00
Complet: RV3(2021)
Tip solutie: Trimitere cu rejudecare
Solutia pe scurt: Admite recursul declarat de recurentul Consiliul Local al Municipiului Făgăraș împotriva sentinței civile nr. 719/CA/07.07.2021 pronunțată de Tribunalul Brașov, Secția a II civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe care o casează și trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi, 18.08.2021.
Document: Hotarâre 501/2021 18.08.2021

Căi atac

Dată declarare	Parte declarantă	Cale de atac
19/07/2021	CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAŞ, PRIN REPREZENTANT LEGAL,	Recurs
19/07/2021	CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRA?, CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAŞ, PRIN REPREZENTANT LEGAL,	Recurs

Citare prin publicitate

Nu există informaţii.

Subiect **Adresa de informare ds 2367 62 2021 si Oferta**
Expeditor sorin tiru <sorin_tiru@yahoo.com>
Destinatar secretariat@primaria-fagaras.ro <secretariat@primaria-fagaras.ro>
Copie (CC) Tiru Sorin <sorin_tiru@yahoo.com>
Data 2021-09-10 14:17

- Adresa de Informare Consiliul Local Fagaras 10092021 inscrisuri.pdf(~3,2 MO)

PRIMĂRIA FĂGĂRAŞ
50878
13 09 2021

Către

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAŞ

Subsemnatul **AVOCAT ŢÎRU SORIN** în calitate de titular al **CABINETULUI DE AVOCAT ŢÎRU SORIN** având ţel 0729354035, e-mail sorin_tiru@yahoo.com, cu sediul profesional în Jud Braşov, Com Prejmer Str. Mare nr. 860 prin prezenta vă comunic ataşat

- Adresă de informare cu privire la admiterea recursului formulat de subsemantul Av Tiru Sorin pentru Consiliul Local al Mun. Făgăraş
- Oferta pentru reprezentare în ds nr. 2367/62/2021 * in faza de rejudecare în faţa Tribunalului Braşov.

Vă rog să îmi comunicaţi răspunsul dvs cu privire la oferta privind serviciile de asistenta juridică în cadrul ds nr. 2367/62/2021 * în faţa Tribunalului Braşov dosar ce are ca obiect suspendare act administrativ – rejudecare ca urmare a Deciziei nr. 501/R/18 august 2021.

Va rog sa confirmati primirea

Vă mulţumesc, AVOCAT ŢÎRU SORIN

Către

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAŞ

Subsemnatul **AVOCAT ȚÎRU SORIN** în calitate de titular al **CABINETULUI DE AVOCAT ȚÎRU SORIN** având ţel 0729354035, e-mail sorin_tiru@yahoo.com, cu sediul profesional în Jud Braşov, Com Prejmer Str. Mare nr. 860 prin prezenţă vă comunic ataşat prezenta

INFORMARE

Cu privire la stadiul ds nr. 2367/62/2021 aflat pe rolul Curţii de Apel Braşov, dosar cu privire la care s-a încheiat între Consiliul Local al Mun. Făgăraş şi Cabinetul de Av Tiru Sorin contractul de asistenta nr. BV 200172/2021, contract încheiat la data de 14.07.2021 în baza Hotărârii de Consiliu Local nr. 195 din 13 iulie 2021.

În acest sens **înţelegem să vă informăm faptul că în prezent cererea de recurs redactata şi formulată în cauză de subsemantul pentru Consiliul Local al Mun. Făgăraş împotriva Sentinţei Civile nr. 719 din 07 iulie 2021 pronunţate de Tribunalul Braşov în ds nr. 2367/62/2021 a fost admisă de către CURTEA DE APEL BRAŞOV** prin Decizia Civilă nr. 501 din 18.08.2021.

Astfel prin Decizia Civilă nr. 501 din 18.08.2021 s-a dispus:

"admite recursul declarat de recurentul Consiliul Local al Municipiului Făgăraş împotriva sentinţei civile nr. 719/CA/07.07.2021 pronunţată de Tribunalul Braşov, Secţia a II civilă, de contencios administrativ şi fiscal, pe care o casează şi trimite cauza spre rejudecare aceleiaşi instanţe. Definitivă. Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei, astăzi, 18.08.2021. "

În acest sens vă comunic ataşat cererea de recurs formulată în cauză pentru Consiliul Local Făgăraş precum şi Decizia Civilă nr. 501 din 18.08.2021 în format electronic disponibilă pe rolii.ro (originalul hotărârii a fost comunicat prin poştă de către Curtea de Apel Braşov către Consiliul Local al Mun. Făgăraş.)

În acest sens vă comunic faptul că obiectul cauzei a fost adus la îndeplinire instant admiţând cererea de recurs redactată de subsemantul pentru Consiliul Local al Mun. Făgăraş.

În acest sens în executarea contractului de asistenta nr. BV 200172/2021, contract încheiat la data de 14.07.2021 în baza Hotărârii de Consiliu Local nr. 195 din 13 iulie 2021 au fost realizate următoarele demersuri:

- Studiul ds nr. 2367/197/2021 la arhiva Tribunalului Braşov
- Copierea în integralitate a ds nr. 2367/197/2021 la arhiva Tribunalului Braşov
- Studierea dosarului copiat, a legislaţiei şi a jurisprudenţei relevante
- Redactarea motivelor de apel pentru Consiliul Local al Mun. Făgăraş Depunerea motivelor de apel şi a împuternicirii precum şi a jurisprudenţei relevante
- Prezentarae la termenul de judecata din 18 august 2021 şi susţinerea recursului formulat în cauză sens în care am depus dovada cheltuililor de judecată şi am solicitat admiterea recursului cu cheltuieli de judecată
- reclamanţii intimaţi au fost reprezentaţi la termen de dnă avocat Burcuta Paraschiv
- În cauză reclamanţii/intimaţi apăraţi de dna Av. Burcuta Paraschiv nu au formulat întâmpinare ci formulat doar concluzii scrise solicitând respingerea recursului formulat cu cheltuieli de judecată
- În cauză instanţă de judecată a admis recursul formulat de subsemnatul Av Tiru Sorin pentru Consiliul Local Braşov.

Obiectul contractului de asistent a fost reprezentat de "redactare, semnare, depunere şi susţinere recurs împotriva sentinţei civile nr. 719/CA din 07 iulie 2021 pronunţată de Tribunalul Braşov în ds nr. 2167/197/2021 având ca obiect suspendare act administrativ precum şi asistenta/reprezentare în recurs în ds 2367/197/2021 în faţa Curţii de Apel Braşov, redactare, semnare, depunere susţinere orice alte cereri necesare în cauză"

Urmare a hotărârii pronunţate de către Curtea de Apel Braşov ds cauzei a fost retrimis spre rejudecare la Tribunalul Braşov, cauza fiind înregistrată la data de 09.09.2021 sub nr. de dosar 2367/62/2021* (suspendare act administrative rejudecare).

În vederea reprezentării de către subsemnatul în faza de rejudecare în faţa TRIBUNALULUI BRAŞOV <u>ESTE NECESARĂ ÎNCHEIEREA UNUI NOU CONTRACT DE ASISTENTA JURIDICĂ</u> având în vedere faptul că obiectul contractului de asistenta

juridical nr. BV 200172/2021, contract încheiat la data de 14.07.2021 în baza Hotărârii de Consiliu Local nr. 195 din 13 iulie 2021 a fost adus la îndeplinire cu succes.

În vederea reprezentării în faţa Tribunalului Braşov în cadrul ds nr. 2367/62/2021 * (rejudecare) oferta/propunerea noastră pentru încheierea contractului de asistenta juridică este de 4500 de lei.

În acest sens vă comunicăm faptul că reclamanţii au solicitat în prima instanţă cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentat de onorariul dnei Av Burcuta Paraschiv suma de 6000 de lei, acesta fiind onorariul reprezentat pentru reprezentare în prima instanţă.

În acest sens este necesară aprobarea prin Hotărâre de Consiliu Local a încheierii unui nou contract de asistenta juridică având ca obiect asistenta/reprezentarea Consiliului Local al Mun. Făgăraş în ds nr. 2367/62/2021* în rejudecare în faţa Tribunalului Braşov ca urmare a Deciziei Civile nr. 501 din 18.08.2021 pronunţate de Curtea de Apel Braşov, serviciile juridice urmând a fi reprezentate de apărare şi reprezentare a Consiliului Local al Mun. Făgăraş în ds nr. 2367/62/2021* - rejudecare, redactare, semnare, depunere susţinere întâmpinare şi orice alte cereri necesare în cauză.

Totodată din informaţiile de pe portalul instanţelor de judecată apare înregistrat la data de 08.09.2021 dosarul de fond nr. 3564/62/2021 dosar ce are ca obiect acţiune în anulare act administrativ în contradictoriu cu Consiliul Local al Mun. Făgăraş.

Având în vedere faptul că acest dosar se afla în legătură cu ds de suspendare vă rog să îmi comunicaţi o copie de acţiune pentru a putea transmite o ofertă în vederea reprezentării în acest dosar.

Totodată vă comunic faptul că urmare a studierii ds nr. 2367/197/2021 am constatat o serie de încălcări ale dispoziţiilor procesuale sens în care prin cererea de recurs am invocat la pct nr. 1 faptul că nota de şedinţa depusă de reclamanţi şi însoţită de înscrisuri nu a fost comunicata către Consiliul Local de către Tribunalul Braşov.

Curtea de Apel a reţinut că aceste motive invocate de către subsemantul sunt întemeiate, motiv pentru care celelalte aspecte nu se mai impuneau a fi analizate în cauză, primul motiv atrăgând casarea hotărârii.

Ataşăm prezenţei:

- Oferta privind reprezentarea în dosarului nr. 2367/62/2021* în faţa Tribunalului Braşov în faza de rejudecare

- Extras de pe portal just privind soluţia CAP Braşov în ds nr. 2367/62/2021 privind admiterea recursului
- Extras de pe portal just privind înregistrarea dosarului nr. 2367/62/2021* (cu steluţa vizând rejudecarea la data de 09.09.2021)
- Extras Portal just.ro privind noua acţiune formulată sub nr. 3564/62/2021 respectiv acţiunea de fond vizând anularea hotărârii de Consiliu Local (ds nr. 2367/62/2021 fiind cel de suspendare)

În situaţia aprobării ofertei privind reprezentarea în continuare în ds nr. nr. 2367/62/2021* în faţa Tribunalului Braşov în faza de rejudecare vă rog să îmi comunicaţi pentru a transmite contractul de asistenta necesar.

Totodată vă rog să îmi comunicaţi dacă intenţionaţi să încheiaţi contract de asistenta şi pentru dosarul nr. sub nr. 3564/62/2021 respectiv acţiunea de fond vizând anularea hotărârii de Consiliu Local, acţiune care a fost depusă în data de 08.09.2021.

Vă mulţumesc, Avocat Ţîru Sorin

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL BRAŞOV

CABINET DE AVOCAT ȚÎRU SORIN

Catre - **CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FAGARAS**

Subsemnatul **AVOCAT ȚÎRU SORIN** in calitate de titular al **CABINETULUI DE AVOCAT ȚÎRU SORIN** avand tel 0729354035, e-mail sorin_tiru@yahoo.com, cu sediul profesional in Jud Brasov, Com Prejmer Str. Mare nr. 860 prin prezenta va comunic atasat

OFERTA

Pentru serviciile de asistenta juridica in cadrul ds nr. 2367/62/2021 * in fata Tribunalului Brasov dosar ce are ca obiect suspendare act administrativ – rejudecare ca urmare a Deciziei nr. 501/R/18 august 2021 propunerea noastra pentru dosar este 4500 de lei.

Precizam faptul acest onorariu in cuantum de 4500 lei acopera costul totul al asistentei reprezentarii in cadrul acestui dosarul inclusiv redactare, sustinere intampinare si orice alte cereri in cauza precum si asistenta/reprezentare in faza de ds nr. 2367/62/2021* in fata Tribunalului Brasov in rejudecare.

Brasov - 10.09.2021

Cu stima, Avocat ȚÎRU SORIN

Informaţii dosar

Informaţii generale
Părţi
Şedinţe
Căi atac
Citare prin publicitate

Informaţii generale

Nr. unic (nr. format vechi) :	2367/62/2021
Data inregistrarii	21.07.2021
Data ultimei modificari:	09.09.2021
Sectie:	Secția Contencios administrativ și fiscal
Materie:	Contencios administrativ și fiscal
Obiect:	suspendare executare act administrativ
Stadiu procesual:	Recurs

Părţi

Nume	Calitate parte
STOICA CAMELIA MARIA	Intimat Reclamant
BLEBEA MARIA MĂDĂLINA	Intimat Reclamant
STOIA ELENA-LILIANA	Intimat Reclamant
VAJA-DRAGOI VIORICA	Intimat Reclamant
GHEORGHE AURICA	Intimat Reclamant
PRECUP RODICA MARIOARA	Intimat Reclamant
TRAMBITAS MONICA	Intimat Reclamant
SBURATURA CRISTINA MARIA	Intimat Reclamant
PETRASCU DELIA ELENA	Intimat Reclamant
DABISTE MARIOARA COSMINA	Intimat Reclamant
TATOMIR MANUELA ADRIANA	Intimat Reclamant
HORGA ELENA ADRIANA	Intimat Reclamant
STOLNICEANU ELENA ADRIANA	Intimat Reclamant
SOVAILA LILIANA	Intimat Reclamant

BACILA ALINA	Intimat Reclamant
COMANICI MARIA	Intimat Reclamant
HORNOIU LAURA MARIA	Intimat Reclamant
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAŞ, PRIN REPREZENTANT LEGAL	Recurent Pârât

Şedinţe

18.08.2021

Ora estimata: 09:00
Complet: RV3(2021)
Tip solutie: Trimitere cu rejudecare
Solutia pe scurt: Admite recursul declarat de recurentul Consiliul Local al Municipiului Făgăraş împotriva sentinţei civile nr. 719/CA/07.07.2021 pronunțată de Tribunalul Brașov, Secția a II civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe care o casează și trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi, 18.08.2021.
Document: Hotarâre 501/2021 18.08.2021

Căi atac

Dată declarare	Parte declarantă	Cale de atac
19/07/2021	CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAŞ, PRIN REPREZENTANT LEGAL,	Recurs
19/07/2021	CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRA?, CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAŞ, PRIN REPREZENTANT LEGAL,	Recurs

Citare prin publicitate

Nu există informații.

Informaţii dosar

Informaţii generale
Părţi
Şedinţe
Căi atac
Citare prin publicitate

Informaţii generale

Nr. unic (nr. format vechi) :	2367/62/2021*
Data inregistrarii	09.09.2021
Data ultimei modificari:	09.09.2021
Sectie:	SECŢIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Materie:	Contencios administrativ şi fiscal
Obiect:	suspendare executare act administrativ RJ
Stadiu procesual:	Fond

Părţi

Nume	Calitate parte
STOICA CAMELIA MARIA	Reclamant
BLEBEA MARIA MĂDĂLINA	Reclamant
STOIA ELENA-LILIANA	Reclamant
VAJA-DRAGOI VIORICA	Reclamant
GHEORGHE AURICA	Reclamant
PRECUP RODICA MARIOARA	Reclamant
TRAMBITAS MONICA	Reclamant
SBURATURA CRISTINA MARIA	Reclamant
PETRASCU DELIA ELENA	Reclamant
DABISTE MARIOARA COSMINA	Reclamant
TATOMIR MANUELA ADRIANA	Reclamant
HORGA ELENA ADRIANA	Reclamant
STOLNICEANU ELENA ADRIANA	Reclamant

SOVAILA LILIANA	Reclamant
BACILA ALINA	Reclamant
COMANICI MARIA	Reclamant
HORNOIU LAURA MARIA	Reclamant
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAŞ, PRIN REPREZENTANT LEGAL	Pârât

Şedinţe

Nu există informații.

Căi atac

Nu există informații.

Citare prin publicitate

Nu există informații.

Portal > Tribunalul BRAŞOV > Informaţii dosar

Informaţii dosar

Informaţii generale
Părţi
Şedinţe
Căi atac
Citare prin publicitate

Informaţii generale

Nr. unic (nr. format vechi) :	3564/62/2021
Data inregistrarii	08.09.2021
Data ultimei modificari:	08.09.2021
Sectie:	SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Materie:	Contencios administrativ și fiscal
Obiect:	anulare act emis de autorități publice locale
Stadiu procesual:	Fond

Părţi

Nume	Calitate parte
BLEBEA MARIA MADALINA, CU DOM.ALES LA CAB.AV.BURCUTA PARASCHIVA	Reclamant
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ, PRIN REPREZENTANT LEGAL	Pârât
STOIA ELENA-LILIANA, CU DOM.ALES LA CAB.AV.BURCUTA PARASCHIVA	Reclamant
GHEORGHE AURICA, CU DOM.ALES LA CAB.AV.BURCUTA PARASCHIVA	Reclamant
TRAMBITAS MONICA, CU DOM.ALES LA CAB.AV.BURCUTA PARASCHIVA	Reclamant
STOICA CAMELIA-MARIA, CU DOM.ALES LA CAB.AV.BURCUTA PARASCHIVA	Reclamant
PETRASCU DELIA ELENA, CU DOM.ALES LA CAB.AV.BURCUTA PARASCHIVA	Reclamant
TATOMIR MANUELA, CU DOM.ALES LA CAB.AV.BURCUTA PARASCHIVA	Reclamant
SROLNICEANU ELENA ADRIANA, CU DOM.ALES LA CAB.AV.BURCUTA PARASCHIVA	Reclamant
BACILA ALINA, CU DOM.ALES LA CAB.AV.BURCUTA PARASCHIVA	Reclamant
HORNOIU LAURA MARIA, CU DOM.ALES LA CAB.AV.BURCUTA PARASCHIVA	Reclamant
COMANICI MARIA, CU DOM.ALES LA CAB.AV.BURCUTA PARASCHIVA	Reclamant
SOVAILA LILIANA, CU DOM.ALES LA CAB.AV.BURCUTA PARASCHIVA	Reclamant

HORGA ELENA ADRIANA, CU DOM.ALES LA CAB.AV.BURCUTA PARASCHIVA	Reclamant
DABISTE MARIOARA COSMINA, CU DOM.ALES LA CAB.AV.BURCUTA PARASCHIVA	Reclamant
SBURATURA CRISTINA MARIA, CU DOM.ALES LA CAB.AV.BURCUTA PARASCHIVA	Reclamant
PRECUP RODICA MARIOARA, CU DOM.ALES LA CAB.AV.BURCUTA PARASCHIVA	Reclamant

Şedinţe

Nu există informații.

Căi atac

Nu există informații.

Citare prin publicitate

Nu există informații.

Catre

TRIBUNALUL BRASOV

Referitor Ds nr. 2367/62/2021

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FAGARAS *cu sediul in Mun. Fagaras Str. Republicii nr. 3 jud Brasov, reprezentat conventional* ***prin AVOCAT ȚÎRU SORIN*** *cu sediul profesional in Jud Brasov, Com. Prejmer, Str. Mare nr. 860, jud. Brasov, persoana imputernicita cu primirea corespondentei Av Tiru Sorin tel 0729354035 e-mail sorin_tiru@yahoo.com formulam si sustinem prezentul*

RECURS

Impotriva Sentintei Civile nr. 719 din 07 iulie 2021 pronuntate de Tribunalul Brasov in ds nr. 2367/62/2021 *si prin care s-a admis cererea formulata in cauza si s-a dispus suspendarea suspendarea executării parţiale a HCL Făgăraş nr. 100/31.03.2021.*

Solicitam admiterea recursului formulat in cauza si in raport de dispozitiile art 498 din CPC sa dispuneti in principal casarea Sentintei Cviile nr. 719 din 07 iulie 2021 pronuntate de Tribunalul Brasov si sa trimiteti cauza spre rejudecare

In subsidiar va solicitam sa admiteti recursul sa dispuneti casarea Sentintei Cviile nr. 719 din 07 iulie 2021 pronuntate de Tribunalul Brasov si rejudecand sa respingeti cererea de suspendare a HCL Făgăraş nr. 100/31.03.2021 ca neintemeiata.

Cu cheltuieli de judecata.

MOTIVE

Prin Sentinta Civila nr. 719 din 07 iulie 2021 pronuntate de Tribunalul Brasov in ds nr. 2367/62/2021 si prin care s-a admis cererea formulata in cauza de reclamanti prin Aparator ales Av Burcuta Paraschiv si s-a dispus suspendarea suspendarea executării parţiale a HCL Făgăraş nr. 100/31.03.2021, privind modificarea structurii organizatorice a organigramei şi a statului de funcţii ale Spitalului Municipal „Dr. Aurel Tulbure" Făgăraş,

pentru anul 2021, numai în ceea ce priveşte suplimentarea cu 1 post medic specialist cardiologie, 2 posturi asistent medical, 3 posturi asistent medical debutant şi 5 posturi îngrijitoare la Compartimentul terapie intensivă coronarieni din cadrul Secţiei de Cardiologie, până la pronunţarea instanţei de fond. Obligă pârâtul să plătească reclamantei Stoia Elena-Liliana suma de 6.020 lei cu titlu de cheltuieli de judecata.

Sub acest aspect instanta de fond a retinut cu privire la cazul bine justificat faptul ca "În speță, împrejurările invocate de reclamante în cererea de chemare în judecată – respectiv faptul că prin crearea noilor locuri la terapie intensivă nu vor mai putea lucra la acest compartiment din cadrul Secției de cardiologie a Spitalului „Dr. Aurel Tulbure" Fagaras, deși au obținut un spor salariale tocmai pentru că lucrează la terapie intensivă, prin Sentința civilă nr. 223/MAS/10.04.2020 pronunțată de Tribunalul Brasov în dosarul nr. 1929/62/2019, respectiv faptul că prin HCL nr. 100/31.03.2021 nu se înființează și noi paturi (5 paturi, așa cum se arată eronat în HCL nr. 165/27.05.2021), ci rămâne același număr de paturi în cadrul Secției de cardiologie (20 paturi), din care 5 au fost și vor rămâne la ATI – sunt de natură să creeze în mod evident o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ, fără a fi necesară examinarea fondului cauzei pentru verificarea acestor susțineri ale reclamantelor."

Totodata instanta de fond a retinut cu privire la conditia pagubei faptul ca " Într-adevăr, în urma HCL 100/31.03.2021 se va organiza concurs pentru cele 11 posturi noi de la ATI, iar reclamantele nu vor mai putea lucra în respectivul compartiment din cadrul Secției de cardiologie, cu consecința pierderii sporului obținut prin hotărârea judecătorească menționată mai sus. Acest fapt este de natură a le crea reclamantelor un prejudiciu material previzibil, iar punerea în executare a HCL nr. 100/31.03.2021 doar ulterior soluționării definitive a cererii privind anularea acesteia, asigură stabilitatea raporturilor juridice, prin menținerea unui just echilibru între scopul urmărit, respectiv apărarea bugetului consiliului local/spitalului și mijloacele utilizate, respectiv emiterea în mod unilateral a unui act administrativ care schimbă radical statului de funcții al Secției de Cardiologie, fără intervenția instanței de judecată. "

Va solicitam sa constatati faptul ca hotararea pronuntata de instanta de fond este nelegala si neintemeiata din urmatoarele considerente.

1. ***In cauza instanta de fond prin Hotararea data a incalcat regulile de procedura a caror nerespectare atrage sanctiunea nulitatii prin aceasta fiind incident motivul de casare prevazut de art 488 alin 1 pct 5 din CPC.***

Analizand Hotararea pronuntata de instanta de fond va solicitam sa constatati faptul ca prima instanta de incalcat regulile de procedura.

Astfel in primul rand la dosarul cauzei reprezentantul conventional nu a depus imputernicirea avocatiala pentru prezentul dosar aceasta nefiind atasata actiunii si nici nu fost depusa ulterior.

Mergand mai departe la termenul de judecata din data de 06.07.2021 reclamanta a depus ***o NOTA DE SEDINTA, insotita de inscrisuri (filele 87- 133)*** *primita in sedinta de judecata purtand viza " primit in sedinta publica 06.07.2021"* ***si care nu a fost comunicata catre Consiliul Local al Mun. Fagaras.***

In plus relevant sub acest aspect este si faptul ca ***instanta de fond a respins in mod nelegal cererea de acordarea a unui nou termen de judecata*** *in vederea angajarii unui aparator care sa reprezinte interesele Consiliului Local al Mun. Fagaras.*

Dealtfel in situatia in care reclamantii au depus o nota de sedinta prin care completeaza motivele invocate in sustinerea cererii de suspendare si depun inscrisuri noi instanta de judecata avea obligatia sa dispuna amanarea cauzei in vederea respectarii dreptului de aparare si comunicarii catre parat a inscrisurilor noi depuse in cauza.

Astfel potrivit dispozitiilor art 204 din Codul de Pr. Civila :

" (1) Reclamantul poate să îşi modifice cererea şi să propună noi dovezi, sub sancţiunea decăderii, numai până la primul termen la care acesta este legal citat. În acest caz, instanţa dispune amânarea pricinii şi comunicarea cererii modificate pârâtului, în vederea formulării întâmpinării, care, sub sancţiunea decăderii, va fi depusă cu cel puţin 10 zile înaintea termenului fixat, urmând a fi cercetată de reclamant la dosarul cauzei."

Iar potrivit dispozitiilor art 254 din Codul de Pr. Civila:

"(1) Probele se propun, sub sancţiunea decăderii, de către reclamant prin cererea de chemare în judecată, iar de către pârât prin întâmpinare, dacă legea nu dispune altfel. Ele pot fi propuse şi oral, în cazurile anume prevăzute de lege.

(2) Dovezile care nu au fost propuse în condiţiile alin. (1) nu vor mai putea fi cerute şi încuviinţate în cursul procesului,în afară de cazurile în care:

1. necesitatea probei rezultă din modificarea cererii;

2. nevoia administrării probei reiese din cercetarea judecătorească şi partea nu o putea prevedea;

3. partea învederează instanţei că, din motive temeinic justificate, nu a putut propune în termen probele cerute;

4. administrarea probei nu duce la amânarea judecăţii;

5. există acordul expres al tuturor părţilor.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (2), partea adversă are dreptul la proba contrară numai asupra aceluiaşi aspect pentru care s-a încuviinţat proba invocată.
(4) În cazul amânării, pentru motivele prevăzute la alin. (2), partea este obligată, sub sancţiunea decăderii din dreptul de a administra proba încuviinţată:
a) să depună lista martorilor în termen de 5 zile de la încuviinţarea probei, când se cere proba cu martori;

b) să depună copii certificate de pe înscrisurile invocate cu cel puţin 5 zile înainte de termenul fixat pentru judecată, dacă s-a încuviinţat proba cu înscrisuri;

c) să depună interogatoriul în termen de 5 zile de la încuviinţarea acestei probe, în cazurile în care interogatoriul trebuie comunicat, potrivit legii;

d) să depună dovada plăţii cheltuielilor necesare efectuării expertizei, în termen de 5 zile de la numirea expertului sau în termenul stabilit de instanţă potrivit dispoziţiilor art. 331 alin. (2), dacă s-a încuviinţat proba expertizei.

Or, relativ la acest aspect au fost depuse o serie de inscrisuri respectiv cererea nr. 4988/11.05.2021 (fila 121-122), Decizia nr. 236/18.05.2021, fluturas de salariu, cererea de chemare in judecata inregistrata in 27.05.2021 precum si inscris cu titlu de cheltuieli de judecata, ***inscrisuri ce reprezinta inscrisuri noi care nu au fost atasate actiunii si care nu au fost comunicate catre Consiliul Local, fiind inscrisuri despre care nu avem cunostinta.***

Cu privire la acest aspect instanta de judecata a apreciat ca " nu se impune comunicarea comunicarea catre parat a acestor inscrisuri depuse de reclamant la acest termen de judecata.'

In aceste conditii apreciem ca s-au incalcat formele de procedura prevazute sub sanctiunea nulitatii intrucat instanta de judecata nu a indicat care este cazul prevazut de

art 254 alin2 din CPC in raport de care aceste inscrisuri care nu au fost anexate actiunii au fost incuviintate in probatiune totodata fiind incalcat dreptul de aparare al subscrisei prin necomunicarea acestor inscrisuri din moment ce acestea au fost incuviintate in probatiune.

Totodata va solicitam sa constatati faptul ca ***cererea de amanare a cauzei in vederea angajarii unui aparator era justificata atat in virtutea dreptului la aparare si la un process echitabil dar si fata de faptul ca angajarea unui aparator ales se realizeaza urmare a aprobarii prin Hotarare de Consiliu Local.*** *Dealtfel cu privire la acest aspect s-a apreciat la nivelul Consiliului Local ca faptul ca in prezenta cauza interesele Consiliului Local nu pot fi asigurate prin intermediul consilierului juridic fiind necesara angajarea unui aparator ales, cererea de amanare fiind semnata de Presedintele de Sedinta al Consiliului Local.*

Raportat la motivul invocat anterior solicitam admiterea cererii de recurs.

2. ***In cauza hotararea a fost pronuntata cu incalcarea sau aplicarea gresita a normelor de drept material prin aceasta fiind incident motivul de recurs prevazut de dispozitiile art 488 alin. 1 pct 8 din Codul de Pr. Civila.***

Obiectul cererii de suspendare cu care a fost investit Tribunalul Brasov de catre reclamantii intimate este reprezentat de suspendarea executarii actului administrative reprezentat de Hotararea de Consiliu Local a Mun. Fagaras nr. HCL Făgăraş nr. 100/31.03.2021 privind modificarea suspendarii privind modificarea structurii organizatorice a organigramei şi a statului de funcţii ale Spitalului Municipal „Dr. Aurel Tulbure" Făgăraş, pentru anul 2021, numai în ceea ce priveşte suplimentarea cu 1 post medic specialist cardiologie, 2 posturi asistent medical, 3 posturi asistent medical debutant şi 5 posturi îngrijitoare la Compartimentul terapie intensivă coronarieni din cadrul Secţiei de Cardiologie, până la pronunţarea instanţei de fond.

In sustinerea cererii de suspendare reclamantii intimati au invocat " suplimentarea de posture i-ar afecta in mod direct reclamantii sustinand faptul ca prin masurile propuse conducerea spitalului ar urmari faptic ca activitatea activitatii de terapie intensiva coronarieni sa fie preluata de aceste persoane, reclamantele sustinand ca urmare a acestei masuri ar urma sa isi desfasoare activitatea doar la compartimentul cardiologie. Totodata reclamantele au sustinut faptul ca actul administrativ incalca sentinele judecatoresti prin care s-a dispus acordarea de sporuri pentru perioadele indicate in actiune.

Va solicitam sa constatati faptul ca hotararae primei instante este pronuntata cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, respectiv a prevederilor art. 14 din legea contenciosului administrativ, intrucat nu sunt indeplinite condițiile prevăzute de acest text de leges sens in care intelegem sa invocam incidenta cazului de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 NCPC.

Raportat la motivele invocate in cuprinsul prezentei va solicitam sa constatati ca argumentele invocate sustin incidența acestei cauze de nelegalitate intrucat în prezenta cauză nu se verifică cerința cazului bine justificat si nici a pagubei iminente.

Potrivit dispozitiilor art 14 din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ suspendarea executarii actului administrative se dispune : " 1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate. "

Iar potrivit dispozitiilor art 2 alin 1 lit t.din Legea 554/2004 prin caz bine justificat se inteleg "împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ;" iar potrivit dispozitiilor art 2 alin 1 lit ș din actul normativ anterior mentionat prin paguba iminenta se intelege " prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public;"

Raportat la aceste dispozitii legale va solicitam sa constatati faptul ca in prezenta nu este indeplinita niciuna dinte aceste conditii, nefiind indeplinita nici conditia privind existenta cazului justificat si nici conditia privind existenta unei pagube iminente.

Astfel reclamanti din prezenta cauza nu au facut dovada cazului bine justificat, intrucat nu au fost evidentiate in concret aspecte care să creeze o îndoială serioasă în privința hotărârii contestate.

Sub acest aspect, Consiliul Local al Mun. Fagaras este o autoritate public locala deliberativa careia ii revin atributiile prevazute de dispozitiile art 129 din OUG 57/2019 privind Codul Administrativ, respectiv atribuții privind unitatea administrativ-teritorială, organizarea proprie, precum și organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al

primarului, ale instituțiilor publice de interes local și ale societăților și regiilor autonome de interes local precum si gestionarea serviciilor de interes local.

Sub acest aspect va solicitam sa constatati faptul ca prin Hotararea de Consiliu Local nr. 100 din 31 martie 2021 (aflata la fila 25) s-a dispus " Se aprobă începând cu luna aprilie 2021 modificarea structurii organizatorice, după cum urmează: 1) prin suplimentarea cu un număr de 12 aparate și un 12 paturi a numărului de aparate și paturi în Centrul de Hemodializă; 2) prin suplimentarea cu un număr de 7 paturi la compartimentul ortopedie-traumatologie,3) prin înființarea Compartimentului Urologie cu un nr de 5 paturi" iar prin art 2 din Hotarare s-a dispus "Se aprobă începând cu luna aprilie 2021 modificarea organigramei și statul de funcții ale Spitalului Municipal „Dr. Aurel Tulbure" Făgăraș, cuprinzând un număr de 661 posturi aprobate din care: 32 posturi de conducere și 629 posturi de execuție, conform anexei nr.i si 2 ce fac parte integranta din această hotărâre."

Cu privire la acest aspect va solicitam sa constatati faptul ca Hotararea de Consiliul Local cu privirel la care s-a promovat cererea de suspendare actului administrative a fost adoptata avand in Hotararea nr. 105 din 11.03.2021 a Consiliului de Administratie al Spitalului Municipal " Dr Aurel Stefan Tulbure Fagaras" (fila 43), Hotararea nr. 106/11.03.2021 privind modificarea organigramei si a statutului de functii al Spitalului Municipal " Dr. Aurel Tulbure " Fagaras (fila 50) precum si considerentele mentionate in memoriul justificativ nr. 2540/05.03.2021 intocmit de Spitalului Municipal " Dr. Aurel Tulbure " Fagaras (filele 44-49). Totodata in cadrul referatul de aprobare nr. 2535 din 05.03.2021 (filele 51-52) se prevad modificarile de organigrama si posturi conform pct I, II si III din cuprinsul acestui referat.

Raportat la acest aspect va solicitam sa constatati faptul ca potrivit dispozitiilor art 40 din Codul Muncii angajatorul are dreptul sa stabileasca organizarea si functionarea serviciului public, acest drept fiind o consecinţă a demersului angajatorului care îşi afectează resursele materiale-financiare şi mobilizează resursele umane în scopul desfăşurării şi ducerii la îndeplinire a obiectului de activitate asumându-şi riscul acestei activităţi. In aceste conditii angajatorul este singurul în drept să stabilească structura organizatorica a institutiei (organigrama, numărul de posturi, tipul şi denumirea compartimentelor, relaţiile de subordonare între acestea).

Astfel tine de oportunitatea măsurii modul în care au fost optimizate cheltuielile, nu de legalitatea acesteia, angajatorul fiind singurul în drept să stabilească structura organizatorică a instituţiei.

Pentru conturarea cazului temeinic justificat, care să impună suspendarea executării unui act administrativ, instanța trebuie să-și limiteze verificarea doar la acele împrejurări vădite, de fapt și /sau de drept, ce au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate, de care se bucură un act administrativ, neputându-se proceda la examinarea criticilor de nelegalitate pe care s-ar intemeia o posibila cerere de anulare a actelor contestate (actiune nedepusa pana la acest moment). Astfel, in cauza nu au fost evidențiate astfel de argumente în ceea ce privește HCL Făgăraş nr. 100/31.03.2021 privind modificarea suspendarii privind modificarea structurii organizatorice a organigramei şi a statului de funcţii ale Spitalului Municipal „Dr. Aurel Tulbure" Făgăraş, pentru anul 2021,

In plus reclamantii nu a facut dovada promovarii actiunii in anulare impotriva HCL Făgăraş nr. 100/31.03.2021 !!!

In acest sens Nu pot face obiectul examinării susținerile reclamanților, în condițiile în care aceste argumente se referă la legalitatea acestui act contestat și impune o analiză, ce nu se poate realiza decât în acțiunea în anulare nu în cererea de suspendare.

In ceea ce priveste conditia unei pagube iminente va solicitam sa constatati faptul nici aceasta conditie nu este indeplinita in prezenta cauza.

Astfel in primul rand va solicitam sa constatati faptul ca Hotararea de Consiliu Local a fost adoptata ca urmare a Deciziilor, Referatelor si Motivelor Justificative exprimate insasi de conducerea Spitalului Municipal " Dr Aurel Stefan Tulbure Fagaras" astfel incat nu se poate pune in discutie o eventuala perturbare a previzibila grava a functionarii Spitalului sau a functionarii serviciului public. Asa cum am precizat anterior angajatorul este singurul în drept să stabilească structura organizatorică a instituţiei neputandu-se pune problema legalitatii masurii ci doar a oportunitatii acesteia.

Relevant este ca sub aspectul pagubei reclamantele au invocat o pretinsa paguba constand in imposibilitatea obtinerii unor sporuri in conformitate cu Sentinta Civila nr. 233/MAS/10.04.2020 pronuntata in ds nr. 1929/62/2019 definitiva prin Decizia nr. 648/AP/30.07.2020 a CAP Brasov. Aceasta decizie nu are incidenta in prezenta cauza intrucat prin aceasta decizie s-a dispus obligarea la plata sporului pentru personalul de specialitate proportional cu activitatea desfasurata pentru perioada martie – aprilie 2019 si in continuare pana la schimbarea situatiei juridice.

Dealtfel cu privire la acest aspect din adresa 37411 din 17.05.2021 emisa de Spital rezulta faptul ca diferentele salariale au fost calculate iar plata acestora s-a efectuat la data de 17.05.2021 in conformitate cu dispozitiile Legii 153/2017 si OUG 114/2018.

3. ***Cu privire la Cheltuielile de judecata in cuantum de 6000 de Lei instanta de judecata in mod eronat a dispus obligarea la plata cheltuililor de judecata avand in vedere faptul ca nu s-a facut dovada ca aceste cheltuieli sunt pentru prezentul dosar in raport de disp. Art 452 din CPC, prin aceasta fiind incident motivul de recurs prevazut de dispozitiile art 488 alin 1 pct 8 din CPC.***

Reclamantii au solicitat prin aparator ales Av Burcuta Paraschiv obligarea la plata sumei de 6000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecata in acest sens fiind depus la fila nr. 50 o chitanta din 28.05.2021 pentru suma de 6000 de lei in care platitor figureaza Stoia Elena Liliana iar la detalii plata se mentioneaza sa " proces in contencios administrativ sectia cardiologie Spitalul Fagaras"

Or, raportat la acest aspect instanta de fond trebuia sa respinga cererea de obligare la plata cheltuielilor de judecata intrucat :

- *La dosarul cauzei nu a fost depusa imputernicirea avocatiala*
- *Pe documentul invocate se mentioneaza " proces in contencios administrativ sectia cardiologie Spitalul Fagaras" in contextul in care reclamantii figureaza cu mai multe procese pe rolul Tribunalului Brasov in contradictoriu cu Spitalul Fagaras (a se vedea actiunea de la fila 126, actiune depusa in 27 mai 2021)*
- *Pe documentul de plata nu s-a prevazut faptul ca plata sumei de 6000 de lei este pentru prezentul dosar avand ca obiect suspendare act administrative si nici nr contractului de asistenta su nr. facturii fiscale*
- *In practica **ICCJ (Decizia nr. 1378/2010 din 23 aprilie 2010)** s-a retinut faptulca - In ceea ce priveste onorariile de avocat, acestea se dovedesc prin depunerea la dosarul cauzei a originalului chitantei reprezentand achitarea onorariului de avocat sau a **ordinului de plata, insotite de un exemplar al facturii fiscale, care sa mentioneze numarul contractului de asistenta juridica sau numarul dosarului pentru care au fost achitate aceste sume***
- *In aceste conditii apreciem ca instanta de fond in mod eronat a apreciat ca reclamantii au facut dovada cheltuielilor de judecata pana la inchiderea*

dezbaterilor, in cauza nefiind indeplinite conditiile prevazute de dispoztiile art 452 din CPC

Raportat la acest motiv apreciem faptul ca in mod eronat instanta de fond a dispus obligarea la plata cheltuielilor de judecata.

In Drept

Intelegem sa invocam dispozitiile art 488 alin 1 pct 5 si 8 din Codul de Pr Civila, dispozitiile art 498 din Codul de Pr. Civila.

In Probatiune

Inscrisuri. Anexam prezentei practica judiciara de respingere a cererilor de suspendare in situatii similare.

Va multumim, CONSILIUL LOCAL AL MUN. FAGARAS prin AVOCAT TIRU SORIN

501/2021 18-08-2021

suspendare executare act administrativ Curtea de Apel BRASOV

Cod ECLI ECLI:RO:CABRV:2021:005._____

Dosar nr. _____

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BRASOV

SECȚIA C_____ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA Nr. 501/R/2021

Ședința publică de la 18 August 2021

Completul constituit din:

PREȘEDINTE I____ Ț_____

Judecător O___ M____ B_____

Judecător M____ I_____ M____

Grefier M_____ F_____

Pe rol se află soluționarea recursului declarat de recurentul-pârât Consiliul Local al Municipiului Fagaras împotriva sentinței civile nr. 719 din data de 07.07.2021, pronunțată de Tribunalul B_____ – Secția a – II – a Civilă, de C_____ Administrativ și Fiscal în dosarul nr. _____, având ca obiect „suspendare executare act administrativ".

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reprezentantul convențional, avocat Țîru Sorin pentru recurentul pârât Consiliul Local al Municipiului F_____, în baza împuternicirii avocațiale aflate la fila 71 dosar și reprezentantul convențional, avocat P_____ B_____ pentru intimatele reclamante A_____ A____ A_____, J____ J____ J_____, M_____ M_____, E_____ E_____, D_____ D_____ D____, K_____ K____ K____, N_____ N_____ N_____, F_____ F____ F_____, L_____ L____, O_____ O____ O____, R_____ R____, C_____ C_____, H____ F____ F_____, Q_____ Q_____ Q_____, B_____ B_____ B____ și G_____ G_____ G_____, în baza împuternicirii avocațiale pe care o atașează în ședință publică la dosarul cauzei, lipsă fiind intimata reclamantă Vaja-D_____ V_____.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei aspectele de mai sus cu privire la prezenţa părţilor, obiectul litigiului şi modul de îndeplinire a procedurii de citare, precum şi faptul că dosarul se află la primul termen de judecată.

De asemenea, se învederează că în cauză nu a fost formulată întâmpinare de către intimatele reclamante.

Procedând la verificarea calităţii de avocat a persoanelor care acordă asistenţă juridică în cauză, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 79 din 26.01.2015 şi nr. 904/03.11.2015, precum şi dispoziţiile art. 26 alin.2 din Legea nr. 51/1995, privind organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, instanţa constată că reprezentantul convenţional al recurentului pârât I_____ I____ al Municipiului F_____ – avocat Ţ___ S____ şi reprezentantul convenţional al intimatelor reclamante - avocat P_____ B_____, sunt membri activi ai Baroului B_____, potrivit extraselor ataşate la dosar.

Instanţa constată că este primul termen în soluţionarea cererii de recurs. Cererea de recurs a fost formulată în termenul prevăzut de dispoziţiile art. 485 Cod procedură civilă raportat la art. 15 din Legea nr. 554/2004.

Reprezentanta intimatelor reclamante A_____ A____ A_____, J____ J____ J_____, M_____ M_____, E_____ E_____, D_____ D_____ D____, K_____ K____ K____, N_____ N_____ N_____, F_____ F____ F_____, L_____ L____, O_____ O____ O____, R_____ R____, C_____ C_____, H____ F____ F_____, Q_____ Q_____ Q_____, B_____ B_____ B____ şi G_____ G_____ G_____, avocat P_____ B_____, arată că nu o reprezintă în cauză şi pe intimata reclamantă Vaja-D_____ V_____, depune la dosarul cauzei note scrise şi dovada cheltuielilor de judecată, arătând că nu are alte cereri de formulat sau chestiuni prealabile de invocat.

Reprezentantul convenţional al recurentului pârât, avocat Ţ___ S____, depune la dosarul cauzei dovezi privind cheltuielile de judecată şi arată că nu are alte cereri de formulat sau chestiuni prealabile de invocat.

Având în vedere că nu mai sunt alte cereri de formulat, faţă de împrejurarea că nu s-a solicitat încuviinţarea de probe noi în recurs, Curtea, în condiţiile art. 392 coroborat cu art. 494 din noul Cod de procedură civilă, deschide dezbaterile şi acordă cuvântul asupra recursului dedus judecăţii.

Reprezentantul convenţional al recurentului pârât solicită admiterea cererii de recurs, astfel cum a fost formulată, casarea hot şi, pe cale de consecinţă, respingerea cererii de suspendare formulată în cauză.

În esenţă, arată reprezentantul recurentului pârât că au fost invocate două motive de recurs, unul fiind legat de modalitatea in care s-a desfăşurat procesul in fata primei instanţe, pârâtul formulând o cerere de acordare a unei cereri de judecată în vederea angajării unui, apărător,

cerere care a fost respinsă din punctul de vedere al recurentului, sens in care solicită a se analiza cu prioritate acest aspect, iar in situația în care se va aprecia că motivele invocate nu sunt întemeiați, solicită a se constata, analizând întregul material probatoriu aflat la dosarul cauzei, faptul că nu sunt îndeplinite cele două condiții, respectiv cazul bine justificat și prevenirea unei pagubei iminente

Hotărârea de consiliu local a fost emisă ca urmare a unei proceduri interne desfășurată în spital. Opinia recurentului este în sensul că nu sunt îndeplinite condițiile legale, s-a depus și practică judiciară în cauze similare, din care rezultă cu claritate faptul că pentru astfel de situații nu se poate vorbi de existența cazului bine justificat.

Mai mult decât atât, instanța de fond a trecut chiar la o analiza propriu-zisă a legalității actului administrativ, ceea ce nu poate fi realizată într-o procedură atât de sumară, cum este cea a suspendării efectelor actului administrativ.

În ceea ce privește paguba iminentă, reprezentantul recurentului pârât solicită a se observa că intimatele reclamante nu au făcut dovada unei perturbări a activității spitalului prin modificarea organigramei. Faptul că acestea beneficiază de hotărâri judecătorești prin care au fost statuate o _____ aspecte cu privire la drepturile salariale, nu înseamnă că organigrama nu poate suferi schimbări din cauze bine justificate. Concluzionând, solicită admiterea cererii de recurs, cu cheltuieli de judecată.

Reprezentanta intimatelor reclamante,avocat Bucrcuță Parasvhiva, solciită respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe, ca fiind legală și temeinic, arătând că motivele de recurs invocate de către partea adversă nu sunt fondate.

În ceea ce privește motivul prev. de art. 488 alin. 1 pct. 5 Cod procedură civilă, nu este incident în speță. Din actele dosarului, într-adevăr, lipsește împuternicirea avocațială, însă potrivit dispioz. art. 82 alin. 2 Cod procedură civilă, lipsa dovezii calității de reprezentant nu poate fi invocată petru prima dată în recurs.

În ceea ce privește nota de ședință depusă de reclamante la ultimul termen de judecată, acesta are caracterul unor concluzii scrise, în cuprinul cărora insistă asupra unor chestiuni apreciate ca fiind mai interesante și care au fost derzbătute și analizate prin cererea de chemare în judecată. Înscrisurile depuse nu sunt înscrisuri noi. S-a redepus HCL nr.100/2021, cu toate anexele, întrucât ea a reapărut publicată pe site-ul Municipiului F_____ și a apreciat că filele sunt așezate în ordine și se poate înțelege mai bine despre ceea ce este vorba. Totodată, a depus HCL nr. 165/2021, prin care a fost respinsă plângerea formulată împotriva HCL nr.100/2021, pe care reclamantele o depuseseră în proiect, dar care, între timp, fusese redactată. S-a mai depus o cerere formulată de spital din anul în dosarul nr. _____, cu care se intentionează a se dovedi scopul propuerii modificării organigramei și a statului de funcții. Pentru aceste considerente solicită a se reține că nu sunt incidente dispoz. art. 488 ain.1 pct. 5 Cod procedură civilă

În ceea ce privește dispoz. art. 488 alin.1 pct. 8 Cod procedură civilă, partea adversă, prin motivele intenționează să inducă ideea că nu interesează dacă este real ceea ce au susținut

reclamantele, organigrama şi statul de funcţii este atributul angajatorului, ţine de oportunitate şi instanţa de judecată nu are ce anume să verifice. Actul administrativ trebuie să aibă o cauză licită, morală, scopul este acela care trebuie să conducă la naşterea, modificarea sau suspendarea unor raporturi juridice valabile, iar nu să fie scop pentru înlăturarea unor dispoziţii legale sau, în speţă, a unor hotărâri judecătoreşti.

În ceea ce le priveşte pe recurentele reclamante, acestea au lcurat de la început în cadrul secţiei de cardiologie a Spitalului Municipal "Dr. A____ T_____" din F_____. În anul 2009, acestea au făcut demersuri la minister pentru ca bolnavii caridaci critici să fie trataţi în continuare la ele în spital şi s-au înfiinţat un număr de cinci paturi de terapi intensivă, acestea desfăşurând activitate jumătate la terapie intensivă coronarieri, iar cealaltă jumătate la arată cardiiolofie. Ele au fiost salarizate, potrivit activităţii desfăşurate, pe două grile, au primit sporuri pentru cele două activităţi desfăşurate, fapt ce s-a întâmplat până în luna martie 2018, când nu au mai fost salarizate pentru terapie intensivă şi nu aumai primit nici sporul aferent, deşi, înc ontinuare, desfăşurau aceeaşi activitate.

Pentru acest motiv a promovat acţiunea ce a format obiectul dosaurlui nr. _____, în care instanţele de în fond şi le-au dat câştig de cauz, în sensul că au stabilit că reclamantele trebuie să fie salarizate potrivit activităţii desfălşurate, 50% pentru activitatea de cardiologie şi 50 % pentru activitatea la terapie intensivă.

La momentul punerii în executare a acestei hotărâri, spitalul a cerut clemenţă, pentru a identifica soluţii de punere în executare a hotării jduecătoreşti. Soluţia a fost în sensul înfiinţării a 11 posturi aferente comopartimentului de terapie intensivă, cu medici, asistente şi îngijitoare, care să efectueze exclusiv activitatea de terapie intensivă, iar reclamantele să rămână doar pe secţia de cardiologie, evident, in număr mult prea marer, dublu, pentru că activitatea lor era împărţită pe două activităţi. Această situaţie a creat nemulţumire, iar ceea ce a expus reprezintă un caz bine justificat, care ar conduce la suspendarea actului adminsitrativ pentru că, mai întâi, recurentele reclamantele trebuie să fie încadrate hotărârii judecătoreşti, potrivit activităţii desfăşurate, trebuie să prinmească atribuţii potrivit activităţii deasfăşurate, iar numai în cazul în care s.-ar impune suplimentarea cu personal nou, ar putea adoptată o astfel de hotărâre judecătorească.

Afirmaţiile medicului şef de secţie, care are prerogativa propunerii către conducerea săpitalului a suplimentării numărului de de posturi, este în sensul că nu este necesar, întrucât în anul 2021 numărul de pacienţi a scăzut. S-a insistat asupra faptului că recurentul pârât I_____ I____ al municipiului F_____ a fost indus în eroare cu privire la situaţia de la spitalul de cardiologie. Se poate observa în toate actele că se propune înfiinţarea de noi paturi la trei secţii, nu şi la cardiologie. Se pot vedea hotărârile spitalului, în sensul că sunt 20 de locuri la secţia cardiologie, din care cinci sunt la terapie intensiă, iar structura propusă la fel rămâne, aşadar nu este vorba de înfiinţarea de noi paturi. În hotărârea de respingere a plângerii prealabilă se menţionează că nu este întemeiată plângerea reclamantelor, pentru că infiinţarea a 5 paturi nu presupune angajarea a 11 persoane. Este vorba doar de aducere de personal noi, de 11 persoane în plus, fără înfiinţare de paturi.

Scopul este clar şi priveşte eludarea hotărârilor judecătoreşti şi solicită a se avea în vedere cererea formulată de spital, prin care se solicită lămurirea dispozitivuluui hotărârii pronunţate în

dos.1929. Se întreabă dacă apariția unei hotărâri de consiliu lcoal conduce la schimbarea situației juridice, pentru că drepturile câștigate de reclamante prin acele hotărâri judecătorești țin până la shimbarea situației legislative sau a regimului juridic. Prin urmare, prin HCL nr.100/2021 au intenționat schimbarea regimului juridic al reclamantelor, astfel încât hotărârilor judecătorești să nu mai fie aplicate.

În mod cert o astfel de situație nu este una licită și există o prezumție de nelegalitate a actului administrativ,

În ceea ce privește paguba iminentă, solicită a se avea în vedere faptul că deja cele 11 posturi s-au făcut anunțuri pentru scoaterea la concurs. Organigrama și schema de funcții având valabilitate începând cu luna aprilie.

Angajarea a 11 persoane ar însemna o situație de nerezolvat, în sensul că acele 11 persoane vor avea fișa postului, nespecializate fiind. Recurentele reclamante, pentru că dețin gradele principale și toate cursurile efectuate, rezultă că sunt supercalificate pentru activitatea terapie intensivă, însă, în ciuda acestui fapt, contractul lor de muncă nu conține salariul de bază, fișa postului nu conține atribuții specifice terapiei intensive și, astfel, ar rămâne în afara acestei activități.

Concluzionând, solicită respingerea recursului părții adverse și să se mențină hotărârea primei instanțe.

În replică, reprezentantul convențional al recurentului pârât arată că, la primul motiv de recurs, s-a invocat inclusiv împrejurarea că s-a depus nota de ședință care, din punctul de vedere al recurentului, se impunea a fi comunicată, pentru că nu numai că se explicitează motive din cererea de suspendare, ci se adaugă motive noi.

Un al doilea aspect vizează faptul că există o _____ înscrisuri, care nu au fost depuse odată cu cererea de chemare în judecată și care nu au fost comunicate pârâtului, în vederea respectării dreptului la apărare.

În ceea ce privește aspectele de la pct.2, intimatele reclamante încearcă inducerea în eroare a instanțelor de judecată, pentru că sentințele la care se face referire vizează interpretarea modalității în care aceste sporuri trebuie adăugate. Nu obligă nicidecum angajatorul să încheie act adițional pe dispozitivul sentinței, iar instanța de judecată a reținut foarte clar că aceste dispoziții ale instanței sunt valabile până la noi modificări, fier legislative, fie contractuale, fie de altă natură. Nu obligă în niciun fel angajatorul să nu mai modifice organigrama, de altfel fiind absurd ca managerul unui spital sau directorul să nu poate stabili modul de instrumentare sau dirijare a resurselor financiare pentru bun a desfășurare a serviciului public. S-a depus inclusiv practică judiciară recentă a Curții de Apel Ploiești și solicită admiterea recursului.

În raport de dispozițiile art. 394 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, instanța închide dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

C U R T E A,

Asupra recursului dedus judecății, constată:

I. Circumstanțele cauzei

1. Obiectul cererii deduse judecății

Prin cererea înregistrată la data de 27.05.2021 pe rolul Tribunalului B_____, reclamantele A_____ A____ A_____, J____ J____ J_____, P___ P_____ P_____, M_____ M_____, E_____ E_____, D_____ D_____ D____, K_____ K____ K____, N_____ N_____ N_____, F_____ F____ F_____, L_____ L____, O_____ O____ O____, R_____ R____, C_____ C_____, H____ F____ F_____, Q_____ Q_____ Q_____, B_____ B_____ B____ și G_____ G_____ G_____ au solicitat în contradictoriu cu pârâtul I_____ I____ AL MUNICIPIULUI F_____ să se dispună suspendarea executării HCL F_____ nr. 100/31.03.2021, privind modificarea structurii organizatorice, a organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Municipal „Dr. A____ T_____" F_____, pentru anul 2021, numai în ceea ce privește suplimentarea cu 1 post medic specialist cardiologie, 2 posturi asistent medical, 3 posturi asistent medical debutant și 5 posturi îngrijitoare la C_____ terapie intensivă coronarieni din cadrul Secției de Cardiologie; cu cheltuieli de judecată.

2. Hotărârea primei instanțe

Prin Sentința Civilă nr. 719/CA/07.07.2021, Tribunalul B_____ – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a admis cererea formulată de reclamantele A_____ A____ A_____, J____ J____ J_____, M_____ M_____, E_____ E_____, D_____ D_____ D____, K_____ K____ K____, N_____ N_____ N_____, F_____ F____ F_____, L_____ L____, O_____ O____ O____, R_____ R____, C_____ C_____, H____ F____ F_____, Q_____ Q_____ Q_____, B_____ B_____ B____, G_____ G_____ G_____ și P___ P_____ P_____ în contradictoriu cu pârâtul I_____ I____ AL MUNICIPIULUI F_____ și, în consecință a dispus suspendarea executării parțiale a HCL F_____ nr. 100/31.03.2021, privind modificarea structurii organizatorice a organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Municipal „Dr. A____ T_____" F_____, pentru anul 2021, numai în ceea ce privește suplimentarea cu 1 post medic specialist cardiologie, 2 posturi asistent medical, 3 posturi asistent medical debutant și 5 posturi îngrijitoare la C_____ terapie intensivă coronarieni din cadrul Secției de Cardiologie, până la pronunțarea instanței de fond și a obligat pârâtul să plătească reclamantei J____ J____ J_____ suma de 6.020 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

3. Calea de atac exercitată

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs pârâtul Consiliul Local AL MUNICIPIULUI Fagaras, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței civile nr. 719/07.07.2021 și trimiterea cauzei spre rejudecare, iar în subsidiar, admiterea recursului, casarea sentinței atacate și în rejudecare respingerea cererii de suspendare a HCL F_____ nr. 100/31.03.2021 ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea recursului, recurenta a arătat că hotărârea instanței de fond este nelegală.

A precizat recurentul că în cauză, instanța de fond a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității, fiind incident motivul de casare prevăzut de art.488 alin. 1 pct. 5 din Codul de procedură civilă.

În susținerea acestui motiv de recurs, recurentul a arătat că la dosarul cauzei reprezentantul convențional nu a depus împuternicirea avocațială, aceasta nefiind atașată acțiunii și nici nu a fost depusă ulterior.

A mai susținut recurentul că instanța de fond a respins în mod nelegal cererea de acordare a unui nou termen de judecată în vederea angajării unui apărător care să reprezinte interesele Consiliului Local al Municipiului F_____. De asemenea, a mai arătat că în cauză au fost depuse o _____ înscrisuri (cererea nr. 4988/11.05.2021, Decizia nr. 236/18.05.2021, fluturaș de salariu, cererea de chemare în judecată înregistrata în data de 27.05.2021 precum și un înscris cu titlu de cheltuieli de judecată), înscrisuri ce reprezentau înscrisuri noi care nu au fost atașate acțiunii și care nu au fost comunicate către I_____ I____, fiind înscrisuri despre care nu a avut cunoștință, iar instanța de fond a apreciat că nu se impune comunicarea acestora către pârât.

Pentru toate aceste aspecte, recurentul pârât a apreciat că au fost încălcate regulile de procedură prevăzute sub sancțiunea nulității.

În continuarea motivelor de recurs, recurentul pârât a arătat că hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, fiind incident motivul de recurs prevăzut de dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 8 din Codul de Procedură Civilă.

Astfel, a arătat recurentul pârât că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată cu încălcarea sau aplicarea greșită a prevederilor art. 14 din Legea nr. 554/2004 întrucât nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de acest text de lege, respectiv nu s-a verificat cerința cazului bine justificat și nici a pagubei iminente.
În concret, în opinia recurentului, reclamanții nu au făcut dovada cazului bine justificat.

Recurentul pârât a menționat că potrivit dispozițiilor art. 40 din Codul Muncii angajatorul are dreptul să stabilească organizarea și funcționarea serviciului public, acest drept fiind o consecință a demersului angajatorului care își afectează resursele materiale-financiare și mobilizează resursele umane în scopul desfășurării și ducerii la îndeplinire o obiectului de activitate asumându-și riscul acestei activități; în aceste condiții angajatorul este singurul în drept să stabilească structura organizatorica a instituției (organigrama, numărul de posturi, tipul și denumirea compartimentelor, relațiile de subordonare între acestea). În consecință, ține de oportunitatea măsurii modul în care au fost optimizate cheltuielile, nu de legalitatea acesteia, angajatorul fiind singurul în drept să stabilească structura organizatorică a instituției.

Prin urmare, recurentul a concluzionat că nu pot face obiectul examinării susținerile reclamanților în condițiile în care aceste argumente se referă la legalitatea actului contestat și a impus o analiză ce nu se poate realiza decât în acțiunea în anulare nu și în cererea de suspendare.

Referitor la condiția pagubei iminente, recurentul pârât a solicitat să se constate că nici această condiție nu a fost îndeplinită în cauză.

Astfel, a arătat că HCL a fost adoptată urmare a deciziilor, referatelor şi motivelor justificative exprimate de conducerea Spitalului Municipal „Dr. A____ Ş_____ T_____ F_____" şi nu se poate pune în discuţie o perturbare previzibilă gravă a funcţionarii Spitalului sau a funcţionarii serviciului public.

Sub aspectul pagubei iminente, recurentul pârât a precizat că reclamanţii au invocat o pretinsă pagubă constând în imposibilitatea obţinerii unor sporuri obţinute în baza sentinţei civile nr. 233/10.04.2020 pronunţată în dosarul nr. _____, sentinţă ce nu are incidenţă în prezenta cauză atât timp cât prin aceasta s-a dispus obligarea la plata sporului pentru personalul de specialitate proporţional cu activitatea desfăşurată pentru perioada martie – aprilie 2019 şi în continuare până la schimbarea situaţiei juridice.

Cu privire la cheltuielile de judecată în cuantum de 6000 de lei, recurentul pârât a precizat că instanţa de judecată în mod eronat a dispus obligarea la plata acestora având în vedere că nu s-a făcut dovada că aceste cheltuieli sunt pentru prezentul dosar, fiind astfel incident motivul de recurs prevăzut de dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct.8 Cod procedură civilă.

În concret, reclamanţii au depus la dosar o chitanţă din data de 28.05.2021 pentru suma de 6.000 lei în care plătitor figurează J____ J____ J_____ iar la detalii plată s-a menţionat „proces în contencios administrativ secţia cardiologie Spitalul F_____". În opinia recurentului, instanţa de fond trebuia să respingă cererea de obligare la plata cheltuielilor de judecată cu atât mai mult cu cât pe chitanţa de la dosar nu a fost indicat numărul dosarului şi nici nr. contractului de asistenţă sau nr. facturii fiscale, prin urmare reclamanţii nu au făcut dovada cheltuielilor de judecată.

În drept, a invocat prevederile art. 488 alin. 1 pct. 5 şi 8 şi art. 498 din Codul de Procedură Civilă.

În probaţiune a depus înscrisuri reprezentând practică judiciară de respingere a cererilor de suspendare în cauze similare.

4. Apărarea intimaţilor-reclamanţi

Intimaţii-reclamanţi A_____ A____ A_____, J____ J____ J_____, M_____ M_____, E_____ E_____, D_____ D_____ D____, K_____ K____ K____, N_____ N_____ N_____, F_____ F____ F_____, L_____ L____, O_____ O____ O____, R_____ R____, C_____ C_____, H____ F____ F_____, Q_____ Q_____ Q_____, B_____ B_____ B____, G_____ G_____ G_____, şi P___ P_____ P_____ **au formulat concluzii scrise prin care au solicitat respingerea recursului ca nefondat, cu cheltuieli de judecată.**

În motivare, în ceea ce priveşte motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 5 cod procedură civilă, au arătat că o eventuală lipsă a împuternicirii avocaţiale ar fi însemnat că la dosar nu a fost dovedită calitatea de reprezentant al avocatului Burcuta P_____; motivul invocat nu se înscrie în dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 5 cod procedură civilă întrucât excepţia lipsei dovezii calităţii de reprezentant înaintea primei instanţe nu poate fi invocată pentru prima oară în calea de atac.

Au precizat intimații reclamanți că nota de ședință depusă nu a reprezentat o modificare a acțiunii inițiale prin completarea motivelor, ci ea a avut caracterul unor concluzii scrise în care s-a insistat asupra motivelor din cererea de chemare în judecată, iar înscrisurile depuse nu au fost înscrisuri noi, motiv pentru care nu sunt îndeplinite motivele prevăzute de art. 488 alin. 1 pct. 5 cod procedură civilă.

Intimații reclamanți au arătat că hotărârea de suplimentare a posturilor de la Secția de Cardiologie a încălcat dispozițiile Regulamentului de Organizare și Funcționare a Spitalului, medicul șef de secție fiind cel care propune conducerii necesarul de posturi în secție pe baza normativelor și a bugetului de venituri și cheltuieli a secției, or, în cauză, nu s-a formulat o astfel de solicitare, dimpotrivă, personalul existent este supracalificat și suficient în condițiile în care numărul de pacienți în ultimul an a scăzut.

Cu privire la motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 cod procedură civilă (hotărârea este pronunțată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, respectiv a prevederilor art. 14 din Legea nr. 554/2004), intimații reclamanți au arătat că Tribunalul B_____ a surprins esența motivelor invocate prin cererea de chemare în judecată iar hotărârea pronunțată este legală.

Astfel, în ceea ce privește paguba iminentă, instanța de fond constat că, „într-adevăr, în urma HCL 100/31.03.2021 se va organiza concurs pentru cele 11 posturi noi de la ATI, iar reclamantele nu vor mai putea lucra în respectivul compartiment din cadrul Secției de Cardiologie, cu consecința sporului obținut prin hotărârea judecătorească menționată mai sus".

În ceea ce privește "cazul bine justificat", intimații reclamanți au solicitat a se avea în vedere faptul că recurentul nu a contrazis niciuna dintre susținerile din cererea de chemare în judecată.

Pe fondul cauzei, intimații reclamanți au arătat că, în realitate, suplimentarea numărului de posturi nu este legată de înființarea de 5 noi paturi; numărul de paturi la secția cardiologie va rămâne același ca și înainte de adoptarea HCL 100/2021: 20 de paturi, dintre care 5 la terapie intensivă coronarieni. Prin urmare, nu există înființarea a 5 paturi noi în cadrul Compartimentului Cardiologie – terapie intensivă coronarieni ci există o suplimentare de posturi.

În opinia intimaților reclamanți scopul acestor modificări îl reprezintă înlăturarea dispozițiilor Sentinței Civile nr. 223/2020, definitivă, pronunțată în dosarul nr. _____ favorabilă acestora, dovadă în acest sens fiind cererea de lămurire a Hotărârii 223/2020, pronunțată de Tribunalul B_____, formulată de Spital, prin care se dorește lămurirea dispozitivului hotărârii judecătorești întrucât există neclarități în ceea ce privește apariția unei hotărâri a Consiliului Local F_____, prin care s-a dispus modificarea statului de funcții și a structurii organizatorice pentru spital în cadrul compartimentului de cardiologie în ceea ce privește reducerea sau suplimentarea numărului de posturi, dacă această hotărâre are putere de modificare legislativă sau schimbare de situație juridică.

Intimații reclamanți au concluzionat că, de fapt, prin HCL 100/31.03.2021 se dorește o încetare a efectelor Sentinței civile nr. 223/10.04.2020 datorită existenței unei „modificări legislative" și a

unei „schimbări de situație juridică" iar suplimentarea cu 11 posturi nu este necesară, posturile nu îndeplinesc condițiile pentru terapie intensivă, astfel încât se impune respingerea recursului.

Referitor la cheltuielile de judecată, intimații reclamanți au arătat că acestea au fost acordate în mod legal de instanța de fond atât timp cât s-a făcut dovada achitării onorariului de avocat.

II. Considerentele Curții asupra recursului

Analizând, în conformitate cu dispozițiile art.499 din Codul de procedură civilă, susținerile părților și ansamblul materialului probator existent la dosar, Curtea constată următoarele:

Prima instanță a fost învestită cu acțiune având ca obiect suspendarea executării HCL F_____ nr. 100/31.03.2021 privind modificarea structurii organizatorice a organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Municipal „Dr. A____ T_____" F_____, pentru anul 2021.

Acțiunea a fost admisă cu motivarea în esență că împrejurările invocate de reclamante în cererea de chemare în judecată –respectiv faptul că prin crearea noilor locuri la terapie intensivă nu vor mai putea lucra la acest compartiment din cadrul Secției de cardiologie a Spitalului „Dr. A____ T_____" F_____, deși au obținut un spor salariale tocmai pentru că lucrează la terapie intensivă, prin Sentința civilă nr. 223/MAS/10.04.2020 pronunțată de Tribunalul B_____ în dosarul nr. _____, respectiv faptul că prin HCL nr. 100/31.03.2021 nu se înființează și noi paturi (5 paturi, așa cum se arată eronat în HCL nr. 165/27.05.2021), ci rămâne același număr de paturi în cadrul Secției de cardiologie (20 paturi), din care 5 au fost și vor rămâne la ATI – sunt de natură să creeze în mod evident o îndoială serioasă în privința legalității actului administrative și să le creeze reclamantelor un prejudiciu material previzibil.

Analizând criticile recurentului prin prisma primului motiv de recurs invocat – încălcarea regulillor de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității, motiv de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 5 din Codul de procedură civilă, Curtea constată că acesta este <u>întemeiat.</u>

Astfel, Curtea reține că potrivit dispozițiilor art. 488 alin. 1 pct. 5 Cod de procedură civilă, casarea unor hotărâri se poate face numai pentru motive de nelegalitate, atunci când, prin hotărârea dată, instanța a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității.

Motivul de casare prevăzut de art.488 al.1 pct.5 NCPC cuprinde încălcarea oricăror reguli de procedură a căror nerespectare atrage nulitatea, indiferent după cum aceasta este condiționată sau nu de existența unei vătămări.

Curtea reține în continuare că, potrivit art. 204 Cod de procedură civilă "Reclamantul poate să își modifice cererea și să propună noi dovezi, sub sancțiunea decăderii, numai până la primul termen la care acesta este legal citat. În acest caz, instanța dispune amânarea pricinii și comunicarea cererii modificate pârâtului, în vederea formulării întâmpinării, care, sub sancțiunea decăderii, va fi depusă cu cel puțin 10 zile înaintea termenului fixat, urmând a fi cercetată de reclamant la dosarul cauzei."

În speță, se constată că la primul termen de judecată acordat în cauză instanța a luat act de depunerea la dosarul cauzei a unei note de ședință, însoțită de înscrisuri; de asemenea a luat act de cererea reclamantelor de a se încuviința în probațiune atât înscrisurile depuse odată cu cererea de chemare în judecată, cât și înscrisurile nou depuse.

Prima instanță, apreciind că nu se impune comunicarea către pârât a înscrisurilor nou depuse, dar că acestea sunt utile soluționării cauzei, în temeiul art. 254 și 255 Cod de procedură civilă a încuviințat în probațiune aceste înscrisuri, fără a fi communicate părții adverse.

Procedând astfel, prima instanță a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității.

Astfel, Curtea reține că potrivit art. 254 Cod de procedură civilă "(1) Probele se propun, sub sancțiunea decăderii, de către reclamant prin cererea de chemare în judecată, iar de către pârât prin întâmpinare, dacă legea nu dispune altfel. Ele pot fi propuse și oral, în cazurile anume prevăzute de lege.

(2) Dovezile care nu au fost propuse în condițiile alin. (1) nu vor mai putea fi cerute și încuviințate în cursul procesului, în afară de cazurile în care:

1. necesitatea probei rezultă din modificarea cererii;

2. nevoia administrării probei reiese din cercetarea judecătorească și partea nu o putea prevedea;

3. partea învederează instanței că, din motive temeinic justificate, nu a putut propune în termen probele cerute;

4. administrarea probei nu duce la amânarea judecății;

5. există acordul expres al tuturor părților.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (2), partea adversă are dreptul la proba contrară numai asupra aceluiași aspect pentru care s-a încuviințat proba invocată."

Din examinarea conținutului notei de ședință depusă de reclamantă la primul termen de judecată(f. 87 și urm. dosar fond) se constată că ea reprezintă în fapt o amplă motivare a cererii de chemare în judecată, cu argumente noi, iar înscrisurile atașate sunt înscrisuri noi, pe care instanța le-a încuviințat în probațiune, dar nu le-a comunicat părții adverse, încălcând astfel principiul contradictorialității și al dreptului la apărare, atât prin necomunicarea notei de ședință, cât și prin necomunicarea înscrisurilor încuviințate în probațiune.

În concluzie, prima instanță a încălcat dispozițiile art. 13 al. 2, art. 14 al., art. 22 al.6, art. 204, art. 254 Cod de procedură civilă, fiind întemeiate criticile recurentei – pârâte referitoare la încălcarea regulilor de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității, astfel că este incident motivul de casare prevăzut de art. 488 al.1 pct. 5 Cod de procedură civilă.

În ceea ce privește critica subsumată aceluiași motiv de casare, respectiv lipsa împuternicirii avocațiale a reprezentantului convențional al reclamanților, această critică nu este întemeiată, având în vedere că potrivit art. 82 al. 2 Cod de procedură civilă excepția lipsei dovezii calității de reprezentant înaintea primei instanțe nu poate fi invocată pentru prima oară în calea de atac.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art.496 al.1 și art.498 al.2 NCPC, Curtea va admite recursul formulat de recurentul I_____ I____ al Municipiului F_____ împotriva sentinței civile nr. 719/CA/07.07.2021 pronunțată de Tribunalul B_____, Secția a II civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe care o va casa și va trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

În ceea ce privește cererea recurentului de acordare a cheltuielilor de judecată, având în vedere soluția de casare cu trimitere, acestea vor fi avute în vedere cu ocazia rejudecării.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

D E C I D E:

Admite recursul declarat de recurentul I_____ I____ al Municipiului F_____ împotriva sentinței civile nr. 719/CA/07.07.2021 pronunțată de Tribunalul B_____, Secția a II civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe care o casează și trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi, 18.08.2021.

Președinte, Judecător, Judecător,

I____ Ț_____ O___ M____ B_____ M____ I_____ M____

Grefier,

M_____ F_____

red.O.M.B./07.09.2021

tehnored.M.F./07.09.2021

jud.fond.:M.L____

ex.20

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII.

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro