



ROMÂNIA
JUDEȚUL BRAȘOV

CONSILIUL LOCAL FĂGĂRAȘ

Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro



HOTĂRÂREA NR. _____
din data de _____

- privind angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș la Curtea de Apel București în Dosar 5441/2/2020 pentru contestare Deciziei nr.237/2020 și 238/2020 ale Autorității de Management pentru POR aferente proiectului "Asigurarea accesului la servicii de sănătate în regim ambulatoriu pentru populația județului Brașov" faza recurs

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ, întrunit în ședința

Analizând Referatul de aprobare al Primarului Municipiului Făgăraș nr. _____/1/20.10.2021 și Raportul de specialitate nr. _____/20.10.2021, prin care se propune angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș la Curtea de Apel București pentru contestare Deciziei nr.237/2020 și 238/2020 ale Autorității de Management pentru POR aferente proiectului "Asigurarea accesului la servicii de sănătate în regim ambulatoriu pentru populația județului Brașov" faza recurs

Văzând avizul favorabil al Comisiei

În conformitate cu:

- prevederile art. I. alin. (2) din OUG nr. 26/2012, privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative;
- prevederile art. 109 alin.(3) coroborat cu art.154 alin.(6) și cele ale 129 alin.(i4), din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ,

Ținând seama de prevederile Legii 24/2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative, republicata,

În temeiul art. 139 alin.(3), lit.c și art. 243 alin.(i), lit.a din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

Art.I. -(1) Se aprobă angajarea unui avocat în persoana d-lui DRĂGHICI GABRIEL CRISTIAN care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș la Curtea de Apel București, în dosar 5441/2/2020 pentru contestare Deciziei nr.237/2020 și 238/2020 ale Autorității de Management pentru POR aferente proiectului "Asigurarea accesului la servicii de sănătate în regim ambulatoriu pentru populația județului Brașov" faza recurs

(2) Serviciile juridice constau în: studiul documentației, redactarea și pregătirea recursului, răspunsul la întâmpinarea pârâtului și concluziile scrise precum și orice alte demersuri în interesul Municipiului Făgăraș.

(3) Onorariul apărătorului ales este de 5000 lei fără TVA se va achita și în 2 tranșe după cum urmează : 50% din onorariu se va achita în termen 15 zile de la data fixată de instanța ca fiind primul termen de judecată, dar nu mai târziu de 30 de zile de la data transmiterii facturii și 50% cu 5 zile înainte de termenul la care părțile apreciază că vor avea loc dezbaterile pe fond, astfel încât onorariul să poată fi solicitat cu titlu de cheltuieli de judecată.

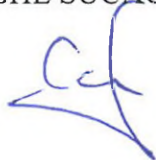
(4) La onorariul susmenționat se adaugă suma de 2500 lei + tva pentru fiecare termen de judecată, sumă ce acoperă reprezentarea în instanță și cheltuielile de deplasare. în cazul în care se va efectua deplasarea la Curtea de Apel București, conform ofertei aprobate și înregistrată sub nr.54217/07.10.2021

(5) În termen de 5 zile după fiecare termen de judecată apărătorul desemnat la art.i va prezenta o situație privind susținerile fiecărei părți în ședința de judecată precum și dispozițiile instanței pentru următorul

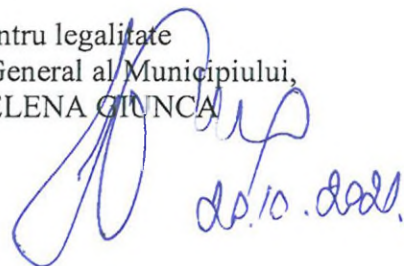
Art.2. Cheltuielile necesare în vederea ducerii la îndeplinire a prezentei hotărâri vor fi suportate din bugetul local al Municipiului Făgăraș de la cap 51.02, titlul 20, art 20.01.09.

Art.3. Cu ducerea la îndeplinirea prevederilor prezentei hotărâri, se împuternicește Primarul Municipiului Făgăraș prin avocatul desemnat pentru reprezentare în instanța și Direcția Buget Finanțe.

INIȚIATOR,
PRIMAR,
GHEORGHE SUCACIU



Vizat pentru legalitate
Secretarul General al Municipiului,
LAURA ELENA GIUNCA



Hotărârea s-a adoptat cu __ voturi pentru
Consilieri în funcție 19
Consilieri prezenți ____

Prezenta hotărâre se comunică:

- lex. dosarul de ședință
- lex. colecție
- lex. Prefectură
- lex. Primar
- lex. Secretar



ROMÂNIA
JUDEȚUL BRAȘOV

MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ

Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro



Nr. înregistrare: _____ din 20.10.2021

RAPORT DE SPECIALITATE LA PROIECTUL DE HOTARARE AL CONSILIULUI LOCAL

- privind angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș la Curtea de Apel București în dosar 5441/2/2020, pentru contestare Decizii nr.237/2020 și 238/2020 ale Autorității de Management pentru POR aferente proiectului "Asigurarea accesului la servicii de sănătate în regim ambulatoriu pentru populația județului Brașov" faza recurs

Prin Hotararea nr.2814/2021 Tribunalul Bucuresti pronuntata in dosar 5441/2/2020:

-Respinge cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată. Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Tribunalului București. Pronunțată azi, 26.04.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă.

La data de 23.06.2021 Municipiul Fagaras a formulat si transmis recurs .

Conform prevederilor art.1 alin.(2), lit. b) din OUG 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, modificată și completată, autoritățile administrației publice locale pot achiziționa servicii juridice de reprezentare numai cu aprobarea consiliului local.

Potrivit art.109 alin 3 din din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ primarul poate împuternici un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție.

Având în vedere art. 129 alin 14 din OUG nr.57/2019, consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau central, respectiv consiliul local îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege.

În conformitate cu prevederile art. 119 alin 4 din Hotărârea nr. 64 din 3 decembrie 2011, actualizată, privind adoptarea Statutului profesiei de avocat, prin contract, părțile pot stabili limitele răspunderii avocatului, pentru prejudicii cauzate prin erori profesionale săvârșite de avocat/ asigurat în perioada de valabilitate a poliței de asigurare de răspundere profesională Clauzele de exonerare totală de răspundere profesională sunt socotite nescrise, iar potrivit art. 127 alin. 1 pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu și la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interes

Conform ofertei trimise de Cab av. Draghici Cristian, nr. 54.217 /07.10.2021, onorariul propus pentru apărarea Municipiului Făgăraș la Curtea de Apel București în faza de recurs este de 5000 lei fara TVA

La onorariul susmenționat se adaugă suma de 2500 lei + tva pentru fiecare termen de judecată, sumă ce acoperă reprezentarea în instanță și cheltuielile de deplasare, în cazul în care se va efectua deplasarea la Curtea de Apel București, conform ofertei aprobată și înregistrată sub nr. 54.217 /07.10.2021

În raport cu dificultatea, amploarea, durata natura, cazului și importanța intereselor în cauză a fost elaborat prezentul proiect de hotarare .

Față de cele de mai sus vă supunem spre analiză ,verificare și aprobare prezentul proiect de hotarare cu privire la angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș la Curtea de Apel București pentru contestare Decizii nr.237/2020 și 238/2020 ale Autorității de Management pentru POR aferente proiectului "Asigurarea accesului la servicii de sănătate în regim ambulatoriu pentru populația județului Brașov" faza recurs

NR. CRT.	FUNCȚIA ȘI ATRIBUȚIA	NUMELE ȘI PRENUMELE	DATA	SEMNĂTURA
I.	Consilier juridic	Gavrilă Adrian Traian	20.10.2021	



ROMÂNIA
JUDEȚUL BRAȘOV



MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ

Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro

Nr. _____ din 20.10.2021

REFERAT DE APROBARE

- privind angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș la Curtea de Apel București în Dosar 5441/2/2020, pentru contestare Decizii nr.237/2020 și 238/2020 ale Autorității de Management pentru POR aferente proiectului "Asigurarea accesului la servicii de sănătate în regim ambulatoriu pentru populația județului Brașov" faza recurs

Prin Hotararea nr.2814/2021 Tribunalul Bucuresti pronuntata in Dosar 5441/2/2020

-Respinge cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată. Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Tribunalului București. Pronunțată azi, 26.04.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă.

La data de 23.06.2021 Municipiul Fagaras a formulat si transmis recurs .

Conform prevederilor art.I alin.(2), lit. b) din OUG 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, modificată și completată, autoritățile administrației publice locale pot achiziționa servicii juridice de reprezentare numai cu aprobarea consiliului local.

Potrivit art.109 alin 3 din din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ primarul poate împuternici un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție.

Având în vedere art. 129 alin 14 din OUG nr.57/2019, consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau central, respectiv consiliul local îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege.

În conformitate cu prevederile art. 119 alin 4 din Hotărârea nr. 64 din 3 decembrie 2011, actualizată, privind adoptarea Statutului profesiei de avocat, prin contract, părțile pot stabili limitele răspunderii avocatului, pentru prejudicii cauzate prin erori profesionale săvârșite de avocat/ asigurat în perioada de valabilitate a poliței de asigurare de răspundere profesională Clauzele de exonerare totală de răspundere profesională sunt socotite nescrise, iar potrivit art. 127 alin. 1 pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu și la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interes

Conform ofertei trimise de Cab av. Draghici Cristian, nr. 54.217 /07.10.2021, onorariul propus pentru apărarea Municipiului Făgăraș la Curtea de Apel București în faza de recurs este de 5000 lei fara TVA

La onorariul susmenționat se adaugă suma de 2500 lei + tva pentru fiecare termen de judecată, sumă ce acoperă reprezentarea în instanță și cheltuielile de deplasare, în cazul în care se va efectua deplasarea la Curtea de Apel București, conform ofertei aprobată și înregistrată sub nr. 54.217 /07.10.2021

În raport cu dificultatea, amploarea, durata natura, cazului și importanța intereselor în cauză a fost elaborat prezentul proiect de hotarare .

Față de cele de mai sus vă supunem spre analiză ,verificare și aprobare prezentul proiect de hotarare cu privire la angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș la Curtea de Apel București pentru contestare Decizii nr.237/2020 și 238/2020 ale Autorității de Management pentru POR aferente proiectului "Asigurarea accesului la servicii de sănătate în regim ambulatoriu pentru populația județului Brașov" faza recurs

Primar,
Gheorghe Sucaciu



Uniunea Națională a Barourilor din România, Baroul Brașov
Cabinet De Avocatură Drăghici Gabriel-Cristian

Avocat Drăghici Gabriel-Cristian

Sediu: Făgăraș, Bd. Unirii, bl. 15, sc. A, ap. 1, jud. Brașov

Telefon: 0744 332 814; Email: av_draghici@yahoo.com

d. Trinitat
d. Gavrilă
07.10.2021

MUNICIPIUL FAGĂRAȘ
54217
07 10 2021

Către
Municipiul Făgăraș

OFERTĂ REPREZENTARE RECURS

Prin prezenta vă comunicăm oferta noastră de reprezentare în dosarele:

- 5433/2/2020
- 5441/2/2020

Ambele dosare se judecă în contradictoriu cu Ministerul Dezvoltării,
Lucrărilor Publice și Administrației, stadiu procesual recurs.

Cu respect,





Uniunea Națională a Barourilor din România, Baroul Brașov
Cabinet De Avocatură Drăghici Gabriel-Cristian

Avocat Drăghici Gabriel-Cristian

Sediu: Făgăraș, Bd. Unirii, bl. 15, sc. A, ap. 1, jud. Brașov

Telefon: 0744 332 814; Email: av_draghici@yahoo.com

Către

Municipiul Făgăraș

OFERTĂ REPREZENTARE RECURS

Prin prezenta vă comunicăm următoarele:

1. Dosarul 5433/2/2020, care are ca obiect anulare act administrativ, Decizia nr. 182/2020 și a notei de conformitate 172290/20.12.2019, a fost finalizat, pe fond, la Tribunalul București, la data de 27.05.2021, când a fost pronunțată hotărârea nr. 3603/2021 prin care a fost admisă acțiunea Municipiului Făgăraș în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, dispunându-se anularea deciziei nr. 182/2020 și nota de neconformitate AMPOR nr. 172290/20.12.2019.

Împotriva hotărârii mai sus-menționate, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației a formulat recurs la data de 05.07.2021.

În urma recursului transmis la data de 23.09.2021, urmează să formulăm întâmpinare, în măsura în care veți dori să colaborăm în continuare, sens în care va trebui să semnăm contractul de reprezentare, contractul inițial fiind doar pentru fondul cauzei.

Anexăm recursul formulat de Minister.

2. Dosarul 5441/2/2020, care are ca obiect anulare act administrativ, Decizia nr. 238/13.04.2020 și a notei de conformitate 147501/22.11.2019, precum și a deciziei nr. 237/13.04.2020 și a notei de conformitate nr. 142919/22.11.2019, a fost finalizat, pe fond, la Tribunalul București, la data de 26.04.2021 prin hotărârea nr. 2814/2021, respingându-se cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Împotriva soluției, am formulat recurs, acesta fiind transmis, în termenul legal la data de 23.06.2021.

Precizăm faptul că nici pentru acest dosar nu avem mandat de reprezentare în recurs, sens în care , dacă doriți reprezentarea și susținerea cauzei în recurs, trebuie să încheiem contractul de reprezentare.

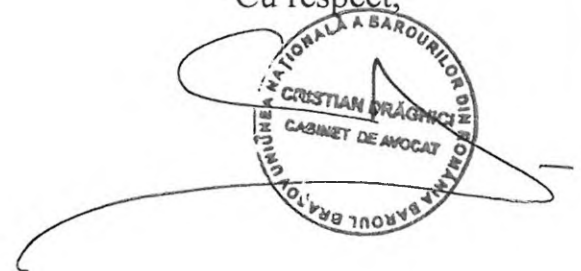
Anexăm recursul formulat si dovada transmiterii acestuia, precum si confirmarea de primire.

Referitor la oferta noastră pentru reprezentarea în recurs în cele două dosare menționate, înțelegem să încheiem contractele de reprezentare în aceleași condiții cum au fost încheiate contractele pentru reprezentarea la fond.

Astfel, pentru fiecare dosar în parte, în recurs, pentru partea scrisă, se va percepe un onorariu de 5.000 de lei +TVA. La onorariul menționat se adaugă suma de 2.500 de lei+TVA pentru fiecare termen de judecată, ce acoperă reprezentarea în instanță și cheltuielile de deplasare.

Anexăm hotărârile de consiliul local ce au stat la baza încheierii contractelor de reprezentare pentru cele două dosare la fondul cauzei.

Cu respect,





Uniunea Națională a Barourilor din România, Baroul Brașov
Cabinet De Avocatură Drăghici Gabriel-Cristian

Avocat Drăghici Gabriel-Cristian

Sediu: Făgăraș, Bd. Unirii, bl. 15, sc. A, ap. 1, jud. Brașov

Telefon: 0744 332 814; 0268 – 211828

Email: av_draghici@yahoo.com

Referitor la dosar nr. 5441/2/2020

Către

Tribunalul București

Subscrisul ***UAT MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ***, reprezentat legal prin primar Sucaciu Gheorghe, cu sediul în mun. Făgăraș, str. Republicii, nr. 3, jud. Brașov, prin avocat Drăghici Gabriel-Cristian, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în Făgăraș, B-dul Unirii, bl. 15, sc.A, ap.1, jud. Brașov, persoană responsabilă pentru primirea corespondenței Drăghici Gabriel-Cristian, în calitate de recurentă - contestatoare,

În contradictoriu cu Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației (MLPDA) – Direcția Generală Programul Operațional Regională, cu sediul în București, Bdul Libertății nr. 16, latura Nord, sector 5, în calitate de *intimată – intimată,*

formulez prezentul

RECURS

Împotriva Sentinței civile nr. 2814/26.04.2021 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a de Contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 5441/2/2020,

Prin care solicit, în baza art. 20 din Legea nr. 554/2004 raportat la art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod proc. civilă coroborat cu art. 496 Cod proc. civilă, admiterea recursului, urmată de casarea în tot a hotărârii atacate și, procedând la rejudecarea cauzei, să dispuneți admiterea contestației, astfel cum a fost

formulată, pe considerentul că instanța de fond a pronunțat o hotărâre cu aplicarea greșită a normelor de drept material.

Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Prin Sentința civilă nr. 2814/26.04.2021 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a de Contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 5441/2/2020, a fost respinsă contestația subscrisei având ca obiect anularea deciziilor și a notelor de neconformitate în contradictoriu cu Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, precum și rambursarea sumelor ce fac obiectul contractelor de achiziție publică.

În motivarea hotărârii, instanța a încălcat, respectiv a aplicat greșit dispoziții de drept material, după cum urmează să exemplificăm. De aceea, hotărârea este nelegală în întregul ei și se impune rejudecarea cauzei.

Ori, potrivit art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod proc. civilă, casarea unor hotărâri se poate cere *când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.*

1. În ceea ce privește Decizia nr. 238/13.04.2020, instanța a reținut în mod greșit că cererea de chemare în judecată a subscrisei ar fi neîntemeiată și nu a aplicat dispozițiile legale incidente, respectiv a aplicat greșit temeiul legal

În cadrul programului anual al achizițiilor publice pentru anul 2018, aprobat prin HCL nr. 39/16.02.2018, la nivelul mun. Făgăraș s-a prevăzut achiziția unui Ecograf (f.56 vol I dosar primă instanță). De asemenea, s-a prevăzut achiziția unui echipament medical radiologie computerizată (f.82 vol I dosar primă instanță).

Instanța a apreciat că cele două achiziții ar fi similare și ar face parte din gama normală de produse care ar fi furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, în raport de dispozițiile art. 18 alin. 3 lit. a din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

(2) În cazul în care valoarea cumulată a loturilor este egală sau mai mare decât pragurile valorice corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1), procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică pentru atribuirea fiecărui lot.

(3) **În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:**

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Instanța a aplicat aceste dispoziții în mod eronat, fără a ține cont de celelalte prevederi ale Legii nr. 98/2016, care se coroborează cu textul indicat de instanță.

Potrivit art. 7 din Legea nr. 98/2016 (în vigoare la data demarării procedurii) prevede faptul că: (1) **Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:**

a) 24.977.096 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;

b) 648.288 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;

c) 994.942 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora;

d) 3.376.500 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2.

(2) **Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).**

(3) [textul din Art. 7, alin. (3) din capitolul I, secțiunea 4, subsecțiunea 1 a fost abrogat la 04-iun-2018 de Art. I, punctul 3. din Ordonanța urgentă 45/2018]

(4) **Condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2) presupun cel puțin termene mai scurte decât cele prevăzute în cuprinsul prezentei legi și formalități procedurale reduse față de cele prevăzute în cuprinsul acesteia pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1).**

(5) *Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei.*

Sumele aferente fiecărui produs, de 164.500 lei și 130.000 lei, însumează 194.500 lei. Adunate, acestea nu depășesc sub nicio formă suma de 648.288 lei. Doar dacă suma totală era egală sau depășea acest prag, exista obligația în sarcina autorității contractante de a demara procedura licitației, potrivit art. 7 alin. 1 din Legea nr. 98/2016.

În cazul de față, ecograful doppler a fost achiziționat prin procedura simplificată, pentru suma de 164.500 lei, iar echipamentul medical radiologie computerizată a fost achiziționat prin procedura achiziției directe pentru suma de 130.000 lei.

Ambele proceduri respectă pragul minim, întrucât pentru procedura simplificată pragul este de 648.288 lei, iar pentru procedura achiziției directe pragul este de 130.000 lei.

Pe de altă parte, nu se poate vorbi nici măcar despre loturi care să poată fi însumate, deoarece textul art. 3 din Legea nr. 98/2016 definește termenul în felul următor:

30.dd) lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului;

Rezultă că nu ar putea fi în niciun caz însumate două loturi din două contracte diferite, cu doi furnizori diferiți, ci doar un anumit contract individual determinat poate avea ca obiect mai multe loturi divizate în mai multe achiziții distincte.

În cazul de față, fiecare produs a fost achiziționat printr-un contract diferit cu un furnizor diferit. Nu ne aflăm în prezența unui singur contract de achiziție care să aibă ca obiect mai multe loturi, iar pentru unul a fost urmată procedura simplificată, în timp ce altul a urmat procedura achiziției directe. Doar în atare situație pot fi însumate cele două produse achiziționate.

În cazul de față, subscrisa nu am divizat niciun contract în mai multe contracte de valoare mai mică și nici nu am utilizat metode de calcul care să conducă care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică.

Depunem în probațiune copie a jurisprudenței naționale în care am fost parte și instanța a admis acțiunea formulată de subscrisa.

2. În ceea ce privește Decizia nr. 237/13.04.2020, instanța a reținut în mod greșit că am fi încălcat art 32 din HG nr. 395/2016 și nu a aplicat dispozițiile legale incidente, respectiv a aplicat greșit temeiul legal

Instanța a apreciat că subscrisa aș fi încălcat art. 32 din HG 395/2016, întrucât nu aș fi prezentat în mod clar și detaliat modalitatea de punctare și evaluare a ofertelor, întrucât am prevăzut posibilitatea punctării ofertelor care nu îndeplinesc specificațiile tehnice minimale.

Potrivit art. 20 alin. 10 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016: *(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.*

Potrivit art. 20 alin. 12 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016: *(12) Documentul descriptiv cuprinde, în mod obligatoriu, cel puțin o descriere a necesităților, obiectivelor și constrângerilor autorității contractante, pe baza cărora se vor derula negocierile/dialogul/parteneriatul pentru inovare, precum și cerințele minime de ordin tehnic, sau de performanță/funcționalitate minime, ce trebuie îndeplinite de fiecare ofertă/soluție preliminară pentru a fi admisă la faza următoare.*

Potrivit art. 137 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016:

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

e) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte.

f) oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea cererilor de participare/ofertelor și/sau oricând pe parcursul evaluării acestora;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Subscrisa am procedat la stabilirea următorului algoritm de calcul:

Nr. crt	Criteriu	valoare	Punctaj	valoare	punctaj
1	2	3	4	5	6
<i>Ecograf cu 2 sonde pentru secția de medicină internă</i>					
1	Procesor digital de viteză mare să fie capabil să scaneze și să proceseze în paralel minimum 4.500.000 de canale digitale	<4.500.000 -canale digitale	5p.	≥ 4.500.000 -canale digitale	10p.
3	Sistemul să poată asigura achiziția și afișarea de imagini frecvente de peste 1900 cadre pe secundă	<1900	5p.	≥ 1900	10p.

În mod evident, pentru a putea asigura accesul tuturor furnizorilor la procedură și pentru a obține oferte diverse în scopul analizării oportunității lor, am fost nevoită să precizez specificații tehnice diferite și să acord punctaj în consecință.

Textul legal a fost aplicat greșit de către instanță, pentru că din modalitatea de stabilire a punctajului trebuie să reiasă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Prin urmare, din modul de formulare a criteriilor, reiese că subscrisa chiar am respectat dispozițiile legale, întrucât pentru un aparat mai performant se acordă un punctaj mai mare.

Concluzia este aceea că subscrisa am prevăzut posibilitatea ca la procedură să participe și operatori care dețineau aparate mai puțin performante, iar în situația în care nu ar fi participat niciun operator cu aparate mai mult performante potrivit criteriilor, subscrisa aș fi analizat doar ofertele cu aparate mai puțin performante.

În realitate, este vorba despre un drept al subscrisei de a stabili criteriile, iar în cazul de față ar fi fost suficient și un aparat mai puțin performant, dacă nu exista un aparat mai performant cu un raport excelent calitate-preț.

Dacă nu aș fi prevăzut posibilitatea acordării punctajelor și pentru ofertele cu aparate mai puțin performante potrivit tabelului, acest lucru ar fi constituit o încălcare a procedurii și o discriminare din partea autorității contractante.

Prin urmare, ar fi putut fi declarat câștigător și un aparat mai puțin performant, dacă avea un raport bun calitate-preț și îndeplinea celelalte cerințe, iar o ofertă cu un aparat mai performant putea fi respinsă dacă avea un raport disproporționat calitate-preț și nu îndeplinea celelalte cerințe.

3. În ceea ce privește Decizia nr. 237/13.04.2020, instanța a reținut în mod greșit că am fi încălcat art 64 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și nu a aplicat dispozițiile legale incidente, respectiv a aplicat greșit temeiul legal

Instanța a interpretat în mod greșit această dispoziție legală, susținând faptul că rezultatul procedurii trebuia să fie comunicat prin SEAP.

Potrivit art. 64 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016:

(1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice.

(2) Instrumentele și dispozitivele utilizate pentru comunicarea prin mijloace electronice, precum și caracteristicile tehnice ale acestora trebuie să fie nediscriminatorii, disponibile cu caracter general, trebuie să asigure interoperabilitatea cu produsele de uz general în domeniul tehnologiei informației și comunicațiilor și să nu limiteze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

În cazul de față, întreaga procedură a achiziției a fost desfășurată prin SEAP, cu excepția declarării ofertei câștigătoare, care nu mai poate fi comunicată prin acest sistem din culpa exclusivă a intimatei.

Odată ce o ofertă este respinsă, ofertantul nu mai are acces la platforma SEAP.

Intimata nu a formulat nicio apărare pentru a demonstra contrariul.

Cu toate acestea, instanța a reținut că există o lipsă a accesului general la notificarea de respingere.

Analizând conținutul notificărilor pe care le-am transmis, reiese că **fiecărui ofertant respins i-a fost comunicată oferta câștigătoare.**

În condițiile în care până la această dată – a respingerii ofertelor neconforme – toți ofertanții au avut acces în mod egal și nediscriminatoriu la această procedură, fiecare dintre cei respinși au putut analiza celelalte oferte și astfel cu toții aveau cunoștință de condițiile ofertei câștigătoare.

Concluzia este aceea că instanța a aplicat în mod eronat dispozițiile legale.

4. În ceea ce privește Decizia nr. 237/13.04.2020, instanța a reținut în mod greșit că am fi încălcat art 12 al Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 și nu a aplicat dispozițiile legale incidente, respectiv a aplicat greșit temeiul legal

Potrivit notei de la art. 12 alin. 1 al Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 indicat de către instanță:

NOTĂ:

Se va indica în fișa de date a achiziției faptul că la nivelul DUAE trebuie precizate de către candidați/ofertanți informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

În situația în care, în aplicarea prevederilor Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 7/2016 al Comisiei, autoritățile/entitățile contractante consideră oportună solicitarea ca DUAE să fie depus, ca dovadă a îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare impuse, cu asumarea într-un singur loc, la nivel general, a acestui aspect, va aduce precizări, în acest sens, la nivelul fișei de date a achiziției, urmând a solicita prezentarea de documente-suport doar operatorilor economici menționați la alin. (3).

Instanța a precizat că trimiterea la completarea unor rubrici cu denumirile descriere, valoare, dată începere etc. nu ar putea echivala respectarea obligației de indicare a datelor ce urmează a fi completate.

În condițiile în care ofertanților le-a fost cerută completarea fișei cu datele și istoricul lor de achiziții anterioare, iar rubricile erau desemnate și individualizate expres, interpretarea instanței este eronată.

Potrivit art. 15 din aceleași Instrucțiuni ANAP nr. 2/2017: *Exemplele și notele care se regăsesc precizate în prezenta instrucțiune nu au un caracter limitativ în practica în domeniu, logica ce a stat la baza formulării acestor exemple, așa cum rezultă din explicațiile asociate, prevalând în fața exemplului propriu-zis.*

Instanța însă a preluat ad literam susținerile intimatei, fără a corela nota instrucțiunilor cu art. 15 ce reglementează modalitatea de interpretare a acesteia.

5. În ceea ce privește Decizia nr. 237/13.04.2020, instanța a reținut în mod greșit că am fi încălcat art 36 alin. 6 din HG 395/2016 și nu a aplicat dispozițiile legale incidente, respectiv a aplicat greșit temeiul legal

În această situație, instanța a apreciat că ar exista obligativitatea în sarcina subscrisei de a prevedea în mod expres posibilitatea de constituire a garanției de participare și prin numerar prin depunerea la casieria autorității contractante.

Potrivit art. 36 din HG 395/2016:

(1) *Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii.*

(2) *Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.*

(3) *Garanția trebuie să fie irevocabilă.*

(4) *Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.*

(5) *Autoritatea contractantă nu are dreptul:*

a) de a impune sau de a interzice prezentarea unui instrument de garantare emis de către o anumită societate bancară ori societate de asigurări, nominalizată în mod expres în documentația de atribuire;

b) de a limita posibilitatea de prezentare a instrumentelor de garantare numai la cele care sunt emise de către societăți bancare sau numai la cele care sunt emise de către societăți de asigurări.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul în care valoarea garanției de participare este mai mică de 5.000 lei și numai dacă în documentația de atribuire este prevăzută această posibilitate, garanția de participare se poate constitui și prin depunerea la casieria autorității contractante a unei sume în numerar.

Regula în materie este deci faptul că garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii.

Autoritatea contractantă nu are dreptul:

a) de a impune sau de a interzice prezentarea unui instrument de garantare emis de către o **anumită** societate bancară ori societate de asigurări, **nominalizată în mod expres** în documentația de atribuire – ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

b) de a limita posibilitatea de prezentare a instrumentelor de garantare numai la cele care sunt emise de către societăți bancare sau numai la cele care sunt emise de către societăți de asigurări – ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Instanța a indicat textul art. 36 alin. 6 din același act normativ, potrivit căruia: *Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul în care valoarea garanției de participare este mai mică de 5.000 lei și numai dacă în documentația de atribuire este prevăzută această posibilitate, garanția de participare se poate constitui și prin depunerea la casieria autorității contractante a unei sume în numerar.*

Instanța susține că ar fi existat obligativitatea subscrierii de a preciza posibilitatea depunerii sumei în numerar, ceea ce este o interpretare eronată.

Textul indicat de instanță este o excepție în materie și **lasă la latitudinea autorității contractante de a prevedea această posibilitate.**

În speță, autoritatea contractantă a preluat regula în materie și nu a înțeles să se prevaleze de excepție, ceea ce corespunde întocmai cerințelor legale.

Aceasta nu înseamnă însă că se limitează în vreun fel accesul vreunui ofertant la procedură, câtă vreme o garanție de participare se poate constitui prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii, chiar și în situația în care nu depășește 5.000 lei.

Prin urmare, interpretarea instanței este eronată.

Pentru toate aceste considerente solicit admiterea recursului, astfel cum a fost formulat.

În drept: dispozițiile legale indicate

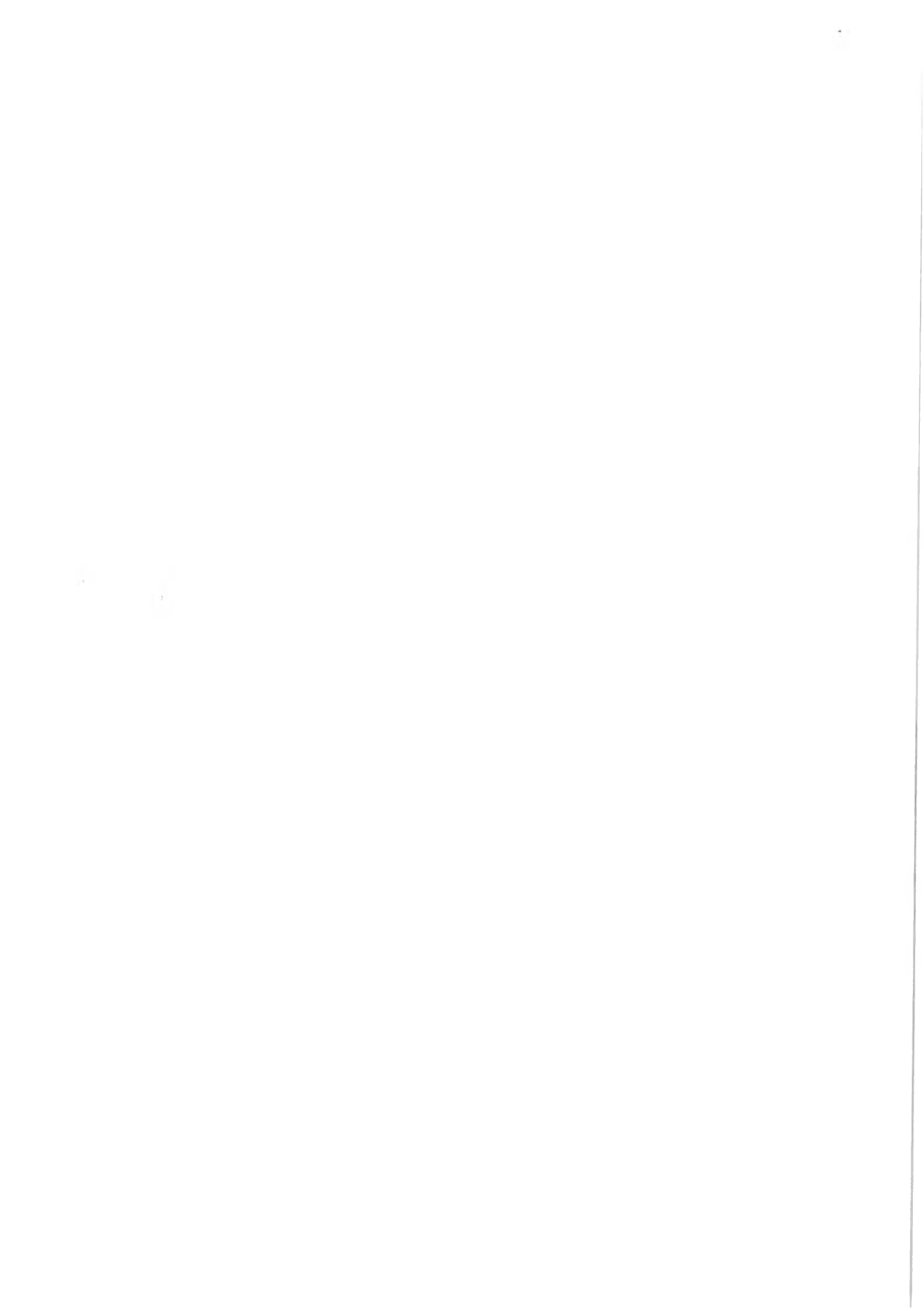
În probațiune: înscrisuri

- anexăm prezentei practica juridiciară în aceeași materie pronunțată de un alt complet al Secției de contencios administrativ al Tribunalului București.

Cu stimă,
UAT Municipiul Făgăraș

Pro av.





FURNIZOR / PRESTATOR

C.N.POSTA ROMANA S.A.

Nr.Reg.Com.:J40/8636/1998

Cod de inreg.fiscala:RO 427410

Sediul social:Bucuresti,Dacia 140,sec 2,

C.S.S.V.:229.487.787

FACTURA

Nr.facturii DIV00004196

Data 23-06-2021

Seria CNPRVB220 Nr. 00010900

BENEFICIAR / EXPEDITOR

DRAGHICI D GABRIEL CRISTIAN CABINET AVOC

Nr.Reg.Com.:

CIF/CUI:RO19578596

Sediul social/Adresa:FGS BV UNIRII 15/A/1

CP Fagaras 1 of Jud BV

Cont :

Banca:

Cont: RC79BACX0000000503959000 - UniCredit Bank

Cont: RC07INGB0001008148698910 - ING Bank Romania

Mentiuni

Nr.prezentare AR59792889169 Data prezentarii 23-06-2021 18:21:52 Destinatar TRIBUNALUL BUCURESTI Adresa Bucuresti B bd unirii 3 7	Denumirea si cantitatea serviciilor prestate sau a bunurilor livrate	TARIFE POSTALE (LEI)		
		Tarife scutite TVA fara drept deducere	Tarife (fara TVA)	Val. TVA Cota TVA 19%
	0	1	2	3=2x19%
Semnatura salariatului si stampila	Correspondenta interna AR neprioritar 1 buc.			
	Greutate 164 gr.	0.00	10.34	1.96
	TOTAL	0.00	10.34	1.96
	TOTAL GENERAL (1+2+3)	12.30		

C.N.POSTA ROMANA S.A

Nr.Reg.Com.:J40/8636/1998

Cod de inreg.fiscala:RO 427410

Sediul social:Bucuresti,Dacia 140,sec 2

Seria CNPRVB220 Nr. 00010900

Semnatura salariatului

OP Fagaras 1 of Jud BV

CHITANTA

Data 23-06-2021

Am primit de la DRAGHICI D GABRIEL CRISTIAN CABINET AVOC

adresa FGS BV UNIRII 15/A/1

suma de 12.30 lei reprezentand contravaloare factura Nr. DIV00004196.



PASTRATI PREZENTUL DOCUMENT ! Reclamatii se primesc la termenele prevazute in " Conditii generale privind furnizarea serviciilor postale " disponibile pe site-ul www.posta-romana.ro cat si la sediul subunitatii postale . Dupa expirarea termenului de reclamare, expeditorul pierde dreptul la despagubire. Datele cu caracter personal sunt prelucrate de catre CN Posta Romana SA in conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) 679/2016 privind protectia persoanelor fizice in ceea ce priveste prelucrarea datelor cu caracter personal si libera circulatie a acestor date, in scopul prestarii serviciilor sale.

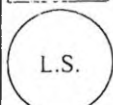
Oficiul postal de prezentare

Data prezentării trimiterii postale

Valoarea lei

Ramburs lei

Greutate



Fagaras 1 of



AR59792889169

Correspondenta int cu AR

Destinatar trimitere:

TRIBUNALUL BUCURESTI

(nume și prenume, denumirea)

Str Bd. Unirii

Nr. 34

Bl. Et. Sc. Ap. Cod postal

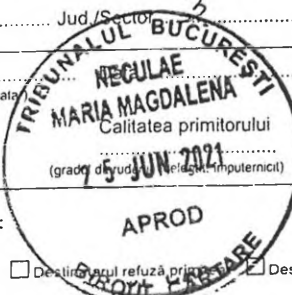
Bucuresti

Jud./Sector 3

Confirm primirea

(semnătură destinatar)

Nume și prenume primitor



Se completează de expeditor trimiterii

A se înapoi la expeditor

CAB. AV. DRAGHICI G. CRISTIAN

(nume și prenume, denumirea)

Str Bd. Unirii

Nr.

Bl. 15 Et. Sc. A Ap. A Cod postal

Fagaras

Jud./Sector Brasov

L.S.

Ștampila de zi a oficiului care înapoiază confirmarea



Motivul nepredării (dacă este cazul):

Semnătura salariatului predător

Adresă insuficientă
 Destinatar necunoscut
 Destinatul refuză primirea
 Destinatar mutat
 Expirat termen păstrare
 Alte motive: