



## PROCES-VERBAL



Incheiat azi, **10 NOIEMBRIE 2022**, in sedinta **ORDINARA** a Consiliului Local Fagaras, sedinta convocata in conformitate cu prevederile art. 133, alin.1 si 2, lit.a.) si art.134, alin.1, lit.a.), alin.2, 5 si 7 din O.U.G.nr.57/2019 privind Codul administrativ.

Din partea presei:mass-media locala.

Sedinta a avut loc in incinta Casei Municipale de Cultura Fagaras, incepand cu orele 17:00.

**Domnul presedinte de sedinta-Cupu Lucian:** “Vreau sa precizez din start ca avem astazi o sedinta ordinara a consiliului local si nu o dezbatere publica.Va informez ca voi da cuvantul tuturor celor care doresc sa ia cuvantul, cu rugamintea sa fie strict pe subiect, sa fie demni in declaratii. Asa cum am spus, ordinea luarii cuvantului va fi: initiator, consilieri locali si ulterior invitati din sala.Rog si indemn la calm. Pentru a putea lua decizii trebuie sa fim 10, se comunica dna secretar general, iar in acest moment suntem prezenta fizica 11 consilieri locali si 4 consilieri locali online (dna Dobrea Adina, dna Leabu Iuliana, dna Suteu Marilena si dl.Ludu Cristian). Avem doi consilieri locali absenti motivat: dl.Gavrila Dan si dl.Klein Johannes si dl.Stengel Norbert si dna Polmolea Corina care sunt de asemenea, absenti, ne comunica dna secretar general. In total, suntem prezenti 15 consilieri locali. asadar, sedinta este legal constituita, este statutara.”

**Din partea primariei:** dl.primar-Gheorghe Sucaciu, secretar general interimar-dna Camelia Crisan si dna Lavinia Marian-Compartiment Juridic.

**Domnul presedinte: Prezinta si supune spre aprobare ordinea de zi, dupa cum urmeaza:**

1. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr.1 la HCL.nr.37/2020 privind modificarea și completarea HCL.nr.106/2019 privind implementarea procesului de Bugetare Participativă la nivelul Municipiului Făgăraș, pentru anul 2020.

2. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr.1 la HCL.nr.155/2021 privind implementarea procesului de Bugetare Participativă la nivelul Municipiului Făgăraș, pentru anul 2021.

**Domnul presedinte:**Supun la vot ordinea de zi si se aproba in unanimitate-15 voturi pentru, tara ( 15 consilieri locali prezenti si 19 consilieri locali in functie),adoptandu-se **Hotararea nr.359/10.11.2022.**

Se trece la discutarea ordinii de zi.

**Domnul presedinte:** Prezinta **punctul 1** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr.1 la HCL.nr.37/2020 privind modificarea și completarea HCL.nr.106/2019 privind implementarea procesului de Bugetare Participativă la nivelul Municipiului Făgăraș, pentru anul 2020.”

**Domnul presedinte:**” Avem si avize de comisii consiliul local la acest proiect de hotarare. Daca aveti discutii, intrebari?”

**Domnul primar:**”Asa cum stiti dvs.consilierii locali si cetatenii care au aflat din sedintele anterioare, este vorba de programul bugetarii participative pentru anul 2020. Acest program a fost votat pentru 12 luni cu posibilitate de prelungire ori de cate ori este nevoie.Proiectele depuse si votate de catre cetateni sa fie implementate in Municipiul Fagaras. Aici vorbim de 8 proiecte care au fost votate de catre dvs., 6 proiecte fiind implementate in perioada de 12 luni, plus prelungirea perioadei. Doua din cele 8 proiecte nu au putut fi implementate datorita complexitatii de care a fost nevoie pentru a le implementa. Vorbim de proiect tehnic, avizele de specialitate si avizul Directiei de cultura, iar dupa ce s-au parcurs toate aceste etape, documentele le-am pus la dispozitia consilierilor locali si am si venit si le-am prezentat in sedinta trecuta, am incheiat contractul pentru modernizarea terasei „Litoral”, fiind o suma mica cu achizitie directa, iar pentru fantana arteziana din fata Casei Municipale de Cultura Fagaras, am inceput sa elaboram caietul de sarcini pentru a o scoate la licitatie. Astazi, ca si celelalte sedinte anterioare, am venit cu proiecte de hotarari de prelungire a perioadei de implementare a acestui program. Nu am venit sa cer bani in plus, nu am venit sa cer prelungirea perioadei contractuale a firmelor care lucreaza la aceste proiecte sa implementeze aceste proiecte, ci doar prelungirea perioadei programului. De ce avem nevoie de acest lucru? De exemplu, la terasa „Litoral” avem contract cu o firma din localitatea Victoria care mai lucreaza in Fagaras pe alte proiecte ca sa nu fie niciun fel de discutie vis-a-vis de ascunderea firmelor sau nu. Are termen de executie a acestei terase „Litoral”, dar dupa ce se finalizeaza lucrarea, avem nevoie ca in interiorul programului sa platim ceea ce se lucreaza. Va asigur si va spun ca in momentul de fata, noi nu am facut plati anterioare, ci dupa ce se fac lucrarile, se fac receptiile si se fac platile si noi avem nevoie ca in interiorul programului sa facem toate aceste lucruri. De restul, ne-am ocupat noi ca executiv, avem ordinul de incepere, avem avizele necesare, avem controlul I.S.C., avem contract, firma lucreaza, avem nevoie ca pana la finalul lucrarii sa avem programul prelungit ca sa putem face platile, pentru ca altfel, firma lucreaza si le-am spus sa lucreze in continuare, dar n-o sa putem plati daca nu suntem in interiorul programului. Prelungirea acestui program este o formalitate pentru initiator si pentru consilierii locali si nu implica in niciun fel executia lucrarii ca responsabilitate vis-a-vis de consilieri locali, nu implica documentele de avizare, de achizitie, nu implica absolut nimic, ci doar sa ne dea posibilitatea sa implementam aceste proiecte. De aceasta este vorba in primul proiect initiat de catre mine.”

**Domnul presedinte:** „As vrea sa anunt ca a mai venit in sala inca un consilier local, si anume dl.Stengel Norbert, astfel incat suntem 12 consilieri locali prezenti fizic si 4 consilieri locali prezenti online. In total suntem prezenti 16 consilieri locali.”

**Doamna Paicu:**”Eu am o intrebare catre dna secretar general Crisan Camelia. Tinand cont de art.15 alin.2 din Constitutia Romaniei care spune ca legea este numai pentru viitor, tinand cont de art.198 din Codul administrativ care spune ca actele administrative cu caracter normativ devin obligatorii de la data luarii la cunostinta publica, as vrea sa va intreb si as vrrea sa se consemneze in procesul-verbal, raspunsul dnei Crisan Camelia, daca aceste doua proiecte de hotarari pe care noi astazi le avem pe ordinea de zi, indeplinesc toate conditiile legale?”

**Doamna secretar general Camelia Crisan:** „Trebuie sa ma documentez, nu mi-au fost adresate aceste intrebari inainte ca sa ma pot pregati. O sa citesc si o sa va raspund.”

**Doamna Paicu:** „Dna Crisan, faceti parte din departamentul juridic al Primariei Fagaras. Sunteti exact persoana indreptatita sa ne raspundeti.”

**Doamna secretar general Camelia Crisan:** „Dna Paicu, legea nu prevede a sti pe de rost toate articolele de lege. Un consilier juridic sau un jurist trebuie sa se documenteze Trebuia sa imi adresati intrebarile in scris. Acum va spun ce spune articolul respectiv din O.U.G.nr.57/2019, privind Codul administrativ, iar pentru cealalta intrebare ma voi documenta si va voi raspunde in 10 minute.”

**Domnul primar:** „As vrea sa va dau eu raspunsul. Odata ce semnatura juristului sau semnatura pentru secretarul general pe acest proiect de hotarare, este pusa, cu siguranta ca proiectul este legal. Mai mult decat atat, ordinea de zi si aceste proiecte de hotarari prin dispozitia primarului, sunt trimise la prefectura, iar pana in momentul de fata, nu a spus nicio institutie ca aceste proiecte de hotarari nu pot fi initiate si v-as mai raspunde si nu vreau sa fie nici un fel de atac vis-a-vis de comportamentul si de hotararile pe care le-ati luat in sedintele anterioare, ci pur si simplu discutam, eu am venit cu aceste proiecte de hotarari pe data de 29 septembrie 2022. Noi eram in termenul legal ca sa prelungim aceasta perioada.Nevotand aceste proiecte, codul administrativ ma obliga sa fac staruinta sa vin ca toate problemele ce se genereaza din cauza unor decizii, sa le rezolvam in termen rezonabil. Am venit luna trecuta de 3, 4, 5 ori prin sedinte de consiliu local si le-am supus atentiei, spunand ca acea sedinta este de maxima urgenta, justificand ca acea sedinta este de maxima urgenta, ca noi sa nu intrerupem acest program.Trimitand dispozitiile la prefectura cu convocarea sedintei de indata, nicio dispozitie nu a fost atacata prin care sa spuna ca nu erau de maxima urgenta si aceasta vine in urma votului negativ dat de dvs. in data de 29 septembrie 2022, nedand posibilitatea prelungirii programului in termen. Si atunci, cu justificarea de urgenta ca noi sa implementam aceste proiecte, suntem in deplina legalitate si intr-o cursivitate a sedintelor de consiliul local pentru a vota prelungirea programului si dvs. sa nu fiti trasi la raspundere daca de aceasta va este frica in momentul de fata, iar semnatura de legalitate dupa cum o vedeti si la ordinea de zi si la proiectele de hotarari este facuta de catre responsabilul in acest sens, adica de catre dna Crisan Camelia, inlocuitorul secretarului general al Primariei Municipiului Fagaras.”

**Doamna secretar general-Camelia Crisan:** „Pe masa dvs. inca de la inceput de cand au fost valabile, au fost contractele si toate actele la care ati facut dvs. referire. Art.199, alin.1 - Actele administrative cu caracter individual: *„Comunicarea hotărârilor și dispozițiilor cu caracter individual către persoanele cărora li se adresează, se face în cel mult 5 zile de la data comunicării oficiale către prefect. La alin.3 din Art.199 cod administrativ: „În unitățile administrativ-teritoriale în care cetățenii aparținând unei minorități naționale au o pondere de peste 20% din numărul locuitorilor, hotărârile cu caracter individual se comunică, la cerere, și în limba minorității respective.”*La art.200 din codul administrativ - Verificarea legalității actelor administrative : Dispozițiile primarului, hotărârile consiliului local și hotărârile consiliului județean sunt supuse controlului de legalitate exercitat de către prefect conform prevederilor art.255.”

Atata timp cat nu au fost niciodata atacate dispozitiile in termenul stabilit de lege, nu vad in ce masura veniti dvs, acum, atata timp cand in fata dvs. au fost inca de la inceput de cand erau valabile contractele. Deci, daca nu amanam de atatea ori aceste discutii, luarea in discutie a proiectelor si aprobare sau neaprobare si cautam un motiv valabil, contractele fiind in derulare, vom fi pusi in situatia in care daca nu le prelungim, sa nu putem face plati si sa nu putem demara practic licitatiile si tot ceea ce este nevoie in acest sens.”

**Doamna Paicu:** „Art.198, alin.1 din cod administrativ-„Actele administrative cu caracter norativ” spune clar: „Hotărârile și dispozițiile cu caracter normativ devin obligatorii de la data aducerii lor la cunoștință publică.” Cred ca este timpul sa vorbim si despre

legalitate, acestor proiecte, dna Crisan. In regulamentul de functionare al bugetarii participative la art.13 spune clar: valoarea maxima e de 71 350 lei in perioada de depunere, proiectele care depasesc aceasta valoare, pot fi declarate eligibile cu conditia ca initiatorii proiectelor respective sa se angajeze sa contribuie pana la diferenta de valoare totala a investitiilor. Si sunt obligati sa depuna: o declaratie pe proprie raspundere, semnata, stampilata si incarcata in formularul de proiect in termen de 20 de zile dupa ce au depus proiectul, Art.16 din regulament:”daca in termen de 15 zile de la afisarea rezultatelor finale, nu sunt virate sumele venite din sponsorizari ( si o sa vin si cu un exemplu), va fi declarat castigator urmatorul proiect cu cel mai mare numar de voturi. Ma intorc acum la ce avem, la amfiteatrul, la contractul pe care l-am primit zilele trecute si citez din contract: „pretul contractului pentru amfiteatru il reprezinta suma de 139.895.01 lei cu TVA din care 71.550 lei cat prevede regulamentul, suma maxima, mai spune suma de 68.345 lei cu TVA din bugetul local. Deci, avem o problema. Inseamna ca persoana care a depus proiectul acesta, nu a depus declaratia, proiectul trebuia, conform regulamentului, declarat neeligibil si trebuia sa fie urmatorul. Intrebarea este pentru dna Crisan Camelia, s-a incalcat sau nu regulamentul?”

**Doamna Camelia Crisan:** „Ii permit domnului primar sa ia cuvantul. Eu nu am semnat contractul respectiv.”

**Domnul primar:** „Dna Paicu, spune in contractul de achizitie ca suma de 71 mii lei este in programul de bugetare participativa, iar restul sumei este din bugetul local. Regulamentul de bugetare participativa se refera la faptul ca toate ideile de proiecte care sunt depuse, nu pot sa depaseasca suma de aprox. de 71 mii lei. Daca cineva vine cu o idee de proiect si acea suma de idee de proiect depaseste cu 100 lei, acea persoana trebuie sa vina cu acea suma de 100 lei, cu declaratie si cu virarea sumei de 100 lei. Proiectul trebuie sa se incadreze intr-o suma de aprox. 71 mii lei. Daca depaseste aceasta suma, trebuie sa vina cu bani de acasa. Pentru terasa „Litoral”, cetateanul respectiv vine cu suma de 71 mii lei pentru ca el asa si-a facut o evaluare. Ulterior, dupa ce a trecut de toate comisiile proiectului si votat acest proiect de catre cetateni, executivul a trebuit sa vina sa implementeze acest proiect. Ca si idee si doar cu niste situatii sau niste previziuni de lucrari, nu putea sa implementeze acest proiect, ci trebuia sa vina proiectul tehnic, cu detalii tehnice de executie, iar acest proiect tehnic a trebuit realizat cu specialistii necesari. Am gasit specialistii necesari, proiectanti, cu toate stampilele necesare, fiind langa cetate, (specific lucrul acesta), si au determinat in devizul general sumele pe care dvs le vedeti. Acum venim si discutam de legalitatea acestui proiect. Am si specificat in contract ca suma pe care o parte din ea o platim este din programul bugetarii participative, iar banii din acest program, sunt tot din bugetul local, iar diferenta o punem din bugetul local. Deci sunt aceeasi bani, dna Paicu. Nu sunt bani pe care ii primim din fonduri europene sau din programe nationale si noi venim si nu integram la ce ne-am angajat noi. Trebuie sa intelegeti lucrurile acestea, iar aceste lucruri noi le gestionam impreuna cu toate institutiile statului: cu trezoreria directia de finante, cand ni se aproba bugetul, cu agentia nationala a licitatiilor publice. Noi, toate lucrurile acestea le-am discutat cu aceste institutii. Banii sunt aceeasi, sunt din bugetul local, si din bugetare participativa, si diferenta. Noi din bugetul local la inceputul anului, avem o linie bugetara prin care am spus asa: alocam o suma de aprox. 100 mii euro pe acest program, iar daca trebuie sa punem bani de exemplu cum este terasa „Litoral”, tot din bugetul local punem bani pentru completare.”

**Doamna Paicu:** „Dl.primar, in momentul in care a venit acel cetatean cu acel proiect in fata acestei comisii, cineva din comisie putea sa ii spuna acelui cetatean ca nu este atat de usor pentru ca este in zona de protectie a cetatii si acolo are nevoie de mai multe avize. Din aceasta comisie fac parte persoane din primarie.”

**Domnul primar:** „Si doi consilieri locali.”

**Doamna Paicu:** „Cred ca ar fi putut sa i se spuna persoanei respective clar ca valoarea depaseste si ceea ce ati spus dvs ca diferenta de bani se alocă din bugetul local, din punct de vedere legal, incalca regulamentul procesului bugetare participativa. Noi am cerut

foarte multe documente si am primit doar o parte dintre ele. Noi am cerut si lista de investitii aferenta bugetului local al Municipiului Fagaras pentru ca acolo se vede clar, ce investitie se face, care este suma alocata. Noi ne-am uitat pe lista de investitii pe anul 2021 si pe anul 2022 si nu am gasit banii pentru cele doua proiecte : amfiteatru si fantana arteziana alocati in anul 2020.”

**Domnul primar:** „Membrii comisiei nu au cum sa evalueze un proiect unde sa ii spuna cetateanului ca proiectul dânsului costa mai mult decat are el idee. Fiecare cetatean vine cu o lista. Comisia ia acea suma, acea oferta si o supune votului cetatenilor. Aceste doua proiecte fiind in proximitatea cetatii, au avut nevoie de proiectare, iar specialistii din acea echipa de proiectare au determinat alte operatiuni care trebuie facute datorita solicitarii comisiilor care au analizat documentul si vorbim de comisia de cultura. Daca noi nu suntem in stare sa corelam aceste proiecte, avem pretentia sa ne coreleze Consiliul Judetean Brasov, Ministerul Dezvoltarii, daca noi nu suntem in stare sa corelam niste lucruri, nici noi nu o sa le mai intelegem la final. Intelegeti pentru totdeauna, responsabilitatea este a primarului, a directorului economic, a juristului. Nu este a dvs. Va cerem sa ne lasati sa implementam aceste proiecte. Lista de investitii o aveti pe site. Lista de investitii este in buget, bugetul pe care il prezentam Directiei de Finante. Exista lista respectiva. O scoatem si va dam si acea lista. Noi v-am dat documente mai mult decat ne-ati cerut. Nu putem intra in niste detalii doar de dragul de a nu vota aceasta prelungire. Repet, responsabilitatea este a mea, a directorului economic, a juristului cum implementam aceste proiecte. Daca dvs.considerati ca trebuie sa cautati motive, le gasiti oricand si pe orice hartie.”

**Doamna Paicu:** „Eu am spus ce am avut de spus. Imi pare rau ca dna Crisan nu mi-a dat un raspuns la ceea ce am intrebat-o, avem aici un regulament care spune foarte clar cum trebuie facute lucrurile, nu am inventat eu absolut nimic. Asa cum am spus si saptamana trecuta, noi am trimis o adresa la Institutia Prefectului Brasov si o adresa la Ministerul Dezvoltarii prin care am cerut un punct de vedere cu privire la legalitatea acestor doua proiecte de pe ordinea de zi si pana cand nu vom primi acel raspuns, noi nu ne vom schimba votul.”

**Domnul Popa O:** „Vreau sa o contrazic pe colega noastra dna Paicu. Noi suntem aici ca sa votam niste proiecte. Ca sa fie implementate, este datoria primariei si a aparatului de specialitate din cadrul primariei din jurul primarului care trebuie sa respecte legalitatea. Niciodata nu am venit aici sa incalc legile sau sa fac ceva contrar a ceea ce este legal, dar daca noi nu votam niciodata si încontinuu gasim motive, n-o sa treaca niciodata proiectele. Dl.primar si inclusiv aparatul primariei, cu siguranta va trebui sa raspunda in fata institutiilor statului, daca fac vreo greseala. Nu este de datoria noastra a consilierilor locali.”

**Doamna Paicu:** „Dl.Popa O. va inteleg ce spuneti, dar sa stiti ca respectarea legii nu este o chichiță. Tocmai acesta este motivul pentru care am scris Ministerului Dezvoltarii si Institutiei Prefectului Brasov. Astept raspunsul si il voi face public sa il vada fiecare. Exact acelasi lucru am facut si cu ordinea de zi, astfel incat acum stim ce sa facem si sa nu mai avem aceleasi discutii. Nimeni nu l-a impiedicat pe dl.primar sa puna in executare acele proiecte votate si bugetate de catre consiliul local.

**Domnul presedinte:** „Da, in anul 2020 au fost votate si bugetate proiectele acestea.”

**Domnul Popa O.:** Intr-adevar, in anul 2020 au fost votate si bugetate aceste proiecte, dar avizele de la Ministerul Culturii s-au primit in anul 2021. Nu este vina tot a primarului ca cei de la Ministerul Culturii nu si-au dat acceptul.”

**Domnul presedinte:** „De acord, dar suntem in anul 2022, in luna noiembrie. Eu doar tin sa va citesc art.63 din regulamentul de functionare al consiliului local: Raspunderea consilierilor locali si al consilierilor judeteni.”Consilierii locali sau consilierii judeteni

raspund in nume propriu pentru activitatea desfasurata in exercitarea mandatului, precum si in solidar pentru activitatea consiliului din care fac parte si pentru hotararile pe care le-au votat, astfel incat fiecare dintre noi suntem raspunzatori pe vot si ulterior altcineva din punct de vedere financiar. Noi raspundem aici, dl.Popa O. De aceea trebuie sa urmarim aceasta legalitate astazi si nu numai astazi, pentru ca noi raspundem.”

**Domnul primar:** „Dna Paicu, n-o sa spuna niciodata Ministerul Dezvoltarii cum sa votati dvs. Puteti face oricate solicitari doriti. Si nici Institutia Prefectului Brasov n-o sa va spuna acest lucru.”

**Doamna Paicu:** „Dar ne spune ce este legal sau nu.”

**Domnul presedinte:** „Eu vreau sa fac doua precizari. S-a discutat aici ca nu sunt proiecte care sunt in dificultate. Va reamintesc ca am avut proiecte semnate de secretar general care astazi sunt in contencios administrativ si nu cred ca acest argument ne poate impinge sa semnam sau nu. Este la latitudinea fiecarui consilier local. Ceea ce eu vreau sa precizez vis-a-vis de acest punct de vedere, vis-a-vis de bugetarea participativa, vreau sa va spun ca bugetarea participativa presupune identificarea unor idei de dezvoltare a 6 proiecte formulate de catre cetateni, votate pentru a fi finantate, dar in incadrarea bugetara. In contextul in care din punctul meu de vedere ati constatat, sumele sunt foarte mari, cred ca acest proiect trebuia scos de pe bugetare participativa, adus celalalt proiect, urmatorul ca si castigator, iar aceasta investitie sa fie preluata pe investitii din bugetul local. Nu cred ca faptul ca noi avem un regulament votat in care se spun anumite lucruri, sa nu le respectam, pe motivul ca s-a depasit suma. Foarte bine: il preluam, il bugetam, aveam avizele si il faceam nu pe bugetare participativa.”

**Doamna Paicu:** „Dupa ce s-a declarat eligibil acel proiect, dupa proiectarea proiectului tehnic si detaliilor de executie, s-a determinat suma. Nu cresc sumele pentru ca suma a fost determinata de proiectant, a fost verificata de I.S.C., iar procesul-verbal al I.S.C.-ului a fost in luna septembrie 2022. De aceea va cer o prelungire. In data de 29 septembrie 2022 am avut sedinta de consiliu local, am supus votului dvs., iar in data de 30 sau 31 octombrie a.c. am venit in fata dvs. cu rectificarea de buget. Dvs.spuneti ca aveti dreptul sa puneti amendamente la buget sau la toate proiectele pe care initiatorul le propune si nu ati propus in data de 31 octombrie a.c. ca aceste proiecte sa fie preluate pe lista de investitii pe linie bugetara separata.De ce nu ati facut-o?”

**Domnul presedinte:** „Pentru ca putem sa o facem in rectificarea de buget care vine acum.”

**Domnul primar:** „Anul viitor prin luna martie sau aprilie cand facem noul buget, toate investitiile acestea trebuie sa le oprim.”

**Domnul presedinte:** „Obligatia este pana in data de 25 decembrie a.c.”

**Domnul primar:** „Noi trebuie sa terminam terasa „Litoral” in aceasta toamna.Va rog frumos sa votati prelungirea, iar aceasta fantana arteziana o vom prelua anul viitor dupa licitatie, in lista de investitii asa cum vreti dvs.Ca sa nu existe nici un fel de problema, daca spuneti ca veti vota in bugetul anului urmator sa realizam fantana arteziana, este foarte bine, dar terasa „Litoral” trebuie sa o terminam toamna aceasta pentru ca lucrarile sunt incepute. Cine le conserva pana anul viitor cand votam bugetul?”

**Domnul Popa O:** „Haideti sa venim cu o hotarare de consiliu in doua saptamani, Este simplu. Il scoatem de pe bugetare participativa si venim cu un proiect de hotarare simplu din bugetul local.”

**Domnul presedinte:** „Dl.Popa O, nu pot decat sa ma bucur ca achiesati la propunerea mea. Sa inteleg ca nici dvs. nu veti vota acum acest proiect de hotarare.”

**Domnul presedinte:** „Inainte sa dau cuvantul acum cetatenilor din sala, este o propunere a dl.viceprimar sa limitam discutiile la doua minute. Trebuie supusa la vot aceasta propunere. Cine este pentru aceasta propunere? Se voteaza in unanimitate.”

**Domnul Bujor Ioan:** „Buna seara! Eu am venit aici fara sa fac circ. Eu cand am venit la Fagaras am venit cu o repatriere si ma doare sufletul de ceea ce vad aici. O sa fac comunicat si in Diaspora pentru a se vedea comportamentul oamenilor in Tara Fagarasului. Cu privire la aceste doua proiecte, au fost licitatii de firme la aceste proiecte? Cate firme au participat la aceste proiecte? In momentul in care terasa „Litoral” nu corespunde cu distanta fata de monumentul istoric. Cu fantana arteziana sunt de acord.”

**Domnul presedinte:** „Dl.Bujor, s-au scurs cele doua minute de discutii. Va multumesc!”

**Domnul Stoica-cetatean din sala:** „In ce an au fost introduse aceste proiecte? In anul 2020 au fost aprobate, au fost votate. Este adevarat ca nu s-au facut la timp in anul 2021, nici in anul 2022. Veniti si ne spuneti ca acum nu sunt in regula aceste proiecte, dar pana acum ce ati facut in acesti doi ani de zile? Daca ele cer doar o prelungire, forma legala trebuia s-o stiti de cand ati votat acum doi ani.”

**Doamna Paicu:** „Dl.Bujor a spus ca exista o firma la 4 din cele 6 proiecte pe care le avem. Contractul a fost incheiat cu aceeasi firma.”

**Doamna Vasilica Constantin:** „Buna seara! Despre proiectele in discutie, nu am ce spune pentru ca dupa ce dvs.ati parasit sala, opozitia la sedinta trecuta, terminandu-se sedinta, dl.primar ne-a prezentat pe video-proiector toate proiectele cu toata documentatia. Un sfat pentru dvs.: va rog respectuos sa nu ne mai numiti „aplaudatii primarului”. Dl.primar a invitat la aceasta sedinta toata comunitatea Fagarasului. Nu ne mai jigniti. Ghinionul nostru este ca opozitia este majoritara si probabil ca daca nu va dati mâna, aceste proiecte nu vor trece niciodata.”

**Un cetatean din sala, domnul Nicola:** „In primul rand as vrea sa va rog, dl.Cupu, sa va cereti scuze fata de noi pentru ca ne-ati jignit. Ne cereti sa va respectam, dar nu ne respectati.”

**Domnul presedinte:** „Dl.Nicola, va rog sa fiti la subiect. Nu este dezbateri publice.”

**Domnul Nicola:** „Dl.primar, va rog sa mai precizati o data, proiectele acestea sunt legale si au toate avizele legale?”

**Domnul primar:** „Proiectele pe care le-am supus astazi atentiei sunt legale, au avizele comisiilor de specialitate, iar dispozitia pe care am trimis-o la prefectura, nu este atacata si nu a fost atacata ori de cate ori am trimis-o la prefectura pentru ca am trimis de multe ori dispozitia de convocare ale acestor doua proiecte. Cred ca este a sasea sedinta.”

**Domnul Ionut Androne ( Partida Romilor):** „Stimati cetateni, domnul primar, consilieri locali, domnul presedinte de sedinta, as vrea daca imi permiteti bineinteles, sa modificati sau sa resupuneti la vot propunerea de a avea mai mult timp la dispozitie pentru discutii. Noi, cei din sala, pe dvs, pe toti cei care va aflati la aceasta masa, v-am ascultat 730 de zile si acum de 50 de minute. Eu personal am venit in seara aceasta invitat si cred ca si oamenii din sala si cei care ne privesc pe retelele de socializare fiind transmisa aceasta

sedinta, cred ca este cazul sa ne ascultati putin mai mult. Cu privire la aceste doua proiecte de pe ordinea de zi, aceste proiecte fiind ale oamenilor, cred ca asa cum aceste doua proiecte au fost aduse in fata dvs., dânsii care se afla la masa si toti cei care va aflati la masa ati fost adusi aici prin vointa oamenilor din Fagaras, asa cum aceste doua proiecte au fost aduse astazi aici. La fel, cred eu ca vointa oamenilor trebuie respectata oricum si oricand, inclusiv aici. Vointa oamenilor trebuie pusa in aplicare, fie ca vorbim de executiv, fie ca vorbim de legislativ si pe mine personal si cu toti oamenii cu care am vorbit pana acum, nu ne intereseaza cum. Sunt juristi in primarie care pot decide acest lucru, insa rugamintea mea este sa se incheie cat de repede daca se poate in seara aceasta aceste discutii pentru ca sunt proiecte pur si simplu care dezvoltă Municipiul Fagaras.”

**Domnul presedinte:** „Dl.Androne, sunt perfect de acord si sunt in asentimentul dvs.ca vointa oamenilor trebuie respectata, dar vointa aceea trebuie sa mai fie si legitima si legala pentru ca altfel, raspunderea este a aceluia care voteaza.”

**Domnul Ciambur-cetatean din sala:** „Reprezint cetateanul Fagarasului. Proiectele sunt ale noastre, ale cetatenilor si pana acum v-ati batut joc de noi pentru ca ati parasit sedintele. Astazi, va multumesc ca ati incercat sa puneti niste piedici pentru ca altceva nu ati facut.Daca ati votat aceste proiecte, le-ati revotat, apoi nu stiu cand, ati fost in cunostinta de cauza si dvs., toti. Acum gasim „coada la cireasa”.Treaba aceasta de ce nu ati facut-o din prima sedinta daca ati avut un dubiu, dna Paicu.”

**Doamna Paicu:** „Tocmai, pentru ca am avut dubii, am trimis acea adresa la Ministerul Dezvoltarii. Aceeasi adresa a facut si dl.primar in nenumarate randuri, cand a avut dubii, a facut adresa la alte institutii pentru a putea veni cu un proiect argumentat.”

**Domnul Dan Tatar-cetatean din sala:** „As intreba pe acei consilieri locali care nu votati aceste doua proiecte: in momentul in care vreti sa renovati ceva acasa, la fel cereti o parere de la Ministerul Dezvoltarii?”

**Domnul Dobria:** „Noi nu am avut aceste contracte decat alaltaieri. Eu le-am primit ieri si am inceput sa le citesc si as vrea sa va spun ca inceperea si executia lucrarilor, executantul are obligatia de a incepe lucrarile in termen de maxim 3 zile de la primirea ordinului in acest sens, iar aici exisrta ordinele de incepere a lucrarilor si avem: 05.09.2022, un alt termen- 05.09.2022, iar la cel de pe care v-am citit tot contractul – 25.05.2022 fiind termenul de incepe a executiei. In 3 zile de la acest termen, din 28.05.2022, deci, din luna mai a.c., ar fi trebuit sa inceapa aceasta lucrare la terasa „Litoral” care a inceput acum doua sau trei saptamani.”

**Domnul primar:** „Matematica este grea. Dl.Dobria, ati citit ca in data de 05.09.2022 a fost I.S.C. in control, nu? In data de 06.05.2022? Si ce documente sunt in luna septembrie a.c.?”

**Domnul presedinte:** „Ordinul de incepere a lucrarilor a fost in luna mai a.c.”

**Domnul primar:** „Sunt in dosar documentele pentru ca I.S.C.-ul a venit in control in luna septembrie a.c. si numai dupa controlul I.S.C. se pot incepe lucrarile.”

**Domnul presedinte:**” Si atunci de ce ati trimis ordinul in luna mai a.c. ?”

**Domnul primar:** „Emiterea ordinului se da de catre autoritate, se transmite la I.S.C., iar cei de la I.S.C.-ul vin in control cand au ei programul de control. De aceea v-am dat documentele in ordine cronologica, ca sa intelegeti lucrarile si sa nu le luati pe sarite.”

**Domnul Biza:** „As vrea va rog sa marim putin timpul pentru discutii. Eu cred ca in doar 2 minute nu se pot cuprinde multe lucruri de spus.”



**Domnul presedinte:** „Alte discutii, intrebari? Nu sunt.”

**Domnul presedinte:** „Supun la vot proiectul de hotarare si se respinge cu 9 voturi pentru, 5 abtineri: dl.Cupu Lucian, dl.Ludu Cristian, dna Dobrea Adina, dna Leabu Iuliana, dna Craciun Monica si 2 impotriva: dna Paicu Cristina, dl.Dobria Florin( 16 consilieri locali prezenti si 19 consilieri locali in functie).

**Domnul presedinte:**Prezinta **punctul 2** de pe ordinea de zi:” Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr.1 la HCL.nr.155/2021 privind implementarea procesului de Bugetare Participativă la nivelul Municipiului Făgăraș, pentru anul 2021.”

**Domnul primar:** „Aici este vorba de al doilea proiect in care cer prelungirea programului de bugetare participativa pentru anul 2021. In aceasta bugetare participativa, s-au votat proiectele si mai avem de implementat 4 proiecte. Vorbim de un parc in incinta Spitalului Municipal Fagaras „Dr Aurel Tulbure” Fagaras, un teren multifunctional la Colegiul National „Radu Negru” Fagaras, teren multifunctional de sport la Scoala Gimnaziala „Ovid Densusianu” Fagaras si doua statii de incarcare pentru masini electrice. Cred ca aici nu mai avem nimic de obiectat vis-a-vis de sume. Eu cred ca problemele pe care le-ati ridicat la primul proiect, aici nu se regasesc si nu cred ca mai aveti nicio scuza in a nu vota acest proiect de hotarare.”

**Doamna Paicu:** „Aici il contrazic pe dl.primar. Aceste doua proiecte pe care le avem astazi pe ordinea de zi, cu exceptia titlului, sunt identice. Si ma refer la referat de specialitate, referat de aprobare, plus tabelul de aici este identic cu cel de la proiectul anterior.”

**Domnul primar:** „Daca vorbim de fiecare proiect in parte, dvs. ati intrat in detaliile proiectelor de executie, proiectelor propuse si votate de catre cetateni. Ati intrat in acele detalii doar de a gasi ceva sa nu il votati, vorbind de primul proiect de hotarare. Aici, la al doilea proiect, vorbim de un parcul in incinta spitalului, in curtea spitalului, care nu depaseste suma pe care a propus-o cetateanul. Vorbim de un teren multifunctional care nu depaseste suma pe care a propus-o cetateanul. Vorbim de cele doua terenuri multifunctionale si de acele statii de incarcare pentru masini electrice. Deci, nu exista problema aceasta pe care ati ridicat-o dvs.,dna Paicu. In rest, alte probleme nu ati ridicat. Ca si documente la proiectul initiat de catre primar, asa cum spune codul administrativ, avem proiectul, referatul primarului si referatul de specialitate, avem avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local, iar proiectul este in deplina legalitate. Mai cere ceva codul administrativ?”

**Doamna Paicu:** „Vedem ce spun Ministerul Dezvoltarii si Institutia Prefectului Brasov.”

**Doamna Aldea:** „Dna Paicu, vad ca sunteti impotriva la absolut toate proiectele. In momentul in care acesti cetateni ai Fagarasului isi doresc sa faca ceva util pentru comunitatea din care fac parte si nu este nimic ilegal in modul in care au fost depuse, au fost votate, au fost selectate, nu inteleg de ce nu votati absolut nimic,dna Paicu? Stiti cate eforturi au facut oamenii care au depus acele proiecte, sa umble la firme, sa caute preturi, sa faca devize de lucrari, sa isi puna capul la contributie, sa faca ceva bun pentru oameni din comunitate, pentru copiii din comunitate.”

**Doamna Paicu:** „Eu sunt perfect constienta ca a fost nevoie de timp si de efortul fiecarui cetatean care a depus proiecte, dar sa stiti ca va adresati cui nu trebuie. Pentru cele doua terenuri si parcul de la spital, cine l-a impiedicat pe dl.primar sa le puna in executie? De

ce s-a incheiat contractul doar in luna august? Aici nu noi trebuia sa punem in executare. Noi am alocat banii si am votat in bugetul local. Aici trebuia sa chemati firma la care ati atribuit aceste lucrari si sa ii intrebati de ce nu au executat lucrarile. Le puteau face in timpul vacantei de vara. Si nu ma refer aici strict la proiectele de bugetare participativa, ci ma refer la aceste doua proiecte de pe ordinea de zi.”

**Doamnel primar:** „Cred ca explic a nu stiu cata oara. Firmele sunt in termen contractual. Daca dvs. credeti ca eu trebuie sa imi asum aceasta greseala, mi-o asum. Doar votati sa terminam aceste proiecte pentru ca avem foarte multe proiecte in implementare, iar executivul primariei are si el o capacitate ca numar de persoane si numar de proiecte pe fiecare persoana. Noi incheiem contracte, scoatem avize, contracte de proiectare, de executie, de avizare. Noi in fiecare zi lucram tot la alt proiect si tot asa. Avem proiecte pe toate programele de finantare europeana pe toate programele de finantare nationala pe toate programele. Noi acum ne impiedicam de niste proiecte micute, dar sunt ale cetatenilor si de aceea tin eu foarte mult ca aceste proiecte sa fie implementate. Daca dvs.credeti ca eu trebuie sa imi asum acum in fata cetatenilor si in fata tuturor ca eu sunt de vina, ca nu am incheiat contractele de executie la timp, da, imi asum lucrul acesta, dar votati prelungirea programului ca sa le putem implementa. Firmele sunt pe perioada contractuala, ele sunt in termen contractual.Va rog sa votati macar al doilea proiect sa putem pune statiile de incarcare pentru masini electrice si sa facem celelalte trei proiecte.”

**Domnul presedinte:**”Alte discutii, intrebari? Nu sunt.”

**Domnul presedinte:** Supune la vot proiectul de hotarare si se respinge cu 9 voturi pentru, 1 impotriva: dna Paicu Cristina si 6 abtineri: dl.Ludu Cristian, dna Dobrea Adina, dna Leabu Iuliana, dna Craciun Monica, dl.Dobria Florin si dl.Cupu Lucian ( 16 consilieri locali prezenti si 19 consilieri locali in functie).

**Domnul presedinte:**Multumeste pentru participare si declara inchise lucrarile sedintei.

Drept pentru care, s-a incheiat prezentul proces-verbal, in 3 exemplare.

**PRESEDINTE DE SEDINTA,  
CUPU LUCIAN**



**Ptr.SECRETAR GENERAL,  
Jr.CAMELIA CRIȘAN**

PJ/PJ.