



ROMANIA
JUDEȚUL BRAȘOV



CONSILIUL LOCAL FĂGĂRAȘ

Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro

PROIECT

HOTARARE NR.....

privind angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Consiliului Local Făgăraș în calitate de pârât, în Dosar nr.3966/226/2019 aflat pe rolul Judecătoriei Făgăraș

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ, întrunit în ședință ordinara

Analizând Referatul de aprobare al Primarului Municipiului Fagaras nr 63.712/1/16.09.2019, Raportul de specialitate nr.63712/16.09.2019, prin care se propune angajarea unui avocat care sa reprezinte interesele Consiliului Local Făgăraș în calitate de pârât, în Dosar nr.3966/226/2019 aflat pe rolul Judecătoriei Făgăraș, având ca obiect pretenții, reclamant fiind Șulea Emil Dumitru

În conformitate cu:

- prevederile art. I. alin. (2) din OUG nr. 26/2012, privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și măsurile de disciplină financiară și de modificare și completare a unor acte normative;
- prevederile art.109 alin.(3) coroborat cu art.154 alin.(6) și cele ale 129 alin.(14), din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ
- ținând seama de prevederile Legii 24/2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative, republicata

Ținând seama de avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local, respectiv:

În temeiul art. 139 alin.(3), lit.c și art. 243 alin.(1), lit.a din din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ

HOTĂRĂȘTE

Art.1. - (1) Se aprobă angajarea unui avocat în persoana d-lui/d-nei GHEORGHE CRISTINA care să reprezinte sa reprezinte interesele Consiliului Local Făgăraș în calitate de pârât, în Dosar nr.3966/226/2019 aflat pe rolul Judecătoriei Făgăraș, având ca obiect pretenții

(2) Serviciile juridice constau în: consultanță, formulare apărare și reprezentare în cadrul Judecătoriei Făgăraș precum și orice alte demersuri în interesul Consiliului Local

(3) Onorariul apărătorului ales este de 4500 lei fără TVA se va achita și în 2 tranșe după cum urmează : 50% din onorariu se va achita în termen 15 zile de la data fixată de instanța ca fiind primul termen de judecată, dar nu mai târziu de 30 de zile de la data transmiterii facturii și 50% cu 5 zile înainte de termenul la care părțile apreciază că vor avea loc dezbaterile pe fond, astfel încât onorariul să poată fi solicitat cu titlu de cheltuieli de judecată.

Art.2. Cheltuielile necesare în vederea ducerii la îndeplinire a prezentei hotărâri vor fi suportate din bugetul local al Municipiului Făgăraș de la cap 51.02, titlul 20, art 20.01.09.

Art.3. Cu ducerea la îndeplinire se împuternicește Primarul Municipiului Făgăraș prin avocatul desemnat pentru reprezentare în instanța și Direcția Buget Finanțe.

Inițiator
Primar
GHEORGHE SUCACIU

Hotărârea s-a adoptat cu ___ voturi pentru
Consilieri în funcție 19
Consilieri prezenți ___
Cod: F-19

Vizat de legalitate
Secretarul general al Municipiului
LAURA ELENA GIUNCA

7.1.10.

pt. obținerea
data 9 aprilie



Nr. 63.712 /16.09.2019

Repartizat pentru avizare
la comisia _____

AVIZAT PRIMAR
GHEORGHE SUCACIU

Raport de specialitate la Proiectul de hotarare al Consiliului local

privind angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Consiliului Local Făgăraș în calitate de pârât, în Dosar nr.3966/226/2019 aflat pe rolul Judecătoriei Făgăraș

Prin actiunea ce formeaza obiectul Dosarului nr.3599/226/2019 aflat pe rolul Judecătoriei Făgăraș, având ca obiect pretentii, dl Sulea Emil Dumitru , în contradictoriu cu Muzeul Tării Făgărașului și Consiliul Local Făgăraș solicită obligarea pârâților să restituie către acesta , în calitate de moștenitor al lui Șulea Dumitru, tezaurul monetar de la Părău constând într-un nr. de 5372 monede de argint care in prezent se află la Muzeul Tării Făgărașului.

Conform prevederilor art.1 alin.(2), lit. b) din OUG 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, modificată și completată, autoritățile administrației publice locale pot achiziționa servicii juridice de reprezentare numai cu aprobarea consiliului local.

Potrivit art.109 alin 3 din din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ primarul poate împuternici un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție.

Având în vedere art. 129 alin 14 din OUG nr.57/2019, consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau central, respectiv consiliul local îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege.

În conformitate cu prevederile art. 119 alin 4 din Hotărârea nr. 64 din 3 decembrie 2011, actualizată, privind adoptarea Statutului profesiei de avocat, prin contract, părțile pot stabili limitele răspunderii avocatului, pentru prejudicii cauzate prin erori profesionale săvârșite de avocat/ asigurat în perioada de valabilitate a poliței de asigurare de răspundere profesională Clauzele de exonerare totală de răspundere profesională sunt socotite nescrise, iar potrivit art.127 alin. 1 pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu și la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interesul clientului său.

Conform ofertei trimise de av Gheorghe Cristina, onorariul propus pentru apărarea Consiliului Local Fagaras este de 4500 lei plus TVA și se va achita și in 2 tranșe_după cum urmează : 50% din onorariu se va achita in termen 15 zile de la data fixată de instanța ca fiind primul termen de judecată, dar nu mai târziu de 30 de zile de la data transmiterii facturii și 50% cu 5 zile înainte de termenul la care părțile apreciaza că vor avea loc dezbaterile pe fond, astfel încât onorariul să poată fi solicitat cu titlu de cheltuieli de judecată.

Serviciile juridice constau în: consultanță, formulare apărare și reprezentare în cadrul Judecătoriei Făgăraș precum și orice alte demersuri în interesul Consiliului Local

În raport cu dificultatea, amploarea, durata natura, cazului și importanța intereselor în cauză a fost elaborat prezentul proiect de hotarare .

Față de cele de mai sus vă supunem spre analiză ,verificare și aprobare prezentul proiect de hotarare cu privire la angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Consiliului Local Făgăraș în calitate de pârât, în Dosar nr.3966/226/2019 aflat pe rolul Judecătoriei Făgăraș

Nr. Crt.	Nume/Prenume	Functia	Data	Semnatura
1	Adrian Gavrilă	Consilier juridic	16.09.2019	



ROMANIA
JUDEȚUL BRAȘOV

MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ

Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro



Nr. 63.712/1/16.09.2019

REFERAT DE APROBARE

privind angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Consiliului Local Făgăraș în calitate de pârât, în Dosar nr.3966/226/2019 aflat pe rolul Judecătoriei Făgăraș

Prin actiunea ce formeaza obiectul Dosarului nr.3599/226/2019 aflat pe rolul Judecătoriei Făgăraș, având ca obiect pretentii, dl Sulea Emil Dumitru, în contradictoriu cu Muzeul Tării Făgărașului și Consiliul Local Făgăraș solicită obligarea pârâților să restituie către acesta, în calitate de moștenitor al lui Șulea Dumitru, tezaurul monetar de la Părău constând într-un nr. de 5372 monede de argint care în prezent se află la Muzeul Tării Făgărașului.

Conform prevederilor art.1 alin.(2), lit. b) din OUG 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, modificată și completată, autoritățile administrației publice locale pot achiziționa servicii juridice de reprezentare numai cu aprobarea consiliului local.

Potrivit art.109 alin 3 din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ primarul poate împuternici un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție.

Având în vedere art. 129 alin 14 din OUG nr.57/2019, consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau central, respectiv consiliul local îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege.

În conformitate cu prevederile art. 119 alin 4 din Hotărârea nr. 64 din 3 decembrie 2011, actualizată, privind adoptarea Statutului profesiei de avocat, prin contract, părțile pot stabili limitele răspunderii avocatului, pentru prejudicii cauzate prin erori profesionale săvârșite de avocat/asigurat în perioada de valabilitate a poliței de asigurare de răspundere profesională Clauzele de exonerare totală de răspundere profesională sunt socotite nescrise, iar potrivit art.127 alin. 1 pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu și la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interesul clientului său.

Conform ofertei trimise de av Gheorghe Cristina, onorariul propus pentru apărarea Consiliului Local Făgăraș este de 4500 lei plus TVA și se va achita și în 2 tranșe după cum urmează : 50% din onorariu se va achita în termen 15 zile de la data fixată de instanța ca fiind primul termen de judecată, dar nu mai târziu de 30 de zile de la data transmiterii facturii și 50% cu 5 zile înainte de termenul la care părțile apreciază că vor avea loc dezbaterile pe fond, astfel încât onorariul să poată fi solicitat cu titlu de cheltuieli de judecată.

Serviciile juridice constau în: consultanță, formulare apărare și reprezentare în cadrul Judecătoriei Făgăraș precum și orice alte demersuri în interesul Consiliului Local

În raport cu dificultatea, amploarea, durata natura, cazului și importanța intereselor în cauză a fost elaborat prezentul proiect de hotărâre .

Dupa avizarea de catre comisiile de specialitate, proiectul de hotarare insotit de referatul de aprobare, raportul de specialitate al compartimentului de resort si avizul comisiilor respective va fi prezentat spre dezbateri si aprobare Consiliului Local al Municipiului Făgăraș.

Primar
Gheorghe Sucaciu

MUNICIPIUL FAGĂRAȘ
Nr. 63659
Ziua 16 Luna 09 Anul 2019

Uniunea Nationala a Barourilor din Romania - BAROUL BRASOV

Cabinet de Avocat "CRISTINA GHEORGHE"

Codlea, str. Lunga bl. 19 A, ap. 3 judetul Brasov Tel: 0268-254009

Brasov, Bd. Iuliu Maniu nr. 64 A, ap. 3 Tel: 0268-547225 Fax: 0268-547223

GSM 0722-765677 - adresa e-mail avocat.gheorghe@yahoo.com

Catre: MUNICIPIUL FAGARAS
Str. Republicii nr. 3 judetul Brasov

Subsemnata avocat Cristina GHEORGHE, titular al Cabinetului de Avocat "Cristina Gheorghe", avand sediul in Codlea str. Lunga bl. 19 A, ap 1 si birou de lucru in Brasov, bd. Iuliu Maniu bl. 64A, ap. 3, judetul Brasov, transmit prezenta

OFERTA DE PRET

In vederea incheierii contractului de asistenta juridica vizand formularea si sustinerea apararilor in **dosarul civil nr. 3966/226/2019**, avand ca obiect **actiune in pretentii formulata de numitul Sulea Emil Dumitru** in contradictoriu cu Muzeul Tarii Fagarasului si Consiliul Local Fagaras.

Onorariul propus de mine pentru redactarea si transmiterea intampinarii, formularea si sustinerea apararii in fata Judecatoriei Fagaras este de 4.500 (patrumiicisute) lei + Tva 855 lei si acopera inclusiv deplasarea de la Brasov la instanta din Fagaras pentru studiu dosar si reprezentare la termenele de judecata.

Va multumim pentru ca ati ales cabinetul nostru si va asiguram de intreaga noastra disponibilitate profesionala.

13.09.2019

Cu consideratie,
Av Cristina GHEORGHE





ROMÂNIA
JUDEȚUL BRAȘOV

MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ

Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro



Nr. 62.478/13.09.2019

Catre,

Cabinet Individual Avocat GHEORGHE CRISTINA
avocat.gheorghe@yahoo.com

Prin prezenta va înaintăm actele ce formează obiectul Dosarului nr. 3966/226/2019 aflat pe rolul
Municipiului Făgăraș dosar în care d-nul Primar al Municipiului Făgăraș v-a propus în calitate de apărător

Citația a fost înregistrată la Municipiul Făgăraș cu nr. 62478 din data de 06.09.2019 .

Ca urmare a celor expuse vă solicităm respectuos să ne comunicați oferta dumneavoastră de preț
pentru reprezentare a Consiliului Local Făgăraș în dosarul în cauză

Vă solicităm să ne comunicați oferta până la data de 17 septembrie 2019, astfel încât să fie supusă,
în termen util ,spre dezbateră și aprobarea Consiliului Local al Municipiului Făgăraș pentru luna curentă.

Persoană de contact : Gavrița Adrian, tel: 0737.208.727, e-mail: secretariat@primaria-fagaras.ro

Cu respect,

PRIMAR

SUCACIU GHEORGHE



SECRETAR GENERAL

GIUNCA LAURA ELENA

Nr. crt	Nume/Prenume	Funcția	Data	Semnătura
1	Gavrița Adrian Traian	Consilier jr.	13.09.2019	

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA FĂGĂRAȘ
Strada Doamna Stanca nr.27
Mun. Făgăraș
JUDECĂTORIA FAGARAS

1) din nimeni
de de seu moti
06-09-2019

62578

06 09 2019

T: 27.09.2019

Destinatar:
CONSILIUL LOCAL FĂGĂRAȘ-PRIN
REPREZENTANT
FĂGĂRAȘ, STR.REPUBLICII, nr. 3,
județul BRAȘOV

Canelia Cristou
cu d-na dr. Păscu
EF

DOSARUL NR. 3966/226/2019
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: pretenții
Comple: C6-CIVIL+FOND FUNCICIAR+MINORI

Comunicare Adresă

emisă la 5 septembrie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Pârât**, vă comunicăm că în termen de 25 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

Nota: cu acțiune

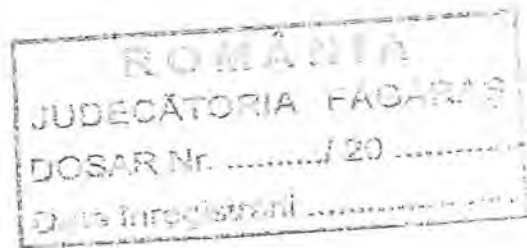
¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

T:



**Catre,
Judecatoria Fagaras**

Subsemnatul **SULEA EMIL-DUMITRU**, avand CNP 1640222080080, domiciliat in Municipiul Brasov, str.Podul Cetatii nr.79, judetul Brasov, cu domiciliul procesual ales in vederea comunicarii actelor de procedura in Municipiul Fagaras, B-dul Unirii bl.5, sc.C, ap.2, judetul Brasov, in contradictoriu cu **Muzeul Tarii Fagarasului**, cu sediul in Fagaras, Strada Mihai Viteazul, nr.1., judetul Brasov, si **CONSILIUL LOCAL FAGARAS**, cu sediul in Mun. Fagaras, Str. Republicii nr.3, judetul Brasov, formulez prin aparator ales prezenta:

ACTIUNE CIVILA

Rugandu-va ca dupa administrarea probelor, prin sentinta ce o veti pronunta:

Se dispuneti obligarea paratilor sa restituie catre subsemnatul, in calitatea mea de mostenitor al tatalui meu, Sulea Dumitru - descoperitorul Tezaurului monetar de la Parau, si sa imi lase in deplina proprietate si linistita posesie Tezaurul monetar de la Parau.

Cu obligarea la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezentul litigiu.

MOTIVELE ACTIUNII

In fapt, tatal subsemnatului reclamant a fost Sulea Dumitru, decedat la data de 08.12.1992, fost cu ultim domiciliu in sat Parau nr.45, comuna Parau, judetul Brasov.

In anul 1979, tatal meu Sulea Dumitru, in timpul unor lucrari agricole pe care le efectua in gradina casei sale cu nr.47 din satul Parau, comuna Parau, judetul Brasov a descoperit un tezaur monetar.

Cele 5372 monede de argint ale tezaurului erau depozitate intr-un vas de lut, monedele erau asezate intr-un saculet de panza de in.

Tatal meu a sesizat autoritatile locale ale acelor timpuri cu privire la descoperirea facuta, iar acestea au venit la fata locului si au ridicat comoara descoperita de tatal meu.

Tezaurul, vasul si fragmentele de saculet se pastreaza si in prezent la Muzeul Tarii Fagarasului. Tezaurul monetar descoperit de tatal meu consta intr-un numar de 5372 piese, emise in nu mai putin de 27 de tari, regate, provincii sau orase si 16 nominale (tipuri monetare).

In urma analizarii si compararii sale, s-a stabilit ca tezaurul monetar de la Parau descoperit de tatal meu este unul dintre cele mai mari tezaure de acest fel din tara, fiind unul dintre tezaurele cu compozitia cea mai variata dintre cele descoperite si publicate pana acum in Transilvania.

Descoperirea arheologica facuta de tatal meu prin gasirea acestui tezaur monetar de la Parau are o valoare exceptionala si pentru ca a condus la verificarea si completarea datelor privind circulatia monedelor de argint din Transilvania si, in speta, din Tara Fagarasului.

Istoricii si numismatii au stabilit ca ingroparea acestui tezaur descoperit de tatal meu, a avut loc in anii 1602-1603 si trebuie pusa in legatura cu luptele si tulburarile ce au urmat dupa asasinarea lui Mihai Viteazul.

Tezaurul monetar de la Parau descoperit de tatal meu Sulea Dumitru in anul 1979 si care are o valoare arheologica exceptionala a facut si obiectul unei lucrari de specialitate intitulata chiar "Tezaurul monetar de la Parau, sec.XIV-XVII" avandu-i ca autori pe Gheorghe Dragota si Ioan Fratean.

Avand in vedere dispozitiile art.93 al. 2 din Legea nr.182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural national care prevad ca "**bunurile culturale mobile preluate ilegal de autoritati ale statului dupa data de 06 septembrie 1944 pot fi revendicate de proprietarii de drept si vor fi restituite acestora de catre autoritatile care le detin, pe baza unei hotarari judecatoresti definitive**", precum si valoarea exceptionala a descoperirii arheologice facute de tatal meu, precum si faptul ca acesta nu a primit nici o recompensa pentru tezaurul descoperit, ba mai mult a si fost incarcerat timp de cateva zile, subsemnatul, in calitate de mostenitor al descoperitorului solicit restituirea tezaurului monetar de la Parau descoperit de tatal meu, tezaur care sa imi fie lasat in deplina proprietate si linistita posesie.

Fata de toate aceste considerente va rugam sa admiteti actiunea astfel cum a fost formulata.

In drept: Legea nr.182/2000.

In probatiune: inscrisuri, interogatoriu, martori, expertiza de evaluare.

Martorii sunt: 1. Boamfa Serafim, domiciliat in sat parau nr.51, comuna Parau, judetul Brasov

2. Axinte Cornelia, domiciliata in sat Parau, jud. Brasov

3. Grindu Mircea, domiciliat in sat Parau, jud. Brasov

In baza art.93 al.2 din Legea nr.182/2000 prezenta actiune este scutita de plata taxei judiciare de timbru.

Cu respect,
Sulea Emnail Dumitru
Prin av.





UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

B A R O U L B R A Ș O V

Cabinet av. GEORGESCU CORNELIA
Făgăraș, B-dul Unirii bl.5, sc.C, ap.2
505200 Făgăraș
Tel./Fax. 0268/210111
Tel. 0763/600655

Către,
Muzeul Tarii Fagarasului, cu sediul in Fagaras, Strada Mihai Viteazul, nr.1,
judetul Brasov

Subsemnatul SULEA EMIL-DUMITRU, avand CNP 1640222080080, cu domiciliul procesual ales in vederea comunicarii actelor de procedura in Municipiul Fagaras, B-dul Unirii bl.5, sc.C, ap.2, judetul Brasov, formulez prezenta:

NOTIFICARE

Prin care va solicit, in calitatea mea de mostenitor al tatalui meu, Sulea Dumitru, descoperitorul Tezaurului monetar de la Parau, sa imi comunicati o copie a actului prin care acest tezaur a fost preluat de la tatal meu de catre autoritatile statului de la acel moment.

Va invederez faptul ca tatal subsemnatului a fost Sulea Dumitru, decedat la data de 08.12.1992, fost cu ultim domiciliu in sat Parau nr.45, comuna Parau, judetul Brasov.

In anul 1979, tatal meu Sulea Dumitru, in timpul unor lucrari agricole pe care le efectua in gradina casei sale cu nr.47 din satul Parau, comuna Parau, judetul Brasov a descoperit un tezaur monetar.

Cele 5372 monede de argint ale tezaurului erau depozitate intr-un vas de lut, monedele erau asezate intr-un saculet de panza de in.

Tatal meu a sesizat autoritatile locale ale acelor timpuri cu privire la descoperirea facuta, iar acestea au venit la fata locului si au ridicat comoara descoperita de tatal meu.

Tezaurul, vasul si fragmentele de saculet se pastreaza si in prezent la Muzeul Tarii Fagarasului. Tezaurul monetar descoperit de tatal meu consta intr-un numar de 5372 piese, emise in nu mai putin de 27 de tari, regate, provincii sau orase si 16 nominale (tipuri monetare).

In urma analizarii si compararii sale, s-a stabilit ca tezaurul monetar de la Parau descoperit de tatal meu este unul dintre cele mai mari tezaure de acest fel

din tara, fiind unul dintre tezaurele cu compozitia cea mai variata dintre cele descoperite si publicate pana acum in Transilvania.

Descoperirea arheologica facuta de tatal meu prin gasirea acestui tezaur monetar de la Parau are o valoare exceptionala si pentru ca a condus la verificarea si completarea datelor privind circulatia monedelor de argint din Transilvania si, in speta, din Tara Fagarasului.

Istoricii si numismatii au stabilit ca ingroparea acestui tezaur descoperit de tatal meu, a avut loc in anii 1602-1603 si trebuie pusa in legatura cu luptele si tulburarile ce au urmat dupa asasinarea lui Mihai Viteazul.

Tezaurul monetar de la Parau descoperit de tatal meu Sulea Dumitru in anul 1979 si care are o valoare arheologica exceptionala a facut si obiectul unei lucrari de specialitate intitulata chiar "Tezaurul monetar de la Parau, sec.XIV-XVII" avandu-i ca autori pe Gheorghe Dragota si Ioan Fratean.

Sulea Emil Dumitru

Prin av.



Uniunea Nationala a Barourilor din Romania - BAROUL BRASOV

Cabinet de Avocat "CRISTINA GHEORGHE"

Codlea, str. Lunga bl. 19 A, ap. 3 judetul Brasov Tel: 0268-254009

Brasov, Bd. Iuliu Maniu nr. 64 A, ap. 3 Tel: 0268-547225 Fax: 0268-547223

GSM 0722-765677 - adresa e-mail avocat.gheorghc@yahoo.com

Către,

DI Sulea Emil-Dumitru

Prin Cabinet Avocat Georgescu Comelia

Referitor la *Notificarea* prin care ne solicitati "in calitatea mea de mostenitor al tatalui meu, Sulea Dumitru, descoperitorul Tezaurului monetar de la Parau, sa imi comunicati o copie a actului prin care acest tezaur a fost preluat de la tatal meu....", notificare înregistrată la instituția noastră cu nr. 207/10.05.2019,

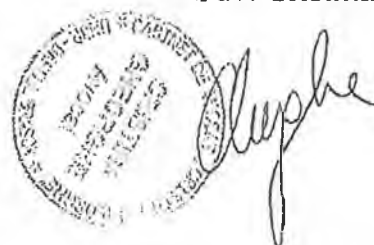
Vă comunicăm că un asemenea act nu există pentru simplul motiv ca tatal dumneavoastra nu a descoperit vreun tezaur pe care sa-l fi predat Muzeului.

Conform celor mentionate pe larg si in cuprinsul intampinarii formulata de noi in dosarul civil nr. 4910//226/2018, "tezaurul numismatic" a intrat în patrimoniul muzeului ca urmare a cercetărilor arheologice realizate de specialiștii muzeului nostru de la acea dată.

Brasov, 28 mai 2019

Muzeul Tarii Fagarasului

Prin av. Cristina Gheorghe



The image shows a circular official stamp from the Fagaras County Bar Association (Cabinet de Avocat) and a handwritten signature in blue ink that reads 'Gheorghe'.

33 mp
26 mp



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

B A R O U L B R A Ș O V

Cabinet av. GEORGESCU CORNELIA
Făgăraș, B-dul Unirii bl.5, sc.C, ap.2
505200 Făgăraș
Tel./Fax. 0268/210111
Tel. 0763/600655

Către,

Muzeul Tarii Fagarasului,

cu sediul in Fagaras, Strada Mihai Viteazul, nr.1, judetul Brasov

Subsemnatul **SULEA EMIL-DUMITRU**, avand CNP 1640222080080, cu domiciliul procesual ales in vederea comunicarii actelor de procedura in Municipiul Fagaras, B-dul Unirii bl.5, sc.C, ap.2, judetul Brasov, formulez prezenta:

REVENIRE LA NOTIFICAREA

Inregistrata la institutia dvs. sub nr. 207/10.05.2019 prin care va solicitam, in calitatea mea de mostenitor al tatalui meu, Sulea Dumitru, descoperitorul Tezaurului monetar de la Parau, sa imi comunicati o copie a actului prin care acest tezaur a fost preluat de la tatal meu de catre autoritatile statului de la acel moment.

Avand in vedere raspunsul oferit de dvs. in sensul ca nu tatal meu a descoperit tezaurul numismatic de la Parau si ca acesta ar fi intrat in patrimoniul Muzeului „ca urmare a cercetarilor arheologice realizate de specialistii muzeului nostru de la acea data” , va solicitam sa ne explicati de ce atunci in lucrarea de specialitate intitulata chiar “Tezaurul monetar de la Parau, sec.XIV-XVII” avandu-i ca autori pe Gheorghe Dragota si Ioan Fratean, lucrare care de altfel se afla si la dvs. Se indica faptul ca tatal meu a fost descoperitorul tezaurului.

Va rugam sa aveti in vedere disp. art. 93 al.2 din Legea nr. 182/2000 potrivit carora **aveti obligatia de a permite accesul la documentele privind provenienta si preluarea bunurilor culturale mobile.**





ROMANIA
 BIROUL NOTARULUI PUBLIC
 PAVĂL DOINA
 SEDIUL: FĂGĂRAȘ, Bdul UNIRII, bl.1,
 sc.B, apt.1, JUD.BRAȘOV
 Tel/Fax 0268-214700
 DOSAR 146 /2008
 Nr.ODCP 1066

CERTIFICAT DE MOȘTENITOR nr. - 118

Suplimentar la Certificatul de moștenitor nr.192/09.07.1996,
 emis în Dosar S.nr.281/1996/Notar Public
 Schneider Chelemen Eleonora din mun.Făgăraș

Data: 28 octombrie 2008

P A V Ă L D O I N A, notar public, cercetând piesele dosarului de
 mai sus precum și încheierea finală respectivă în baza art.76 și 83 din
 Legea nr.36/1995, certific următoarele:

I.

De pe urma defunctului ȘULEA DUMITRU, decedat la data de 08 decembrie
 1992, fost cu ultimul domiciliu în com.Părău, nr.45, jud.Brașov, pe lângă
 bunurile predate prin Certificatul de Moștenitor nr.192/09.07.1996, emis în
 Dosar S.nr.281/1996/Notar Public Schneider Chelemen Eleonora și prin
 Certificatul de moștenitor nr.48/04.05.1999, emis în Dos nr.66/1999/BNP
 Pavăl Doina, au mai rămas următoarele bunuri:

M A S A S U C C E S O R A L Ă:

- a. Bunuri mobile: nu au fost declarate. -
- b. Bunuri imobile:

1. Dreptul de proprietate asupra întregi imobilele - terenuri agricole
 - în suprafață totală de 6 Ha 6800 mp, situate pe raza com.Părău,
 jud.Brașov, dobândite cu titlu de reconstituire în baza Legii nr.18/1991,
 conform Titlului de Proprietate nr.00300/15.11.1995, emis de Comisia
 Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor,
 jud.Brașov, terenuri identificate astfel: ARABIL tarla 66, parcela
 A1729/25, în suprafață de 5900 mp, tarla 61, parcela A1616/10, în suprafață
 de 3900 mp, tarla 62, parcela A1633/44, în suprafață de 1700 mp, tarla 64,
 parcela A1703/16, în suprafață de 3000 mp, tarla 67, parcela A1739/30, în
 suprafață de 8500 mp, tarla 59, parcela A1530/39, în suprafață de 4000 mp
 tarla 56, parcela A1421/91, în suprafață de 7000 mp, tarla 58, parcela
 A1509/39, în suprafață de 1 Ha 2100 mp, tarla 66, parcela A1729/76, în
 suprafață de 8000 mp, tarla 52, parcela A1445/14, în suprafață de 3000 mp,
 FĂNEȚE tarla 64, parcela F1702/29, în suprafață de 1300 mp, tarla 70,
 parcela F1841/26, în suprafață de 1900 mp, tarla 69, parcela F1789/58, în
 suprafață de 1900 mp, tarla 70, parcela F1831/26, în suprafață de 1100 mp,
 tarla 60, parcela F1553/16, în suprafață de 1100 mp, tarla 60, parcela
 F1578/30, în suprafață de 2400 mp.



Natura succesiunii este legală în temeiul prevederilor Legii 319/1996 și ale art.669 Cod Civil.

M O Ș T E N I T O R I :

Conform Certificatului de Moștenitor nr.192/09.07.1996, emis în speță Dos.nr.281/1996/Notar Public Schneider Chelemen Eleonora din mun.Făgăraș

1.ȘULEA ILEANA, cod numeric personal 2340226082432, decedată la data de 14 octombrie 2008, fostă cu ultimul domiciliu în com.Părău, jud.Brașov, care a acceptat succesiunea în mod tacit în termenul legal de șase luni, în calitate de soție supraviețuitoare și căreia i se cuvine cota de 1/4 parte indiviză din întreaga masă succesorală suplimentară,

2.BĂIA MARIA, născută "Șulea" cod numeric personal 2560512083702, domiciliată orș.Rupea, str.Republicii, nr.20, jud.Brașov, care a acceptat succesiunea în mod tacit în termenul legal de șase luni, în calitate de fiică,

3.ȘULEA EMIL-DUMITRU, cod numeric personal 1640222080080, domiciliat în mun.Brașov, str.Podul Crețului, nr.79, jud.Brașov, care a acceptat succesiunea în mod tacit în termenul legal de șase luni, în calitate de fiu al căreia i se cuvine, în părți egale și indivize, cota de 3/4 parte indiviză din întreaga masă succesorală suplimentară.

Sunt străini de succesiune, prin renunțare: nu sunt. -

Sunt străini de succesiune prin neacceptare conform art.700 cod civil: nu sunt. -

II.

De pe urma defunctei ȘULEA ILEANA, cod numeric personal 2340226082432, decedată la data de 14 octombrie 2008, fostă cu ultimul domiciliu în com.Părău, jud.Brașov, au rămas următoarele bunuri și următorii moștenitori:

M A S A S U C C E S O R A L Ă :

a.Bunuri mobile: nu au fost declarate. -

b.Bunuri imobile:

1.Dreptul de proprietate asupra cotei de 1/4 parte indiviză din întregi imobilele - terenuri agricole - în suprafață totală de 6 Ha 0800 mp, situate pe raza com.Părău, jud.Brașov, mai sus descrise, dobândite cu titlu de moștenire, conform celor de sub pct.I lit.b 1 de mai sus.

Notă: succesorii se obligă să facă demersurile necesare pentru întocmirea documentației cadastrale privind terenurile agricole descrise mai sus și efectuarea lucrărilor de publicitate imobiliară, conform prevederilor Legii nr.7/1996. -

2.Dreptul de proprietate asupra cotei de 7/16 părți indivize din întreg imobilul situat în com.Părău, nr.adm.45, jud.Brașov, identic cu cel înscris în CF 1904 PĂRĂU, nr.ord.A+1, nr.top.71/1, compus din casă și curte, pe un teren în suprafață de 720 mp, nr.ord.A+2, nr.top.72/2, compus din grădină, în suprafață de 616 mp, cu titlu de moștenire, conform celor de sub B.8+9, act de cf nr.3051/1996.

Restul cotei de 9/16 părți indivize din întreg imobilul mai sus descris aparține coproprietarilor Șulea Emil-Dumitru și Băia Maria, născută 'Șulea', cu titlul de moștenire, conform celor de sub B.10+11, act de cf nr.3051/1996.

Natura succesiunii este legală în temeiul art.669 Cod Civil.



Handwritten signature and initials.

II. M O Ş T E N I T O R :

1. BAIA MARIA, născută "Şulea" cod numeric personal 2560512083702, domiciliată orş. Rupea, str. Republicii, nr. 20, jud. Braşov, care a acceptat succesiunea la data de 28 octombrie 2008, decl. aut. nr. 1869/28.10.2008/BNP Pe Pavel Doina, în calitate de fiică,
2. SULEA EMIL-DUMITRU, cod numeric personal 1640222080080, domiciliat în mun. Braşov, str. Podul Cretului, nr. 79, jud. Braşov, care a acceptat succesiunea la data de 28 octombrie 2008, decl. aut. nr. 1870/28.10.2008/BNP Pe Pavel Doina, în calitate de fiu
PĂRĂŞI şi căroră li se cuvine, în părţi egale şi indivize, întreaga masă succesorală

Au renunţat la succesiune : nu sunt. -

Sunt străini de succesiune prin neacceptare în condiţiile art. 700 Cod Civil: nu sunt. -

Prezentul certificat de moştenitor se va înscrie din oficiu în CF, la notarul public exercitând această obligaţie în temeiul art. 54 alin. 1 din Legea nr. 96/1996 republicată.

S-a perceput impozit 435 RON, cu bon fiscal nr. 12/28.10.2008

S-a perceput onorariul de 1.442 RON cu TVA inclus cu bon fiscal nr. 13/28.10.2008.

NOTAR PUBLIC,
PAVAL DOINA

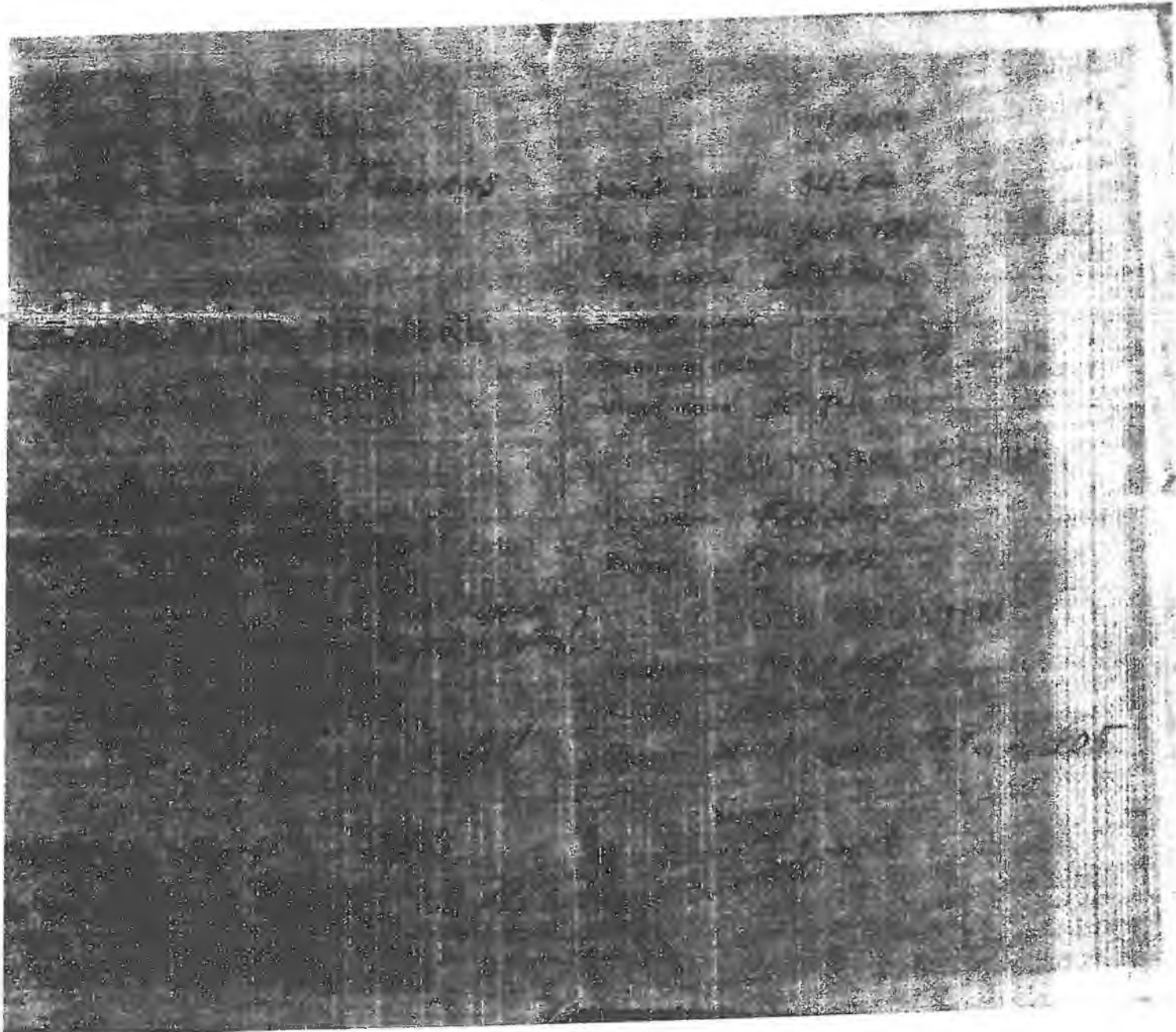


S-a achitat tarif în sumă de 60 RON
cu chit. nr. 1026372/28.10.2008/7.3.2/ANCPI,
Lucrările de publicitate imobiliară
s-au efectuat sub nr. 3084 / 31.10.08
ASISTENT-REGISTRATOR

Scalet
Scalet

Arred B. I.





C. Georgescu

Uniunea Națională Barourilor din România
GEORGESCU
CORNELIA
Cabinet de Avocat
BACĂU - ANKSOV

REPUBLICA SOCIALISTA ROMANIA

CONSILIUL POPULAR AL LOCAL Com. PĂRAU
COMITETUL (BIROUL) EXECUTIV

CERTIFICAT DE DECES

CODUL NUMERIC PERSONAL

S A A L L Z Z N N N N C

Numele de familie ȘULEA

Prenumele ȘUMITRU

Sexul bărbătesc

Data nașterii 1933, septembrie, 10
(anul, luna, ziua)

Comuna PĂRAU

Orașul

Municipiul B. RASOV

Județul

Pre numele tatălui ȘUMITRU

Prenumele mamei ROȘALIA

Seria D 9 nr 562607

LOCUL SI DATA DECESULUI

Comuna PĂRAU

Orașul

Municipiul

Județul B. RASOV

Anul 1992 (citre ~~brădărești~~ și)

Luna decembrie

Ziua 8 (opt) (citre și litere)

Decesul a fost trecut în registrul stării civile la nr. 42 din anul 1992

luna decembrie ziua 9

Comuna PĂRAU

Orașul

Municipiul

Județul B. RASOV

Ultimul domiciliu: Comuna Părau

Orașul nr. 45

Municipiul Strada nr. 267

E-locul astăzi

Semnătura



REPUBLICA SOCIALISTA ROMANIA

CONSILIUL POPULAR AL Com. PĂRAU

CERTIFICAT DE CASATORIE

Numele soțului ȘULEA

Prenumele ȘUMITRU

Numele tatălui ȘUMITRU

Prenumele mamei ROȘALIA

Localitatea Părau

Localitatea Părau

anul 1954

Numele soției ȘULEA

Prenumele ȘULEA

Numele tatălui ȘULEA

Prenumele mamei ȘULEA

Localitatea Părau

Localitatea Părau

anul 1954

Localitatea Părau

LOCUL SI DATA INCHIEIERII CASATORIEI

Localitatea Părau

Anul 1954

Luna iunie

Ziua 19

Casatoria a fost înregistrată în Registrul Stării Civile la nr. 20

Localitatea Părau

Localitatea Părau

anul 1954

Localitatea Părau

Localitatea Părau

anul 1954

Localitatea Părau

Localitatea Părau

anul 1954

Localitatea Părau

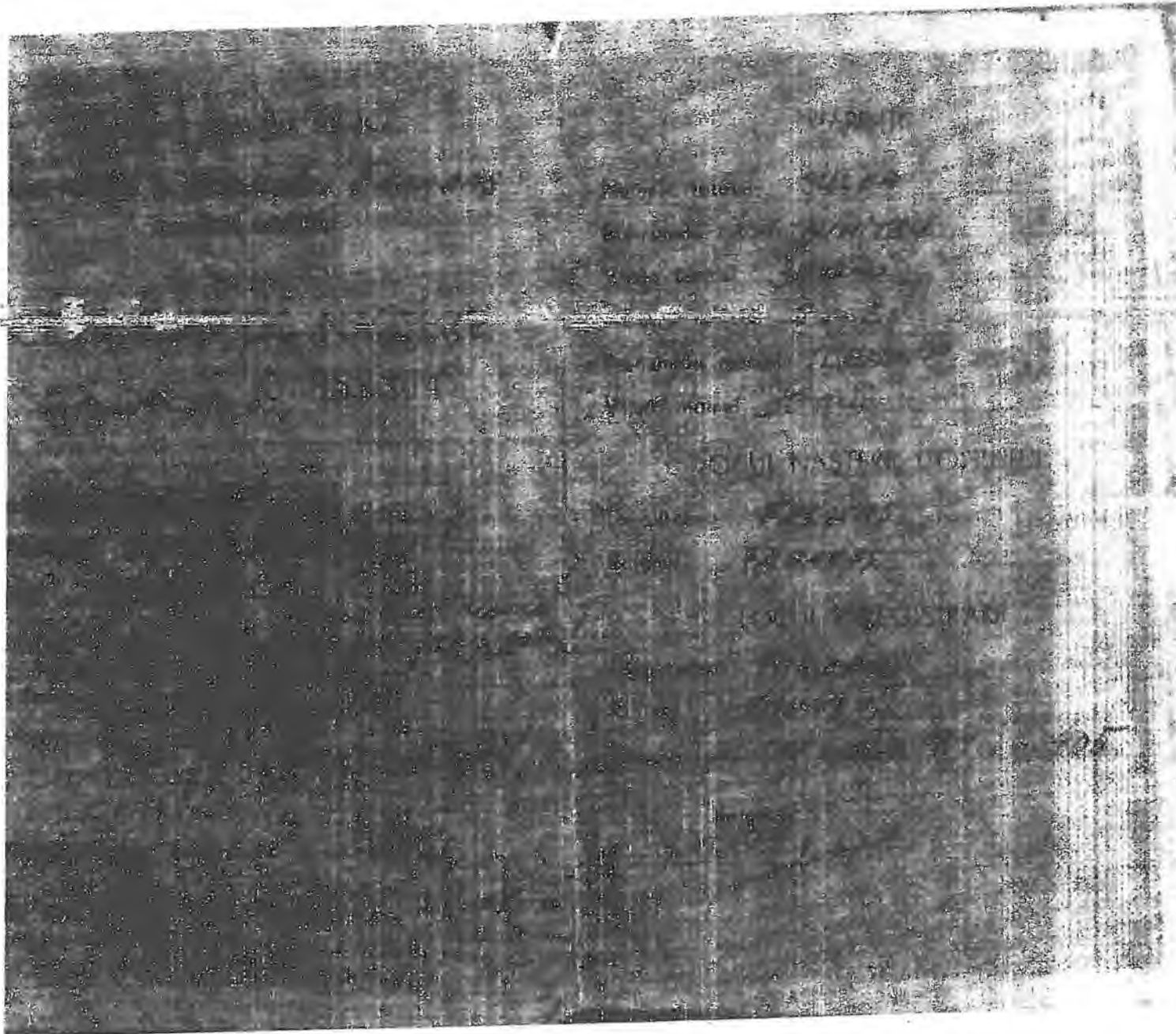
Localitatea Părau

anul 1954

Localitatea Părau

Localitatea Părau

anul 1954



Georgescu Cornelia

URBANEA Nașoneteia Barourilor din România
GEORGESCU
CORNELIA
Cabinete de Avocat
BĂRȘAN - BĂRȘAN

REPUBLICA SOCIALISTA ROMANIA

CONSILIUL POPULAR LOCAL AL COM. PARAU
COMITETUL (BIROUL) EXECUTIV

CERTIFICAT DE DECES

CODUL NUMERIC PERSONAL

S A A L L Z Z N N N N N C

Numele de familie **SULEA**

Prenumele **SUMITRU**

Sexul **barbatesc**

Data nasterii **1933, septembrie, 10**
(anul, luna, ziua)

Comuna **PARAU**

Orasul **PARAU**

Municipiul **PARAU**

Judetul **BRASOV**

Prenumele tatălui **SUMITRU**

Prenumele mamei **RODALIA**

Seria D 9 nr **562607**

LOCUL SI DATA DECESULUI

Comuna **PARAU**

Orasul **PARAU**

Municipiul **PARAU**

Judetul **BRASOV**

Anul **1992**

Luna **decembrie**

Ziua **8 (opt)**
(citire si litere)

Decesul a fost trecut in registrul stării civile la nr. **42** din anul **1992**
luna **decembrie** ziua **9**

Comuna **PARAU**

Orasul **PARAU**

Municipiul **PARAU**

Judetul **BRASOV**

Ultimul domiciliu : Comuna **PARAU**

Orasul **PARAU**

Municipiul **PARAU**

Strada **nr. 45**

Eliberat astazi **9 noiembrie 1992 nr. 2267**

Semnătura *[Signature]*



REPUBLICA SOCIALISTA ROMANIA

CONSILIUL POPULAR LOCAL AL COM. PARAU
COMITETUL (BIROUL) EXECUTIV

CERTIFICAT DE CASATORIE

Seria **C 11032**

Numele sotului **SUMITRU**

Prenumele sotului **SULEA**

Numele sotiei **SULEA**

Prenumele sotiei **SULEA**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

LOCUL SI DATA INCHIEIERII CASATORIEI

Localitatea **PARAU**

Anul **1954**

Luna **ianuarie**

Ziua **19**

Casatoria a fost incheiata in registrul stării civile la

nr. **20** din anul **1954** luna **ianuarie** ziua **19**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

Localitatea **PARAU**

ROUMANIE ROMANIA RO



CARTE DE IDENTITATE
SERIA ZV NR 108325

CNP 1640222080080 B3

Nume/Nom/Last name
ȘULEA
Prenume/Prenom/First name
EMIL-DUMITRU

Cetățenie/Nationalite/Nationality
Română / ROU

Loc naștere/Lieu de naissance/Place of birth
Jud.BV Mun.Făgăraș

Domiciliu/Adresse/Address
Jud.BV Mun.Brașov

Str.Podul Crețului nr.79

141 BV

Emisă de/Delivree par/issued by
SPRI.FP Brașov

Valabil
07.10.10

IDROUSULEA<<EMIL<DUMITRU<<<<<<
ZV108325<5ROU6402226M260222410

ROMANIE ROMANIA ROMANIA
CERTIFICAT DE DECES DE DECES

CERTIFICAT DE DECES / DEATH CERTIFICATE

Serial / DS No: **DS NI 214582**
 Seria / Series No: **NI 214582**

DATE PRIMUM DECEDATI / Date of first death: **23.10.2008**
 DATE SECUNDA DECEDATI / Date of second death: **26.02.2009**
 Data concesi actului / Date of issue: **23.10.2008**
 Data concesi actului / Date of issue: **23.10.2008**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **SULEA ILEANA**

PRENUMARE / Name: **ILEANA**

SEXUL / Sex: **Femeie / Female**

DATA SI LOCUL NASCUTI / Date and place of birth: **1934 PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

NUMERUL DE IDENTIFICARE / Identification Number: **PARAU**

SERVICIUL PUBLIC LOCAL / LOCAL PUBLIC SERVICE
 DE EVIDENȚA A PERSONELI OR BRASOV



Șef Serviciu / Head of Service
Ștefan Ștefan



DATA / DATE: **2008.10.23**

Natura succesiunii este legală în temeiul prevederilor Legii 319/1994 și ale art.669 Cod Civil.

M O Ș T E N I T O R I :

Conform Certificatului de Moștenitor nr.192/09.07.1996, emis în suc Dos.nr.281/1996/Notar Public Schneider Chelemen Eleonora din mun.Făgăraș

1.ȘULEA ILEANA, cod numeric personal 2340226082432, decedată la data de 14 octombrie 2008, fostă cu ultimul domiciliu în com.Părău, jud.Brașov, care a acceptat succesiunea în mod tacit în termenul legal de șase luni, în calitate de soție supraviețuitoare și căreia i se cuvine cota de 1/4 parte indiviză din întreaga masă succesorală suplimentară,

2.BĂIA MARIA, născută "Șulea" cod numeric personal 2560512083702, domiciliată orș.Rupea, str.Republicii, nr.20, jud.Brașov, care a acceptat succesiunea în mod tacit în termenul legii de șase luni, în calitate de fiică,

3.ȘULEA EMIL-DUMITRU, cod numeric personal 1640222080080, domiciliat în mun.Brașov, str.Podul Crețului, nr.79, jud.Brașov, care a acceptat succesiunea în mod tacit în termenul legal de șase luni, în calitate de fiu și căreia li se cuvine, în părți egale și indivize, cota de 3/4 parte indiviză din întreaga masă succesorală suplimentară

Sunt străini de succesiune, prin renunțare:nu sunt.-

Sunt străini de succesiune prin neacceptare conform art.700 cod civil: nu sunt.-

II.

De pe urma defunctei ȘULEA ILEANA, cod numeric personal 2340226082432, decedată la data de 14 octombrie 2008, fostă cu ultimul domiciliu în com.Părău, jud.Brașov, au rămas următoarele bunuri și următorii moștenitori:

M A S A S U C C E S O R A L Ă :

a.Bunuri mobile: nu au fost declarate.-

b.Bunuri imobile:

1.Dreptul de proprietate asupra cotei de 1/4 parte indiviză din întregi imobilele - terenuri agricole - în suprafață totală de 6 Ha 6800 mp, situate pe raza com.Părău, jud.Brașov, mai sus descrise, dobândite cu titlu de moștenire, conform celor de sub pct.I lit.b 1 de mai sus.

Notă: succesorii se obligă să facă demersurile necesare pentru întocmirea documentației cadastrale privind terenurile agricole descrise mai sus și efectuarea lucrărilor de publicitate imobiliară, conform prevederilor Legii nr.7/1996.-

2.Dreptul de proprietate asupra cotei de 7/16 părți indivize din întreg imobilul situat în com.Părău, nr.adm.45, jud.Brașov, identic cu cel înscris în CF 1904 PĂRAU, nr.ord.A+1, nr.top.71/1, compus din casă și curte, pe un teren în suprafață de 720 mp, nr.ord.A+2, nr.top.72/2, compus din grădină, în suprafață de 616 mp, cu titlu de moștenire, conform celor de sub B.8+9, act de cf nr.3051/1996.

Restul cotei de 9/16 părți indivize din întreg imobilul mai sus descris aparține coproprietarilor Șulea Emil-Dumitru și Băia Maria, născută 'Șulea', cu titlul de moștenire, conform celor de sub B.10+11, act de cf nr.3051/1996.

Natura succesiunii este legală în temeiul art.669 Cod Civil.



Handwritten signature of the notary.

II. M O Ş T E N I T O R :

1. BĂIA MARIA, născută "Şulea" cod numeric personal 2560512083702, domiciliată orş. Rupea, str. Republicii, nr. 20, jud. Braşov, care a acceptat succesiunea la data de 28 octombrie 2008, decl. aut. nr. 1869/28.10.2008/BNP prin Pavel Doina, în calitate de fiică,
2. ŞULEA EMIL-DUMITRU, cod numeric personal 1640222080080, domiciliat în mun. Braşov, str. Podul Creţului, nr. 79, jud. Braşov, care a acceptat succesiunea la data de 28 octombrie 2008, decl. aut. nr. 1870/28.10.2008/BNP prin Pavel Doina, în calitate de fiu
MARIA şi căroră li se cuvine, în părţi egale şi indivize, întreaga masă succesorală

Au renunţat la succesiune : nu sunt. -

Sunt străini de succesiune prin neacceptare în condiţiile art. 700 Cod Civil: nu sunt. -

Prezentul certificat de moştenitor se va înscrie din oficiu în CF, notarul public exercitând această obligaţie în temeiul art. 54 alin. 1 din Legea nr. 71/1996, republicată

S-a perceput impozit 435 RON, cu bon fiscal nr. 12/28.10.2008

S-a perceput onorariul de 1 442 RON cu TVA inclus cu bon fiscal nr. 13/28.10.2008.

NOTAR PUBLIC,

PAVAL DOINA



S-a achitat tarif în sumă de 60 RON
cu chit. nr. 1026372/28.10.2008/7.3.2/ANCPI,
Lucrările de publicitate imobiliară

s-au efectuat sub nr. 5084 / 31.10.08

ASISTENT-REGISTRATOR

Sect. 4
Bona

Ştefan B. I.



Georgescu
Cornelia



Legea de la A la Z

MENIU

- [Acasă](#)
- [Legislație Actualizată](#)
 - → [Legislație rutieră](#)
 - → [Legislația muncii](#)
 - → [Legislație mediu](#)
 - → [Legislație medicală](#)
 - → [Monitorul Oficial](#)
 - [Monitorul Oficial 2016](#)
 - [Monitorul Oficial 2015](#)
 - [Monitorul Oficial 2014](#)
 - [Monitorul Oficial 2013](#)
- [Spete, Decizii, Sentinte](#)
 - → [Civil](#)
 - → [Comercial](#)
 - → [Contencios](#)
 - → [Litigii de muncă](#)
 - → [Penal](#)
 - → [Decizii ICCJ](#)
 - → [Decizii CA Cluj](#)
- [Modele de Acte](#)
- [Dictionar Juridic](#)
- [Forum](#)
- [Utile](#)
 - [Calculator pensie întreținere minor](#)
 - [Calculator taxe notariale vânzare](#)
 - [Calculator taxe notariale succesiune](#)
 - [Calculator taxe notariale donatie](#)
 - [Calculator taxe notariale schimb](#)
 - [Calculator taxe vânzare cu uzufruct](#)
 - [Calculator taxe donatie cu uzufruct](#)

Acțiune în revendicare a unui bun mobil cultural. Reglementare legală aplicabilă. Lipsa incidenței dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 213/1998 referitoare la regimul bunurilor din domeniul public

Categorie: Jurisprudență și spete de drept civil (I)

Comentarii 0  



Față de prevederile art. 80 alin. (2) din Legea nr. 182/2000, instituțiile care au preluat bunuri din patrimoniul cultural național au obligația să le restituie proprietarilor de drept, urmând ca aceștia să fie obligați, înainte de preluarea bunurilor restituite, să garanteze în scris respectarea dispozițiilor legii, conform art. 80 alin. ultim.

De aceea, aprecierea asupra temeiniciei pretențiilor reclamantului, prin prisma dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 213/1998, s-a făcut în mod greșit, aplicându-se alte prevederi legale decât cele care reglementează regimul bunurilor mobile culturale.

Totul începe cu ur

România în care se poate

Cluj, Timișoara, Arad, Alba Iulia, și sunt în topul orașelor cu cele mai mari salarii

MAI MULTE

(Decizia nr. 90 din 27 ianuarie 2004 - Secția a III-a civilă)

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București, reclamantul L.P. a chemat în judecată pe pârâții statul român, prin Ministerul Finanțelor, Ministerul de Interne și Muzeul Național de Artă al României, solicitând obligarea acestora la a-i lăsa în deplină proprietate și liniștită posesie două lucrări de pictură intitulate "Călugărița" de Zoi și "Judith cu capul lui Holofern" de autor necunoscut.

În motivarea cererii s-a arătat că cele două lucrări de pictură au aparținut autorului reclamantului, numitul L.P., de la care bunurile au fost confiscate în mod abuziv, în anul 1986, invocându-se dispozițiile Legii nr. 63/1974.

Pronunțându-se asupra cadrului procesual, prin încheierea din 25.10.2002, judecătoria a constatat lipsa calității procesuale pasive a Ministerului de Interne și a Ministerului Finanțelor, cu motivarea că bunurile revendicate nu se află în deținerea acestora.

Prin Sentința civilă nr. 11315 din 20.12.2002, Judecătoria Sectorului 1 București a respins acțiunea împotriva Muzeului Național de Artă al României, ca neîntemeiată, iar față de Ministerul Culturii și Cultelor, ca fiind introdusă împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Pentru pronunțarea acestei soluții, prima instanță a apreciat, pe aspectul excepției calității procesuale, că din probatoriul administrat în cauză nu a rezultat faptul că bunurile revendicate s-ar afla în patrimoniul Ministerului Culturii și Cultelor, pentru a fi justificată îndreptarea acțiunii împotriva acestuia.

Pe fondul cauzei s-a reținut, pe baza probelor administrate, că reclamantul este moștenitorul defunctului L.P., în a cărui proprietate s-au aflat cele două tablouri revendicate. S-a mai reținut că, deși aceste tablouri s-au aflat în posesia Muzeului Național de Artă al României, potrivit declarațiilor martorilor, în prezent nu se poate stabili persoana care are în posesie aceste bunuri.

Apelul declarat împotriva sentinței a fost respins prin Decizia civilă nr. 1101/A din 30.05.2003 a Tribunalului București - Secția a IV-a civilă.

Tribunalul a apreciat că, deși intimatul-pârât Muzeul Național de Artă al României deține în

administrarea sa și are inventariate în patrimoniu cele două lucrări revendicate, aceste bunuri fac parte din patrimoniul cultural național mobil, așa încât acțiunea în revendicare nu este întemeiată, față de dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia.

Decizia tribunalului a fost atacată cu recurs de către apelantul-reclamant, care a invocat în drept dispozițiile art. 304 pct. 8, 9 și 10 din Codul de procedură civilă.

S-a susținut, în dezvoltarea motivelor de recurs, că tribunalul a făcut o greșită aplicare a legii, având în vedere că acțiunea a fost întemeiată în drept pe prevederile art. 480 din Codul civil, cu referire la art. 80 alin. (2) din Legea nr. 182/2000 privind protejerea patrimoniului cultural național.

Deși instanța de apel a reținut că picturile se află depozitate la Muzeul Național de Artă al României, a apreciat că ele fac parte din patrimoniul cultural național mobil și că, față de dispozițiile Legii nr. 213/1998, nu sunt supuse restituirii.

Prevederile acestei legi nu erau însă aplicabile în cauză, întrucât situația bunurilor culturale mobile este reglementată de Legea specială nr. 182/2000.

Recurentul a mai arătat că deținerea bunurilor de către Muzeul Național de Artă al României a fost dovedită prin chiar răspunsul la interogatoriu al acestei instituții, același aspect rezultând și din procesele verbale de predare a tablourilor, ca și din relațiile DGP-București.

Prin întâmpinarea depusă, Ministerul Culturii și Cultelor a invocat lipsa calității sale procesuale pasive, arătând că, potrivit art. 6 alin. (3) din Legea nr. 182/2000, această instituție reprezintă statul român în relațiile interne și internaționale care au ca obiect patrimoniul cultural național, în sintagma "relații interne și internaționale" neputând fi incluse și litigiile referitoare la dreptul de proprietate asupra unor bunuri de patrimoniu.

Același aspect, al lipsei calității procesuale pasive, a fost invocat și de Ministerul Administrației și Internelor, prin întâmpinarea formulată susținându-se că nu poate fi obligat la restituirea unor bunuri despre care reclamantul însuși a arătat că se află în posesia Muzeului Național de Artă al României.

În faza recursului, în condițiile art. 305 din Codul de procedură civilă, s-a depus la dosar Adresa nr. 8211 din 8.12.2003 a Muzeului Național de Artă al României, potrivit căreia cele două lucrări de pictură revendicate sunt bunuri culturale care aparțin unei colecții publice, figurează în inventarul artistic al muzeului și fac parte din patrimoniul cultural național mobil.

Pe aspectul cadrului procesual, Curtea a constatat că, în cauză, calitate de intimat are numai Muzeul Național de Artă al României, în condițiile în care, cu privire la Ministerul Administrației și Internelor și Ministerul Culturii și Cultelor, s-a constatat lipsa calității procesuale pasive de către prima instanță, (prin încheiere premergătoare, respectiv prin sentința pronunțată), iar soluția pe acest aspect nu a fost supusă cenzurii prin intermediul căilor de atac exercitate.

Examinând criticile formulate, Curtea a constatat caracterul fondat al acestora, în sensul următoarelor considerente:

Instanța de apel a reținut că cele două lucrări de pictură revendicate de reclamant se află, într-adevăr, în posesia Muzeului Național de Artă al României, dar ele nu pot fi restituite, întrucât s-ar opune dispozițiile art. 11 din Legea nr. 213/1998, potrivit cărora bunurile din domeniul public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile.

Prin pronunțarea unei astfel de soluții, tribunalul a făcut o greșită aplicare a legii, ignorând reglementarea specială existentă cu privire la bunurile culturale mobile.

Potrivit art. 80 alin. (2) din Legea nr. 182/2000, astfel de bunuri preluate în orice mod de autorități ale statului, revendicate de proprietarii de drept, vor fi restituite acestora de către instituțiile care le-au preluat, pe baza unei hotărâri judecătorești definitive.

În speță, preluarea celor două tablouri de la autorul reclamantului, numitul L.P., s-a făcut prin confiscare, în baza Legii nr. 63/1974, lucrările fiind depuse la Muzeul Național de Artă al României "pentru conservare și valorificare științifică".

Download PDF (Free)

To View PDF, Download Here From DocToPDF

Apărarea intimatului Muzeul Național de Artă al României, în sensul că nu s-ar fi făcut dovada faptului că ambele tablouri ar fi aparținut autorului reclamantului, nu poate fi reținută.

Examinând, pe acest aspect, excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului, prima instanță a stabilit, pe baza probelor administrate, că reclamantul este moștenitorul defunctului L.P., în a cărui proprietate s-au aflat cele două tablouri.

Împotriva modalității de soluționare a excepției, pârâtul nu a exercitat cale de atac.

Chiar apreciind că este vorba de o excepție de ordine publică, posibil a fi invocată și în recurs (potrivit art. 306 alin. 2 din Codul de procedură civilă), Curtea a constatat caracterul nefondat al acesteia.

Împrejurarea invocată, cum că din conținutul Adresei nr. 106160/1989 a Serviciului Economic al Poliției Municipiului București nu rezultă de la cine ar fi fost confiscată lucrarea "Judith cu capul lui Holofern", este lipsită de relevanță, câtă vreme din coroborarea tuturor celorlalte probe (adresa Direcției Generale -Serviciul Poliției Economico-Financiare din 7.03.2003, declarații de martori) a reieșit că ambele tablouri au aparținut numitului L.P., de la care au fost confiscate și introduse în gestiunea unității muzeale.

Potrivit Legii nr. 63/1974, în temeiul căreia s-a făcut preluarea celor două tablouri, statul putea dobândi bunuri din patrimoniul cultural național prin donații sau prin achiziționarea lor la prețuri stabilite de Comisia Centrală a Patrimoniului Cultural Național sau astfel de bunuri puteau fi trecute în proprietatea statului prin decret prezidențial, la propunerea aceleiași comisii și cu plata despăgubirilor corespunzătoare (art. 16).

În situația în care se aprecia că deținătorii de bunuri din patrimoniul cultural național nu îndeplineau obligațiile de păstrare și conservare prevăzute de lege, aceștia erau datori să le încredințeze în custodie statului prin muzee, colecții și biblioteci, care erau obligate să le primească, să le conserve, restaureze și păstreze (art. 16 alin. ultim din Legea nr. 63/1974).

În speță, preluarea celor două tablouri s-a făcut în această modalitate, ele fiind predate în custodie Muzeului Național de Artă al României.

De aceea, intimatul-pârât nu poate justifica în fața dreptului de proprietate al reclamantului vreun titlu pentru deținerea în continuare a tablourilor, pe care nu le-a primit decât în depozit, spre conservare și păstrare.

Or, față de prevederile art. 80 alin. (2) din Legea nr. 182/2000, instituțiile care au preluat bunuri din patrimoniul cultural național au obligația să le restituie proprietarilor de drept (urmând ca aceștia să fie obligați, înainte de preluarea bunurilor restituite, să garanteze în scris respectarea dispozițiilor

legii, conform art. 80 alin. ultim).

Aprecierea asupra temeiniciei pretențiilor reclamantului, prin prisma dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 213/1998, de către instanța de apel, s-a făcut în mod greșit, prin aplicarea altor prevederi legale decât cele care reglementează regimul bunurilor mobile culturale.

În consecință, devine incident în speță motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 9 din Codul de procedură civilă, hotărârea pronunțată fiind dată cu aplicarea greșită a legii.

În privința dispozițiilor art. 304 pct. 8 din Codul de procedură civilă, recurentul nu a indicat ce act juridic dedus judecătii a fost interpretat greșit, pentru a atrage incidența acestui motiv de recurs.

De fapt, în susținerea criticii formulate cu referire la acest text, s-a avut în vedere aplicarea greșită a Legii nr. 213/1998 (ceea ce înseamnă tot aspectul de nelegalitate reglementat de art. 304 pct. 9 din Codul de procedură civilă).

De asemenea, invocându-se dispozițiile art. 304 pct. 10 din Codul de procedură civilă, s-a susținut că nu au fost avute în vedere mijloacele de probă din care rezulta că lucrările de pictură se află în posesia Muzeului Național de Artă al României.

Critica este lipsită însă de pertință, față de soluția tribunalului, care, pe situația de fapt, a reținut existența bunurilor revendicate în inventarul și administrarea muzeului (schimbând în acest fel motivarea sentinței primei instanțe, care a fost menținută dar pe un alt considerent, al impedimentului legal la restituire).

Potrivit considerentelor arătate, Curtea a constatat incidența în cauză doar a motivului de nelegalitate prevăzut de art. 304 pct. 9 din Codul de procedură civilă, în temeiul căruia recursul a fost admis.

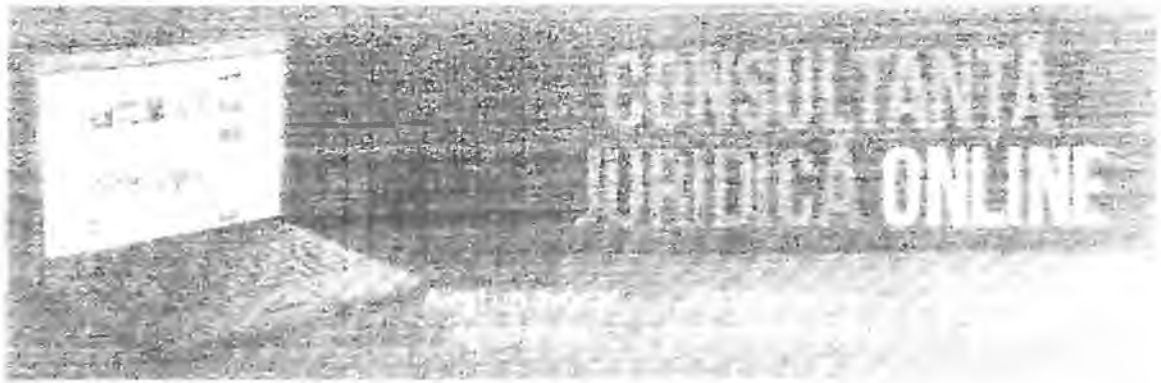
În consecință, a fost modificată decizia tribunalului și, rejudecând pe fond, admisă cererea în revendicare, cu obligarea pârâtului Muzeul Național de Artă al României să restituie reclamantului cele două tablouri: "Călugărița" de Zoi și "Judith cu capul lui Holoferm" de autor necunoscut.

← Cheltuieli de judecată. Nepronunțarea instanței asupra...

Acțiune în revendicare. Titluri succesive. Calitate... →

Vezi și alte spețe de drept civil:

- Acțiune în revendicare. Comparare de titluri. Necontestarea titlului pârâtului. Consecințe
- Acțiune în revendicare. Imobil. Calitate procesuală activă. Condiții privind dovada dreptului de



Siteul Avocatura.com foloseste cookies. Afla mai multe accesand [POLITICA COOKIES](#). Continuarea navigarii pe acest site

[X]

[EXCLUSIV](#) [ADVO VALUE](#) [STIRI](#) [ACADEMICA](#) [BUSINESS LAW](#) [SFATUL EXPERTULUI](#) [CARIERE](#) [E](#)

[CONTUL MEU](#)

Publicitate

Deveniți vizibil pe Google - Ajungeți la cl

Înregistrați-vă pentru a profita de oferta de 200 RON pentru prima dvs. campar

[🏠](#) / [Jurisprudență](#) / [Civil](#) / [📁 Revendicare mobiliară](#)

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXXXX

R O M Â N I A

TRIBUNALUL TULCEA

SECȚIA CIVILĂ

DE C_____ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

[Stiri](#) [Academica](#) [Barouri](#) [Avocati](#) [Business Law](#) [Cariere](#) [Sfatul expertului](#) [Legislatie](#) [Forum](#) [Contact](#)

Completul compus din:

PREȘEDINTE: V____ A_____

JUDECĂTOR: C____ B_____

JUDECĂTOR: E____ B____

GREFIER: L____ R____

Pe rol judecarea recursului civil formulat de recurentul reclamant P____ E____ A____ V____ în București, _____, _____,2, _____, sector 3, împotriva sentinței Judecătoria Tulcea, în contradictoriu cu intimații pârâți I____ DE C____ ECO _____ .1 bis, jud Tulcea și M____ DE A____ TULCEA cu sediul în Tulcea, _____ revendicare mobilă revendicare bun cultural - Lg.282/2000.

La apelul nominal făcut în ședință s-a prezentat reprezentantul intimatului pârât I____ d părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentantul intimatului pârât I____ de C____ Eco - Muzeale Tulcea depune moment arătând că folosește la lămurirea cauzei pentru că M____ de A____ a avut de-a lungu

Nemaifiind cereri de formulat și explicații de dat pentru completarea cercetării judecăto judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri asupra recursului.

Reprezentantul intimatului pârât I____ de C____ Eco - Muzeale Tulcea având cuvâr întrucât în opinia sa tabloul a intrat în patrimoniul conform contractului de vânzare-cump proprietarul de drept al acestuia întrucât valoarea a fost achitată prin documentele anexate,

TR I B U N A L U L,

Asupra recursului civil de față,

[Stiri](#) [Academica](#) [Barouri](#) [Avocati](#) [Business Law](#) [Carriere](#) [Sfatul expertului](#) [Legislatie](#) [Forum](#) [Contact](#)

I _____ de C _____ Eco-Muzeale – Tulcea, ca nefondată precum și acțiunea reclamantului pârât, ca nefondată.

Pentru a se pronunța astfel, instanța a reținut că, potrivit Certificatului de calitate de moșt F _____, P _____ E _____ A _____ este moștenitorul lui P _____ A _____, decedat la data d

Conform art. 99 alin. 2, teza a II-a din Legea nr. 182/2000, privind protejarea patrimoniului mobile preluate ilegal de autorități ale statului după data de 6 septembrie 1940 pot fi restituite acestora de către instituțiile care le dețin, pe baza unei hotărâri judecătorești defin

Astfel, în cauză reclamantul a făcut dovada calității procesuale active.

Prin Contractul de vânzare-cumpărare nr. 476 din 30 aprilie 1981, P _____ A _____ a vândut T _____ "Spate de femeie", 40X30 cm., contra sumei de 20.000 lei.

Prin Decizia nr. 188/19.03.1993, Consiliul Județean Tulcea a decis înființarea INSTITUT DUNĂREA DE JOS TULCEA, actualul INSTITUT DE C _____ ECO-MUZEALE TULCEA, prin reor

Prin Raportul de expertiză efectuat în cauză de expert P _____ D _____, a fost identificat tabloul arătând faptul că tabloul a fost evaluat la data vânzării de către Comisia Centrală de Ac valoare cu care erau comercializate asemenea lucrări de pictură în acel timp.

Analizând temeiul de drept invocat de reclamant, instanța constată că art. 80 alin. 2 din regimul juridic al contravențiilor, stabilite prin actul normativ.

Vechea reglementare, a fost abrogată prin Lege nr. 314/2004, care a modificat prevede „bunurile culturale mobile preluate ilegal de autorități ale statului după data de 6 septembr drept și vor fi restituite acestora de către instituțiile care le dețin, pe baza unei hotărâri judec

Prin urmare, în actuala reglementare, pentru revendicarea și restituirea bunurilor culturale după data de 6 septembrie 1940, este necesar a se demonstra faptul că preluarea bunurilor

În cauză, din înscrisurile existente la dosar nu rezultă că tabloul a fost preluat ilegal.

Din contră, potrivit Contractului de vânzare-cumpărare nr. 476 din 30 aprilie 1981, M _____ tabloul revendicat de reclamant, la prețul cu care erau comercializate asemenea lucrări de p

Referitor la cererea reconvențională formulată de pârât, având în vedere faptul că acțiune reconvențională este nefondată.

Impotriva acestei hotărâri, în termen legal, a formulat recurs reclamantul P _____ E _____ dispozițiilor art. 304 pct. 9 Cod proc. civ.

S-a susținut de către recurent, în esență, că sintagma „preluare în orice mod” ar trebui în natură bunurile mobile preluate atât „cu titlu” cât și „fără titlu”, o astfel de interpretare ar fi reparatorie.

Totodată, s-a susținut că, instanța avea competența să analizeze valabilitatea titlului cr recurenților, contractul nefiind valabil, în opinia acestuia.

Intimata I.C.E.M. Tulcea a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea recursului ca r de Judecătoria Tulcea ca temeinică și legală.

Examinând sentința civilă atacată, în raport de criticile formulate, tribunalul consideră că rec

Prin hotărârea atacată, instanța a făcut o corectă interpretare și aplicare a dispoziții patrimoniului cultural național mobil.

Din probele administrate, a rezultat că preluarea bunului revendicat de reclamant, tablou făcut în mod legal, bunul fiind înstrăinat de către tatăl reclamantului, P_____ A_____ și contractului de vânzare-cumpărare nr. 475/30.04.1981, contra sumei de 20.000 lei.

Prin Decizia nr. 188/19.03.1993, a Consiliului Județean Tulcea, M_____ Delta Dunării a fo C_____ Eco-Muzeale de la Dunărea de Jos, iar I_____ de C_____ Eco-Muzeale – adeverinței nr. xxxxx/17 noiembrie 2010 a Secretarului Județului Tulcea.

Prin urmare, în prezent I.C.E.M. este proprietarul de drept al bunului revendicat, contrac condițiile de valabilitate prevăzute de lege, preluarea bunului nefiind abuzivă sau ilegală, așa

În consecință, instanța nu putea da o altă interpretare dispozițiilor art. 80 alin. 2 din Legea r completată prin Legea nr. 314/2004, referitor la restituirea bunurilor mobile, din moment ilegal, iar proprietarul a fost despăgubit prin plata prețului de 20.000 lei încă de la data vânz

Așa fiind, recursul formulat apare ca neîntemeiat, și cum alte motive de modificare sau c temeiul dispozițiilor art. 312 alin. 1 și 2 din Codul de proc. civilă, se va respinge recursul ca n

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE:

[Stiri](#) [Academica](#) [Barouri](#) [Avocati](#) [Business Law](#) [Carriere](#) [Sfatul](#)
[expertului](#) [Legislatie](#) [Forum](#) [Contact](#)

_____. 1 bis, jud. Tulcea și M____ DE A__ TULCEA, cu sediul în Tulcea, ____
obiect revendicare mobilă revendicare bun cultural – Legea nr. 282/2000, ca nefondat.

Menține hotărârea atacată ca fiind temeinică și legală.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 februarie 2013.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTORI,

GREFIER,

V____ A_____

C____ B_____

L____ R____

E____ B_____

21.03.2013

Red.jud.VA

Tehnored.DS/ex. 2

27.03.2013

Publicitate

Acceptând să utilizați acest site, declarați în mod expres și implicit că sunteți de acord cu [Termenii și Condițiile](#) impuse de SC reproducerea informațiilor și imaginilor publicate pe site-ul www.avocatura.com se poate face doar cu respectarea Termenilor

[Stiri](#) [Academica](#) [Barouri](#) [Avocati](#) [Business Law](#) [Carriere](#) [Sfatul](#)
[expertului](#) [Legislatie](#) [Forum](#) [Contact](#)

JUDECĂTORIA FĂGĂRAȘ
JUDEȚUL BRAȘOV

Dosar nr. 4910/226/2018

SENTINȚA CIVILA NR. 762/2019
Ședința Camerei de consiliu din 19 martie 2019
JUDECATOR : Boștean Olariu Maria Laura
GREFIER : Albu Cristina Dana

Pe rol fiind soluționarea cauzei civile formulată de reclamantul SULEA EMIL – DUMITRU, domiciliat în mun. Brașov, str. Podul Cetății, nr.79, jud. Brașov, cu domiciliul ales în mun. Făgăraș, B-dul Unirii, bl.5, sc.C, ap.2, jud. Brașov, în contradictoriu cu pârâții MUZEUL ȚĂRII FĂGĂRAȘULUI, cu sediul în mun. Făgăraș, str. Mihai Viteazu, nr.1, jud. Brașov, prin reprezentant legal. STATUL ROMÂN, prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, cu sediul în mun. București, str. Apolodor, nr.17, sector 5, CONSILIUL JUDEȚEAN BRAȘOV, cu sediul în mun. Brașov, B-dul Eroilor, nr.5, jud. Brașov, prin reprezentant legal și MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE, cu sediul în mun. București, B-dul Unirii, nr.22, sector 3, având ca obiect îmbogățire fără justă cauză

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns avocat Georgescu Cornelia pentru reclamant și avocat Cristina Gheorghe pentru pârâții MUZEUL ȚĂRII FĂGĂRAȘULUI, lipsă fiind ceilalți pârâți.

Procedura de citare îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care: reprezentantele convenționale ale părților învederează instanței că, Judecătoria Făgăraș este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Verificând competența, conform art.131 alin.1 Cod procedură civilă, instanța constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, conform art.94 Cod procedură civilă.

În baza disp. art. 238 cod procedură civilă, instanța pune în discuție estimarea duratei procesului.

Reprezentantele convenționale ale părților estimează durata procesului la 6 luni.

Instanța estimează durata procesului la 2 luni.

Instanța pune în discuție excepția lipsei calității procesual pasive a pârâților Consiliul Județean Brașov, MUZEUL ȚĂRII FĂGĂRAȘULUI, MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE și STATUL ROMÂN, prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, excepție invocată de pârâți prin întâmpinările formulate.

Reprezentanta convențională a reclamantului lasă la aprecierea instanței această excepție.

Reprezentanta convențională a pârâtului MUZEUL ȚĂRII FĂGĂRAȘULUI, susține această excepție față de motivele invocate prin întâmpinare.

Instanța, deliberând asupra excepției lipsei calității procesual pasive a pârâților Consiliul Județean Brașov, MUZEUL ȚĂRII FĂGĂRAȘULUI, MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE și STATUL ROMÂN, prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, excepție invocată de pârâți prin întâmpinările formulate, o admite față de pârâții Consiliul Județean Brașov și o respinge față de pârâții MUZEUL ȚĂRII FĂGĂRAȘULUI, MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE și STATUL ROMÂN, prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE.

Instanța pune în discuție excepție prescripției dreptului material la acțiune al reclamantului, excepție invocată de pârâți prin întâmpinările formulate.

Reprezentanta convențională a reclamantului învederează instanței că, prezenta acțiune este întemeiată atât pe dispozițiile Legii nr.182/2000 cât și pe îmbogățirea fără justă cauză, astfel

că acțiunea reclamantului nu este prescrisă și nu este vina reclamantului că la acea vreme nu exista un termen legal pentru formularea acțiunii.

Reprezentanta convențională a pârâtului MUZEUL ȚĂRII FĂGĂRAȘULUI susține excepția prescripției dreptului material la acțiune al reclamantului, iar acțiunea reclamantului este întemeiată pe dispozițiile Legii nr.182/2000. astfel că dreptul reclamantului de a formula prezenta acțiune este prescris. Cu cheltuieli de judecată. Depune în acest sens dovada achitării onorariului de avocat.

Instanța înmânează reprezentantei convenționale a pârâtului MUZEUL ȚĂRII FĂGĂRAȘULUI, câte un exemplar al întâmpinărilor formulate de pârâții STATUL ROMÂN, prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE și MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE.

Instanța, reține cauza spre soluționare pe baza excepției prescripției dreptului material la acțiune al reclamantului, excepție invocată de pârâți prin întâmpinările formulate.

INSTANȚA

Constată că prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub numărul de mai sus, reclamantul SULEA EMIL – DUMITRU, a chemat în judecată pe pârâții MUZEUL ȚĂRII FĂGĂRAȘULUI, prin reprezentant legal, STATUL ROMÂN, prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, CONSILIUL JUDEȚEAN BRAȘOV prin reprezentant legal și MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE, solicitând obligarea pârâților către reclamantul Sulea Emil – Dumitru, în calitatea sa de moștenitor al tatălui său, Sulea Dumitru, descoperitorul Tezaurului monetar de la Parau, la plata unei recompense bănești de 30% calculată la valoarea Tezaurului în momentul acordării recompensei precum și la plata unei bonificații suplimentare de 15% din valoarea tezaurului. Cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că, tatăl său a fost Sulea Dumitru, decedat la data 08.12.1992, fost cu ultim domiciliu în sat Parau nr.45, comuna Parau, județul Brașov. În anul 1979, tatăl său Sulea Dumitru, în timpul unor lucrări agricole pe care le efectua în grădina casei sale cu nr.47 din satul Parau, comuna Parau, județul Brașov a descoperit un tezaur monetar. Cele 5372 monede de argint ale tezaurului erau depozitate într-un vas de lut, monedele erau așezate într-un săculeț de pânză de in. Reclamantul a mai arătat că, tatăl său a sesizat autoritățile locale ale acelor timpuri cu privire la descoperirea făcută, iar acestea au venit la fata locului și au ridicat comoara descoperită de tatăl lui.

Tezaurul, vasul și fragmentele de săculeț se păstrează și în prezent la Muzeul Țării Făgărașului. Tezaurul monetar descoperit de tatăl său constă într-un număr de 5372 piese, emise în nu mai puțin de 27 de țări, regate, provincii sau orașe și 16 nominale (tipuri monetare).

În urma analizării și comparării sale, s-a stabilit că tezaurul monetar de la Părău descoperit de tatăl reclamantului este unul dintre cele mai mari tezaure de acest fel din țară, fiind unul dintre tezaurele cu compoziția cea mai variată dintre cele descoperite și publicate până acum în Transilvania.

Descoperirea arheologică făcută de tatăl reclamantului prin găsirea acestui tezaur monetar de la Părău are o valoare excepțională și pentru că a condus la verificarea și completarea datelor privind circulația monedelor de argint din Transilvania și, în speța, din Țara Făgărașului.

Istoricii și numismații au stabilit că îngroparea acestui tezaur descoperit de tatăl reclamantului, a avut loc în anii 1602-1603 și trebuie pusă în legătură cu luptele și tulburările ce au urmat după asasinarea lui Mihai Viteazul.

Reclamantul a mai arătat că, tezaurul monetar de la Părău descoperit de tatăl său, Sulea Dumitru în anul 1979 și care are o valoare arheologică excepțională a făcut și obiectul unei lucrări de specialitate intitulată chiar "Tezaurul monetar de la Parau, sec.XIV-XVII avându-i ca autori pe Gheorghe Dragota și Ioan Fratean.

Având în vedere dispozițiile art.49 din Legea nr.182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național, valoarea excepțională a descoperirii arheologice făcute de tatăl

său, precum și faptul ca acesta nu a primit nici o recompensă pentru tezaurul descoperit, ba mai mult a și fost încarcerat pentru timp de câteva zile, reclamantul, în calitate de moștenitor al descoperitorului solicită o recompensă bănească de 30% din valoarea bunului, calculată în momentul acordării recompensei și a unei bonificații suplimentare de 15% din valoarea tezaurului, dat fiind faptul că descoperirea arheologică făcută de tatăl său are o valoare excepțională.

În consecință, s-a solicitat admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

În drept s-a invocat Legea nr.182/2000, principiul îmbogățirii fără justă cauză.

La dosarul cauzei pârâtul Consiliul Județean Brașov, a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantului ca fiind netemeinică și nelegală.

Pe cale de excepție, pârâtul a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Județean Brașov pe care o susține cu următoarele argumente:

Prin plângerea formulată și înaintată Judecătoriei Făgăraș, reclamantul Șulea Emil - Dumitru solicită obligarea Consiliului Județean Brașov la acordarea unei recompense bănești pentru tezaurul monetar descoperit de tatăl dânsului, care actualmente se păstrează la Muzeul Țării Făgărașului.

Muzeul Țării Făgărașului unde susține reclamantul că se păstrează tezaurul monetar de la Pârâu, este o instituție de cultură sub autoritatea Consiliului Local Făgăraș.

Potrivit art. 25 din Legea nr. 311/03.07.2003 privind muzeele și colecțiile publice: "Muzeele și colecțiile publice de drept public sunt organizate și funcționează conform prevederilor prezentei legi și ale regulamentului de organizare și funcționare propriu, aprobat de autoritatea în subordinea căreia se află, potrivit dispozițiilor legale în vigoare", or Muzeul Țării Făgărașului nu este o instituție de cultură în subordinea Consiliului Brașov ci în subordinea Consiliului Local Făgăraș.

Față de cele menționate și având în vedere dispozițiile art.93 alin.2 din Legea nr.182/2000 care prevăd că „ bunurile culturale mobile preluate ilegal de autorități ale statului după data de 06 septembrie 1940 pot fi revendicate de proprietarii de drept și vor fi restituite acestora de către autoritățile care le dețin, pe baza unei hotărâri judecătorești definitive”, astfel se consideră că pârâtul Consiliul Județean Brașov nu are calitate procesuală pasivă, deoarece bunurile nu se află în subordinea Consiliului Județean Brașov.

Potrivit prevederilor art. 36 din Codul de procedură civilă: " Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond”.

În consecință s-a solicitat admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Județean Brașov și pe cale de consecință, respingerea acțiunii reclamantului ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală.

Pe fondul cauzei s-a arătat că, se solicită obligarea Consiliului Județean Brașov la plata unei recompense bănești în cuantum de 30%, sumă calculată la valoarea Tezaurului în momentul acordării recompensei, precum și la plata unei bonificații suplimentare în cuantum de 15% din valoarea tezaurului, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

În data de 13.09.2018, la Consiliul Județean Brașov a fost înregistrată adresa cu nr. 14967, prin care reclamantul ne notifica aceleași aspecte cu privire la tezaurul monetar, descoperit în satul Pârâu, de tatăl dânsului.

Prin adresa cu nr. ad. 14967 din data de 21.09.2018 se răspunde la solicitarea sus menționată și i se comunică reclamantului să se adreseze Primăriei Municipiului Brașov, care are competența de a analiza și stabili măsurile ce pot fi luate în conformitate cu dispozițiile legale.

Față de cele sus menționate, urmează ca instanța să aprecieze, raportat la probatoriul ce se va administra, asupra temeiniciei cererii formulate de reclamantul Șulea Emil-Dumitru.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 36 și art. 205 Cod pr. civilă, art. 25 din Legea nr. 311/2003 privind muzeele și colecțiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 93 alin. 2 din Legea 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil, cu modificările și completările ulterioare.

S-a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

La dosarul cauzei pârâtul Muzeul Țării Făgărașului, a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantului, cu obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată.

Înainte de a putea trece la o judecată fondului cauzei, instanța are de soluționat aspecte esențiale cu natura unor veritabile excepții de procedura care trebuie soluționate în condițiile art. 248 Cod Procedura Civilă.

În raport de dispozițiile art. 15 alin. 2 din Constituția României și ale art. 6 Cod Civil, reținând principiul neretroactivității legii civile, temeiul de drept invocat nu poate fi reținut.

Legea nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului național cultural mobil a fost adoptată la data de 25 octombrie 2000 a fost publicată în Monitorul Oficial 530/27.10.2000 (Partea I), fiind apoi republicată în 15 februarie 2011.

În atare situație, ea nu poate reglementa un fapt juridic petrecut cu 21 de ani anterior adoptării sale.

S-a invocat disp. art. 49 (1) Persoanele fizice care au descoperit în mod întâmplător bunuri din categoria celor prevăzute la art. 46 alin. (1) sunt obligate să le predea, în termen de 72 de ore de la descoperire, primarului unității administrativ-teritoriale în a cărei rază a fost făcută descoperirea. (2) Primarul este obligat să înștiințeze serviciul public deconcentrat al Ministerului Culturii, în termen de 72 de ore, cu privire la bunurile descoperite, luând totodată măsuri de pază și de conservare a acestora. (3) Primarul este obligat să predea bunurile astfel descoperite, în termen de 10 zile, serviciului public deconcentrat al Ministerului Culturii. (4) Autorii descoperirilor întâmplătoare, care au predat, în condițiile prevăzute la alin. (1), bunurile descoperite, au dreptul la o recompensă bănească de 30% din valoarea bunului, calculată în momentul acordării recompensei, iar, în cazul unor descoperiri arheologice de valoare excepțională, se poate acorda și o bonificație suplimentară de până la 15% din valoarea bunului. (5) Valoarea bunurilor astfel descoperite se stabilește de experții acreditați ai serviciului public deconcentrat al Ministerului Culturii sau, după caz, de alți experți acreditați.

(6) Recompensele și bonificația, stabilite potrivit alin. (4) și (5), vor fi suportate din bugetul ordonatorului principal de credite sau din bugetele locale, în funcție de subordonarea instituțiilor culturale în administrarea cărora vor fi transmise bunurile descoperite și vor fi plătite în cel mult 18 luni de la data predării bunului. (7) În cazul în care autorul descoperirii nu primește recompensa în termenul stabilit la alin. (6), acesta se poate adresa instanței judecătorești competente printr-o acțiune scutită de taxa judiciară de timbru”.

Titularul cererii de chemare în judecată nu justifică legitimarea procesuala, acesta nefiind „persoana care a descoperit întâmplător bunuri...”

Admițând, prin absurd, ca legea nr. 182/2000 ar putea fi incidența în speța, reclamantul nu poate pretinde ca a descoperit vreun bun dintre cele la care legea specială face referire.

S-a menționat faptul ca reclamantul formulează cererea de chemare în judecată în calitate sa de moștenitor al defunctului Sulea Dumitru și, în această calitate, nu poate opune terților decât drepturile care se aflau în patrimoniul acestuia la data deschiderii succesiunii.

Evident, defunctul Sulea Dumitru nu putea să dețină în anul 1992 un „drept” la vreo recompensă ori bonificație întemeiat pe o dispoziție legală ce avea să fie adoptată după 8 (opt) ani.

Chiar și în ipoteza în care autorul reclamantului ar fi descoperit un tezaur după intrarea în vigoare a legii 182/2000, o acțiune de genul celei de față ar fi putut fi formulată de moștenitor doar dacă autorul sau ar fi uzat de procedurile legale iar autoritățile nu ar fi soluționat cererea în termenul legal de 18 luni.

S-a subliniat faptul ca eventualul drept la acordarea unei recompense este un veritabil drept de creanță, supus prescripției în condițiile legii sub care el s-a născut.

Concluzionând pe aspectele anterior evocate, orice cerere pentru acordarea vreunei recompense ori bonificații poate fi analizată (și implicit soluționată) exclusiv în raport de legislația în vigoare la data menționată de reclamant: anul 1979.

II. Tot pe cale incidentala, pârâtul a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a Muzeului.

Pe fondul cererii, în măsură în care, după soluționarea excepțiilor invocate, instanța ar proceda la o astfel de analiză, solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Tatăl reclamantului, defunctul Sulea Emil-Dumitru nu a descoperit „un tezaur monetar” cum se susține în motivarea acțiunii.

Conform celor corect consemnate în publicația pe care reclamantul însuși o anexează cererii de chemare în judecată, acesta a găsit în grădina, câteva monede pe care le-a prezentat specialiștilor de la Muzeu.

Aceștia din urmă sunt cei care, în zilele ce au urmat, pe cheltuiala Muzeului și prin efort propriu, au descoperit tezaurul propriu-zis. Întreaga operațiune de cercetare a zonei, prospecțiunile și săpăturile necesare au fost efectuate de specialiștii muzeului.

„Tezaurul” în discuție nu are valoarea excepțională pe care o evocă reclamantul, în condițiile în care între monedele găsite, foarte multe au același emitent. Altfel spus, monedele descoperite în anul 1979 nu au natura unui tezaur numismatic.

Importanța acestora este mai curând una istorică, astfel încât nu poate fi vorba despre o evaluare din punct de vedere numismatic și, cu atât mai puțin de vreo bonificație suplimentară. La acest aspect se referă autorii lucrării pe care reclamantul o evocă, istorici de profesie, atunci când evocă „valoarea descoperire arheologică” și prezintă această descoperire.

Concluzionând: legea nr. 182/2000 nu este incidentă în speță, reclamantul nu este autorul unei descoperiri ci unul dintre cei patru moștenitori ai celui care a găsit câteva monede în grădina sa în urma cu 39 de ani și care, dacă ar fi dorit acest lucru, putea solicita o recompensă ori bonificație în condițiile și limitele reglementărilor legale de la acea epocă.

Pârâtul MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantului, în principal ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, iar în subsidiar, ca neîntemeiată.

Pârâtul a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Culturii și Identității Naționale în prezenta cauză și, pe cale de consecință, vă solicităm să respingeți acțiunea ca fiind introdusă împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

S-a solicitat a se observa că nu există temei legal pentru a chema în judecată Ministerul Culturii și Identității Naționale pentru plăți pe care, chiar în ipoteza admiterii acțiunii, le face altă persoană juridică, respectiv Muzeul Țării Făgărașului "Valer Literat" - denumirea actuală completă a serviciului public subordonat Primăriei Municipiului Făgăraș,

Având în vedere raportul de subordonare mai sus indicat, coroborat cu prevederile Anexei nr. 2/11 din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu modificările și completările ulterioare, care nu enumera, printre unitățile care funcționează în subordinea sub autoritatea Ministerului Culturii și Identității Naționale ori în coordonarea ministerului culturii și identității naționale rezultă cu claritate faptul că instituția pârâtă nu are calitate procesuală pasivă în prezenta cauză. Chiar dacă instanța de judecată ar considera pretențiile reclamantului ca fiind întemeiate, pârâtul nu ar putea fi debitorul obligației corelative eventualelor drepturi invocate în cererea introductivă.

Atât timp cât între reclamantul Șulea Emil-Dumitru și Ministerul Culturii și Identității Naționale nu există nici un raport juridic în speță, nici cu privire la predarea unor bunuri, nici cu privire la plata unor sume de bani și nici nu ar putea exista, pentru argumentele de mai sus, ministerul nu poate avea calitate procesuală pasivă în prezenta cauză. Muzeul Țării Făgărașului "Valer Literat" este partea care are calitate procesuală pasivă.

În fapt, prin cererea introductivă, reclamantul a solicitat obligarea Muzeului Țării Făgărașului, Statului Român prin Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Culturii și Consiliului Județean Brașov la plata contravalorii recompensei în cuantum de 20% și bonificației în cuantum

de 15% pretins cuvenite pentru "Tezaurul monetar de la Pârâu", descoperit întâmplător de tatăl reclamantului.

S-a solicitat a se avea în vedere următoarele aspecte:

În primul rând, dispozițiile art. 2 alin. 1 lit. g din OG AII2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, republicată, cu modificările și completările ulterioare, definesc descoperirile arheologice întâmplătoare ca fiind acele operațiuni de evidențiere de bunuri de patrimoniu arheologic ca urmare a acțiunii factorilor naturali sau a acțiunilor umane, altele decât cercetarea arheologică atestată.

Conform acestor prevederi, sunt descoperiri arheologice întâmplătoare fie cele datorate unor cauze naturale, factorii naturali fiind exemplificați în textul de lege („seisme, alunecări de teren, inundații, eroziunea solului și altele și în cazul cărora este necesară o cercetare arheologică în vederea înregistrării și valorificării științifice a acestora”), fie cele datorate acțiunilor umane. De observat însă că nu orice acțiune umană poate duce la descoperiri arheologice întâmplătoare, ci doar acelea indicate ca fiind altele decât cercetarea arheologică atestată.

La lit. k) a aceluiași art. 1 alin. 1, sunt prevăzute acțiunile umane ce pot duce la descoperiri arheologice întâmplătoare și care dau ulterior zonei caracteristica de zonă cu potențial arheologic evidențiat întâmplător, și anume: lucrări de construcții, lucrări de prospecțiuni geologice, inclusiv teledetecție, lucrări agricole, precum și alte tipuri de lucrări și cercetări efectuate subteran sau subacvatic.

S-a solicitat a se constata faptul că reclamantul nu produce nici o dovadă cu privire la o astfel de activitate pe care ar fi întreprins-o ipotetic tatăl său și în urma căreia ar fi rezultat așa-zisa descoperire arheologică întâmplătoare. Simpla afirmație potrivit căreia tezaurul ar fi fost descoperit în timpul unor lucrări agricole pe care le efectua în grădina casei sate cu nr. 47 din satul Parau, jud. Brașov, nu este de natura a justifica pretențiile reclamantului. De asemenea, singurul document cu care reclamantul a înțeles să probeze temeinicia afirmațiilor sale reprezintă un extras dintr-o lucrare de specialitate intitulată "Tezaurul monetar de la Pârâu, sec. XIV-XVII".

Art. 10 al OG 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede că "bunurile mobile rezultate în urma descoperirilor arheologice întâmplătoare vor fi predate de către descoperitor în termen de maximum 72 de ore, serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Identității Naționale".

Aceeași ipoteză este vizată și de Legea nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil, republicată, cu modificările și completările ulterioare cu privire la bunurile arheologice mobile descoperite întâmplător.

Potrivit actului normativ precizat, art. 46, „bunurile arheologice, epigrafice, numismatice, paleontologice sau geologic, descoperite în cadrul unor cercetări sistematice cu scop arheologic ori geologic sau în cadrul unor cercetări arheologice de salvare ori având caracter preventiv, precum și cele descoperite întâmplător prin lucrări de orice natură, efectuate în locuri care fac obiectul exclusiv al proprietății publice, conform art. 136 alin. 3 din Constituția României, republicată, intră în proprietate publică, potrivit dispozițiilor legale”.

Având în vedere că singurul document invocat de reclamant în sprijinul pretențiilor sale, anume Lucrarea de specialitate intitulată "Tezaurul monetar de la Parau, sec. XIV-XVII" menționează împrejurarea că "un colectiv de la acest muzeu -- „muzeul din Făgăraș" s-a deplasat la fața locului și a efectuat săpături sistematice, în urma cărora a fost dezgropat întreg tezaurul, rezultă că acesta a intrat în proprietatea publică a statului român.

Pârâutul a solicitat a se observa faptul că procedura prevăzută de Legea nr.182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil, republicată, cu privire la bunurile arheologice mobile descoperite întâmplător nu îi poate fi aplicabilă reclamantului în speța de față pentru următoarele argumente:

Cadrul legal aplicabil la momentul descoperii bunurilor de către domnul Șulea Dumitru, autorul reclamantului, este reprezentat de: Legea nr. 63 /1974 privind ocrotirea Patrimoniului

Cultural Național al Republicii Socialiste România (a se vedea în mod special art. 20 din lege), Decretul nr. 44 din 10 iulie 1978 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase, Decretul nr. 13 din 17 ianuarie 1975 privind Comisia Centrală de Stat a Patrimoniului Cultural Național, Direcția patrimoniului cultural național, oficiile pentru patrimoniul cultural național - județene și al municipiului București - precum și laboratoarele de restaurare, Codul Civil din 26 noiembrie 1864 al Principatelor Unite Române, cu modificările și completările ulterioare - până la momentul descoperirii (a se vedea art. 475, 480, 481, 482, 489-490, 491, 644, 645, 649), Decretul nr. 167/1959 privind prescripția extinctivă, Constituția Republicii Socialiste România din 21 august 1965, republicată, publicată în Buletinul Oficial cu nr. 22 din data de 20 februarie 1968, dispoziții normative coroborate corespunzător.

Astfel, în considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (2) din Codul Civil din 17 iulie 2009 (Legea nr. 287/2009 republicată, cu modificările și completările ulterioare), pârâtul consideră că acordarea recompensei și a bonificației pe care reclamantul le solicită în temeiul Legii nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil, republicată, nu este posibilă în contextul în care, potrivit sistemului de drept, legea nu are putere retroactivă iar actele și faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârșite sau produse înainte de intrarea în vigoare a legii noi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor.

Așadar, în temeiul principiului neretroactivității legii, a faptului ca tempus regit actum, acordarea recompensei bănești de 30 % calculată la valoarea Tezaurului monetar de la Pârâu și la plata unei bonificații de 15% din valoarea tezaurului descoperit de antecesorul reclamantului nu se justifică.

Față de cele anterior învederate, pârâtul a opinat că dreptul la acțiune pentru obținerea recompensei și a bonificației solicitate de reclamant, s-a prescris, motiv pentru care a înțeles să invoce excepție prescripției dreptului material la acțiune, admiterea acestei excepții și pe cale de consecință, să se dispună respingerea cererii constatând intervenită prescripția extinctivă.

În ipoteza în care se va trece peste aceste apărări formulate pe cale de excepție, s-a solicitat a se avea în vedere că procedura legală prevăzută de legislația în vigoare cu privire la descoperirile arheologice întâmplătoare urmărește să descurajeze traficul ilegal, aducător de venituri mari pentru cei implicați în astfel de acțiuni, de a proteja bunurile arheologice descoperite și interesul public, dat fiind că bunurile respective fac de drept obiectul proprietății publice. De asemenea, locul în care se găsesc poate fi deteriorat și pot fi compromise informații importante cu privire la bunuri și contextul arheologic în care se aflau.

Cu privire la îndreptățirea de a solicita, respectiv primi, recompensele bănești ce fac obiectul prezentei cereri, s-a subliniat faptul că, din însăși formularea textului normativ, "autorii descoperirilor întâmplătoare, care au predat, în condițiile prevăzute la alin. 1, bunurile descoperite, sau dreptul la o recompensă bănească..." - art. 49 alin. 4 din Legea nr. 182/2000, rezultă faptul că acordarea recompensei este o facultate a autorității, nu o obligație a acesteia.

S-a menționat, de asemenea, faptul că nu se cunoaște poziția instituției muzeale deținătoare cu privire la natura descoperirii reclamate și la posibilitatea recompensării acesteia.

În considerarea tuturor celor ce preced, s-a solicitat respingerea acțiunii formulate de reclamantul Sulea EmiLDumitru, în principal ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, ca prescrisă, iar în subsidiar, ca neîntemeiată.

În drept, s-a invocat dispozițiile art. 205 și urm. Cod Procedură Civilă, OG 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, și pârâta Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașov, pentru Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice a depus întâmpinare, prin care s-a invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune cu solicitarea de a o admite și respinge acțiunea formulată de Suiea Emii-Dumitru ca fiind prescrisă, pentru considerentele ce urmează,

Prin acțiunea formulată reclamantul solicită acordarea unei recompense bănești în calitate de moștenitor al lui Sulea Dumitru, cel care a descoperit Tezaurul monetar de la Părău.

Reclamantul arată că, în anul 1979, tatăl său Suiea Dumitru, în timpul unor lucrări agricole pe care le efectua în curtea casei sale cu nr.47 din satul Părău a descoperit un tezaur monetar, care a fost predat autorităților și este expus la Muzeul Țării Făgărașului.

În drept reclamantul își întemeiază acțiunea pe prevederile Legii nr.182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil.

Însă, cadrul legislativ existent la momentul descoperirii Tezaurului era reprezentat de Legea 63 din 30 octombrie 1974 Legea ocrotirii patrimoniului cultural național al Republicii Socialiste România.

În speță, pârâta consideră că dreptul la acțiune pentru solicitarea acordării unei recompense s-a născut în patrimoniul antecesorului Șutea Dumitru la data descoperirii acestuia, drept care s-a prescris în termenul de prescripție general de 3 ani.

În conformitate cu art. 6, alin 4 din Codul civil prescripțiile decăderile și uzucapiunile începute anterior intrării în vigoare a Legii nr.287/2009 privind Codul civil rămân în întregime supuse dispozițiilor legale care le-au instituit inclusiv sub regimul invocării lor, care este dat de disp .ari, 18 din Decretul nr.167/1958 privitor la prescripția extinctivă, republicat.

Potrivit art. 1 din Decretul nr. 167/1958 „Dreptul la acțiune, având un obiect patrimonial, se stinge prin prescripție, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit în lege. Odată cu stingerea dreptului la acțiune privind un drept principal se stinge și dreptul la acțiune privind drepturile accesorii. Orice punză care se abate de la reglementarea legii a prescripției este nulă.”

Potrivit art. 3 din Decretul nr.167/1958 termenul de prescripție este de 3 ani și rezultă cu claritate ca dreptul material la acțiune s-a stins nefiind exercitat de către antecesorul reclamantului.

Așadar, nu se poate admite că reclamantul este titularul unui drept de creanță transmis mortis cauza de către antecesorul său în condițiile în care acest drept s-a stins în patrimoniul lui acestuia din urmă { nemo dat quod non habet).

Prescripția extinctivă este reglementată de norme imperative (ART .18 din Decretul nr.167/1958) care au determinat și consacrat caracterul absolut și peremptoriu al excepției procesuale de fond, ce poate fi ridicată în orice fază procesuală.

Aceiași concluzie se impune a fi admisă și dacă ar fi să ne raportăm la prevederile Legii 182/2000, indicată de reclamant ca incidență în prezenta speță.

În concluzie, prescripția dreptului material la acțiune începe să curgă de la data când titularul dreptului la acțiune a cunoscut sau, după împrejurări trebuia să cunoască nașterea lui, or în speță, Sulea Dumitru, antecesorul a cunoscut momentul nașterii dreptului la data descoperirii monedelor respectiv anul 1979, drept care s-a stins prin neexercitare la termenul de 3 ani, astfel că, acest drept nu s-a regăsit în patrimoniul său pentru a fi transmis moștenitorului Sulea Emil-Dumitru ,

De asemenea s-a invocat și excepția lipsa calității procesuale pasive a pârâtului Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, pentru următoarele motive:

Potrivit art.3 pct.81 din HG nr.34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și art.223 și 224 din Legea nr.287/2009 republicată, privind codul civil, „ (1) în realizarea funcțiilor sale, Ministerul Finanțelor Publice are, în principal următoarele atribuții.

81. reprezintă statui, ca subiect de drepturi și obligații, în fața instanțelor, precum și în orice alte situații în care acesta participă nemijlocit, în nume propriu, în raporturi juridice, dacă legea nu stabilește în acest scop un alt organ;”

Art. 223 (1) "în raporturile civile în care se prezintă nemijlocit, în nume propriu, ca titular de drepturi și obligații, statul participă prin Ministerul Finanțelor Publice, afară de cazul în care legea stabilește un alt organ în acest sens”.

(2) Dispozițiile alin. (1) sunt aplicabile în mod corespunzător și unităților administrativ - teritoriale care participă la raporturile civile în nume propriu, prin organele prevăzute de lege.”

Raportat la obiectul acțiunii și prevederile Legii 182/2000, privind protejarea patrimoniului cultural național mobil, Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice, nu justifică calitate procesuală pasivă în cauză.

Evidente în acest sens sunt prevederile art. 46 alin. (6) care stipulează că "Recompensele și bonificația, stabilite potrivit alin. (4) și (5), vor fi suportate din bugetul ordonatorului principal de credite sau din bugetele locale, în funcție de subordonarea instituțiilor culturale. În administrarea cărora vor fi transmise bunurile descoperite și vor fi plătite în cei mult 18 luni de la data predării bunului."

Or, în speță Tezaurul monetar de la Părău este conservat și expus publicului în cadrul Muzeului Țării Făgărașului "Vaier Literat", instituție de cultură de importanță județeană, aflată în subordinea Consiliului Local Făgăraș.

Calitatea procesuală pasivă nu poate fi determinată generic, calitatea procesuală pasivă putând fi justificată numai de existența unei obligații ferme, legală sau contractuală, născută în persoana pârâtului în cauză.

Față de textele legale în materie rezultă cu claritate că Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice nu are nici o obligație legată de a acorda recompensa și bonificația solicitată de reclamant, în condițiile în care legiuitorul indică Ministerul Culturii, respectiv UAT-ul în subordonarea căruia se află instituția de cultură care are în administrare respectivele bunuri de patrimoniu cultural.

Pentru aceste motive, s-a solicitat instanței de judecată admiterea excepției invocate și pe cale de consecință, respingerea acțiunii în contradicție cu Statul Român reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

De asemenea s-a invocat și excepția lipsei calității Ministerului Finanțelor Publice de reprezentant al Statului Român.

Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice motivează excepția invocată în baza prevederilor art.3 pct. 81 din Hotărârea de Guvern nr. 34/ 2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, dispoziții potrivit cărora Ministerul Finanțelor Publice reprezintă statul, ca subiect de drepturi și obligații, în fața instanțelor, precum și în orice alte situații în care acesta participă nemijlocit, în nume propriu, în raporturi juridice, dacă legea nu stabilește în acest scop un alt organ.

Or, potrivit Legii 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil, art.6 alin.3, Ministerul Culturii reprezintă Statul Român în raporturile juridice care au ca obiect patrimoniul cultural național mobil.

Fata de aceste considerente, s-a solicitat admiterea excepției lipsei calității Ministerului Finanțelor Publice de reprezentant al Statului Român.

Pe fondul cauzei, s-a solicitat respingerea acțiunii ca inadmisibilă, pentru considerentele ce succed.

Cu privire la primul petit al acțiunii civile privitor la acordarea unei recompense bănești în cuantum de 30 % calculată la valoarea tezaurului în momentul acordării recompensei precum și la plata unei bonificații suplimentare de 15 % din valoarea tezaurului.

Reclamantul arată că, în anul 1979, tatăl acestuia Sulea Dumitru, în timpul unor lucrări agricole pe care le efectua în curtea casei sale cu nr.47 din satul Părău a descoperit un tezaur monetar, care a fost predat autorităților și este expus la Muzeul Țării Făgărașului.

Reclamantul își întemeiază pretențiile pe calitatea de moștenitor al lui Sulea Dumitru, cel care a descoperit Tezaurul monetar de la Părău.

În drept, reclamantul indică prevederile Legii nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil și principiul îmbogățirii fără justă, cu incidență în prezenta speță.

Potrivit susținerilor reclamantului tezaurul a fost descoperit în anul 1979.

Contrar celor susținute de reclamant, Muzeul Țara Făgărașului le comunică prin adresa nr. 859/27.11.2018 că, potrivit informațiilor pe care dețin și care au fost publicate în ziarul „Drum Nou” din data de 20 decembrie 1979, directorul muzeului dr. Ciupea Ioan menționa că

dl. Sulea Dumitru, în timpul unor lucrări agricole efectuate într-o grădină din vatra satului Părău, a găsit un număr de 17 monede pe care le-a prezentat specialiștilor muzeului, care s-au deplasat la fața locului și, în urma cercetărilor au descoperit vasul de lut în care era îngropat tezaurul. Acesta a fost dus în muzeu, înregistrat, restaurat și conservat.

Cadrul legislativ existent la momentul descoperirii Tezaurului era reprezentat de Legea 63 din 30 octombrie 1974 Legea ocrotirii patrimoniului cultural național ai Republicii Socialiste România.

Astfel, potrivit art. 20 din Legea 63/1974, Persoanele fizice care fac întâmplător descoperiri arheologice sunt obligate să le declare sau, în cazul bunurilor mobile, să le depună în termen de 24 de ore de la descoperire în comitetul executiv al consiliului popular al localității pe raza căreia s-a făcut descoperirea, care le va preda oficiului pentru patrimoniul cultural național,

În cazul descoperirii de bunuri din metale prețioase sau care au în componență metale prețioase și pietre prețioase, persoanele fizice sunt obligate să le declare și să le predea, cu respectarea prevederilor legale privind regimul mijloacelor de plată străine, metalelor prețioase și pietrelor prețioase.”

Sub imperiul legii 63/1974, “bunurile din patrimoniul cultural național aparțin - prin valoarea și semnificația lor social-culturală - întregului popor și de aceea societatea socialistă ia toate măsurile necesare pentru ocrotirea și conservarea lor, evitarea înstrăinării sau deteriorării acestora, pentru păstrarea, apărarea și folosirea lor în Interesul întregii națiuni

Art. 5 alin. 3 din actul normativ indicat dispunea că “ Societatea stimulează și recompensează pe cei care contribuie la constituirea și dezvoltarea patrimoniului cultural național, prin premii, distincții, aducerea numelui donatorului la cunoștința publicului, precum și prin alte forme.

În contextul cadrului legislativ din acea epocă comunistă, în care legiuitorului arăta că bunurile din patrimoniul cultural național aparțin întregului popor, iar constituirea, ocrotirea, cercetarea și punerea în circuit public a patrimoniului cultural național reprezenta o îndatorire patriotică a tuturor membrilor societății, nu se acordau recompense financiare.

Dispozițiile art.5 alin.3 din Legea 63/1974 trimite la premii, distincții, publicitatea numelui donatorului ca modalitate de recunoaștere a meritelor celor ce descopereau bunuri mobile de însemnătate arheologică,

În esență, instanța va observa că legislația în vigoare la momentul descoperirii celor 17 monede, anul 1979, în mod firesc, avea ca fundament obligația civică de a preda bunurile descoperite întâmplător ce prezentau însemnătate arheologică, acestea îmbrăcând forma donației.

În contextul reglementărilor din anul 1979, s-a apreciat că dreptul de recompensă pentru descoperirea celor 17 monede. este un drept intuitu personae, care nu s-a transmis în patrimoniul moștenitorului Sulea Emil Dumitru.

Mai mult, aducerea numelui donatorului la cunoștința publicului a fost realizată, numitul Sulea Dumitru figurează menționat în lucrările de specialitate care descriu Tezaurul monetar de la Părău,

Important de reținut este faptul că Sulea Dumitru a descoperit doar 17 monede, acest fapt rezultă chiar din înscrisurile depuse de reclamant în susținerea acțiunii sale, tezaurul fiind descoperit de către specialiștii din cadrul Muzeului Făgăraș,

Instanța urmează a reține că acordarea recompensei bănești în baza Legii 182/2000 nu poate avea loc pentru fapte juridice născute sub imperiul Legii 63/1974 și, în persoana antecesorului Sulea Dumitru.

Pârâtul a apreciat inadmisibil inadmisibil demersul judiciar promovat de reclamantul Sulea Emil Dumitru, care se prevalează de dispozițiile Legii 182/2000, privind protejarea patrimoniului cultural național mobil.

S-a subliniat că Legea 182/2000 nu conține dispoziții derogatorii de la regimul juridic al prescripției extinctive, nu reglementează repuneri în termenul de a solicita acordarea de recompense pentru descoperiri întâmplătoare de obiecte arheologice petrecute anterior apariției legii 182/2000.

Privitor la petitul de acordarea a cheltuielilor de judecată, în eventualitatea obligării noasre la plata cheltuielilor de judecată, solicităm respectuos respingerea cererii, sau cel puțin cenzurarea cuantumului acestora.

În situația în care instanța consideră întemeiată cererea reclamantului privind acordarea cheltuielilor de judecată, solicităm respectuos verificarea înscrisurilor care dovedesc efectuarea acestora și reducerea cuantumului acestora raportat la volumul de muncă depusă de apărătorul contestatoarei, numărul termenelor, numărul amânărilor solicitate .

În lumina dispozițiilor art. 451 alin.2 CPC instanța este îndreptățită să aprecieze în ce măsură onorariul părții reclamante trebuie suportat de partea căzută în pretenții, față de întinderea pretențiilor și de complexitatea cauzei.

De asemenea, nici reaua credința sau exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale nu pot fi reținute în sarcina Statului Român pentru ca aceasta să fie obligat la plata cheltuielilor de judecată.

În consecință, s-a solicitat admiterea excepțiilor invocate și respingerea acțiunii față de Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice ca fiind formulată împotriva unei persoane care nu justifică calitate procesuală și în subsidiar, iar în ceea ce privește fondul cauzei s-a solicitat instanței respingerea acțiunii ca inadmisibilă.

În drept s-a invocat disp. art.205 -- 208 cod procedură civilă.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Tatăl reclamantului a fost Sulea Dumitru, decedat la data s 08.12.1992 fost cu ultim domiciliu în sat. Parau nr.45, comuna Parău, județul Brașov. În anul 1979, tatăl său Sulea Dumitru, în timpul unor lucrări agricole pe care le efectua în grădina casei sale cu nr.47 din satul Parau, comuna Parau, județul Brașov a descoperit un tezaur monetar. Cele 5372 monede de argint ale tezaurului erau depozitate într-un vas de lut, monedele erau așezate într-un săculeț de pânză de in. Reclamantul a mai arătat că, tatăl său a sesizat autoritățile locale ale acelor timpuri cu privire la descoperirea făcută, iar acestea au venit la fata locului și au ridicat comoara descoperită de tatăl lui.

Tezaurul, vasul și fragmentele de săculeț se păstrează și în prezent la Muzeul Țării Fagarasului. Tezaurul monetar descoperit de tatăl său constă într-un număr de 5372 piese, emise în nu mai puțin de 27 de țări, regate, provincii sau orașe și 16 nominale (tipuri monetare).

În urma analizării și comparării sale, s-a stabilit că tezaurul monetar de la Părău descoperit de tatăl reclamantului este unul dintre cele mai mari tezaure de acest fel din țară, fiind unul dintre tezaurele cu compoziția cea mai variată dintre cele descoperite și publicate până acum în Transilvania.

Descoperirea arheologică făcută de tatăl reclamantului prin găsirea acestui tezaur monetar de la Părău are o valoare excepțională și pentru că a condus la verificarea și completarea datelor privind circulația monedelor de argint din Transilvania și, în speța, din Tara Făgărașului.

Instanța reține că, prin acțiunea formulată reclamantul solicită acordarea unei recompense bănești în calitate de moștenitor al lui Sulea Dumitru, cel care a descoperit Tezaurul monetar de la Părău.

De asemenea, reclamantul arată că, în anul 1979, tatăl său Sulea Dumitru, în timpul unor lucrări agricole pe care le efectua în curtea casei sale cu nr.47 din satul Părău a descoperit un tezaur monetar, care a fost predat autorităților și este expus la Muzeul Țării Făgărașului.

În drept reclamantul își întemeiază acțiunea pe prevederile Legii nr.182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil.

Însă, cadrul legislativ existent la momentul descoperirii Tezaurului era reprezentat de Legea 63 din 30 octombrie 1974 Legea ocrotirii patrimoniului cultural național ai Republicii Socialiste România.

În baza disp. art. 6, alin 4 din Codul civil prescripțiile decăderile și uzucapiunile începute anterior intrării în vigoare a Legii nr.287/2009 privind Codul civil rămân în întregime supuse dispozițiilor legale care le-au instituit inclusiv sub regimul invocării lor, care este dat de disp. art. 18 din Decretul nr.167/1958 privitor la prescripția extinctivă, republicat.

Potrivit art. 1 din Decretul nr. 167/1958 „Dreptul la acțiune, având un obiect patrimonial, se stinge prin prescripție, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit în lege. Odată cu stingerea dreptului la acțiune privind un drept principal se stinge și dreptul la acțiune privind drepturile accesorii. Orice clauză care se abate de la reglementarea legă a prescripției este nula.”

Potrivii art. 3 din Decretul nr.167/1958 termenul de prescripție este de 3 ani și rezultă cu claritate ca dreptul material la acțiune s-a stins nefiind exercitat de către antecesorul reclamantului.

Așa fiind, instanța urmează a admite excepția prescripției dreptului la acțiune al reclamantului, excepție invocată de pârâții Muzeul Țării Făgărașului, Ministerul Culturii și Identității Naționale și Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașov, și în consecință, urmează a respinge acțiunea civilă formulată de reclamantul SULEA EMIL – DUMITRU, în contradictoriu cu pârâții MUZEUL ȚĂRII FĂGĂRAȘULUI, prin reprezentant legal, STATUL ROMÂN, prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE și MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE.

Instanța reține că, Muzeul Țării Făgărașului unde susține reclamantul că se păstrează tezaurul monetar de la Pârâu, este o instituție de cultură sub autoritatea Consiliului Local Făgăraș.

Potrivit art. 25 din Legea nr. 311/03.07.2003 privind muzeele și colecțiilor publice: “Muzeele și colecțiile publice de drept public sunt organizate și funcționează conform prevederilor prezentei legi și ale regulamentului de organizare și funcționare propriu, aprobat de autoritatea în subordinea căreia se află, potrivit dispozițiilor legale în vigoare” or Muzeul Țării Făgărașului nu este o instituție de cultură în subordinea Consiliului Brașov ci în subordinea Consiliului Local Făgăraș.

Având în vedere dispozițiile art.93 alin.2 din Legea nr.182/2000 care prevăd că „bunurile culturale mobile preluate ilegal de autorități ale statului după data de 06 septembrie 1940 pot fi revendicate de proprietarii de drept și vor fi restituite acestora de către autoritățile care le dețin, pe baza unei hotărâri judecătorești definitive”, instanța urmează a respinge acțiunea civilă formulată de reclamantul SULEA EMIL – DUMITRU, în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL JUDEȚEAN BRAȘOV, prin reprezentant legal, ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Având în vedere complexitatea redusă a cauzei, faptul că apărătoarea pârâtului MUZEUL ȚĂRII FĂGĂRAȘULUI s-a prezentat doar la un singur termen de judecată, termen la care cauza a și fost soluționată, în baza disp. art.453 cod procedură civilă, urmează a obliga reclamantul SULEA EMIL – DUMITRU să achite pârâtului MUZEUL ȚĂRII FĂGĂRAȘULUI, prin reprezentant legal, suma de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

**Pentru aceste motive,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția prescripției dreptului la acțiune al reclamantului, excepție invocată de pârâții Muzeul Țării Făgărașului, Ministerul Culturii și Identității Naționale și Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașov, și în consecință:

Respinge acțiunea civilă formulată de reclamantul SULEA EMIL – DUMITRU, domiciliat în mun. Brașov, str. Podul Cetății, nr.79, jud. Brașov, cu domiciliul ales în mun. Făgăraș, B-dul Unirii, bl.5, sc.C, ap.2, jud. Brașov, în contradictoriu cu pârâții MUZEUL ȚĂRII FĂGĂRAȘULUI, cu sediul în mun. Făgăraș, str. Mihai Viteazu, nr.1, jud. Brașov, prin reprezentant legal, STATUL ROMÂN, prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, cu sediul în mun. București, str. Apolodor, nr.17, sector 5 și MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE, cu sediul în mun. București, B-dul Unirii, nr.22, sector 3, ca fiind prescrisă.

Respinge acțiunea civilă formulată de reclamantul SULEA EMIL – DUMITRU, domiciliat în mun. Brașov, str. Podul Cetății, nr.79. jud. Brașov, cu domiciliul ales în mun. Făgăraș, B-dul Unirii, bl.5, sc.C, ap.2. jud. Brașov, în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL JUDEȚEAN BRAȘOV, cu sediul în mun. Brașov, B-dul Eroilor, nr.5, jud. Brașov, prin reprezentant legal, ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Obligă reclamantul SULEA EMIL – DUMITRU să achite pârâtului MUZEUL ȚĂRII FĂGĂRAȘULUI, prin reprezentant legal, suma de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare care se depune la Judecătoria Făgăraș.

Pronunțată în ședință publică azi, 19 martie 2019

JUDECĂTOR

Boștean Olariu Maria Laura

GREFIER

Albu Cristina Dana

Red.B.O.M.L.
18.04.2019
Dact.A.C.D.8 ex
18.04.2019



TEZAURUL MONETAR DE LA PĂRĂU, SEC. XIV-XVII

Tezaurul pe care îl prezentăm în această lucrare a fost descoperit întâmplător, în anul 1979, de către cetățeanul Dumitru Șulea, în timpul unor lucrări agricole efectuate în grădina casei moștenite de la rude plecate în America, cu numărul 47, din vatra satului Părău (județul Brașov). Descoperitorul a sesizat muzeul din Făgăraș, după care un colectiv de la acest muzeu - condus de Ioan Ciupea, directorul de atunci al muzeului s-a deplasat la fața locului și a efectuat săpături sistematice, în urma cărora a fost dezgropat întreg tezaurul.¹ Acesta a fost îngropat într-un vas de lut ce s-a păstrat doar parțial. Lipsa fundului vasului se explică prin faptul că, în timpul lucrării pământului, acesta a fost spart și dus cu plugul în altă parte, astfel că nu a mai putut fi recuperat în timpul cercetării din teren. Monedele au fost așezate într-un săculeț din pânză de in, din care s-au recuperat mai multe fragmente. Săculețul cu monede fusese depus într-o oală așezată, cu gura în jos, pe o mică lespede de piatră. Vasul este o oală mai mare, cu o singură toartă, lucrat din pastă roșie, bine arsă. În starea actuală înălțimea lui este de 12 cm, diametrul gurii este de 12 cm iar diametrul maxim este de 16 cm. Grosimea peretelui vasului este de 4 mm. (Plansa IV).

Tezaurul, vasul și fragmentele de săculeț (Plansa V) se păstrează la Muzeul Țării Făgărașului. Tezaurul monetar, astfel recuperat, constă dintr-un număr de 5372 piese, emise în nu mai puțin de 27 țări, regate, provincii sau orașe și 16 nominale (tipuri monetare). Analizat și comparat astfel, din acest punct de vedere, tezaurul pe care îl avem în discuție poate fi categorisit ca unul dintre cele mai mari tezaure de acest fel din țară.

Tot în Țara Făgărașului, în satul Cuciulata², s-a mai descoperit un tezaur monetar, care în prezent se află la muzeul din Budapesta.

Tezaurul monetar de la Cuciulata conține circa 2000 piese, datate în sec. XV-XVI, de la Matei Corvin (1458-1490), al Ungariei, Sigismund August (1548-1572) al Poloniei și până la Sigismund Báthory, principe al Transilvaniei, care continuă emisiunile anterioare ale lui Ștefan Báthory (1576-1586). Este compus din dinari, groși lați, creițari, piese monetare emise în

¹ Referitor la condițiile de descoperire a tezaurului de la Părău, vezi Ioan Ciupea, O valoroasă descoperire arheologică, în "Drum nou", An XXXVI, nr. 10857, 20 decembrie 1979, p. 1-2

² "Numizmatikai Közlöny, Budapest, 8, 1909, pp. 139-140

TEZAURUL MONETAR DE LA PĂRĂU, SEC. XIV-XVII

Ungaria (Matei Corvin, Wladislaw II, Ferdinand I, Maximilian II, Rudolf II), Transilvania (Sigismund Báthory), Polonia (I. Albert, Sigismund I, Ștefan Báthory și Sigismund III), Teschen (Adam Wenzel), Elbing (Sigismund I), Gdansk (Sigismund I), Riga (Ștefan Báthory), Liegniz-Brieg (Friedrich I), Swidnica (Ludovic II) și Lituania (Sigismund August).

Tezaurul a fost constituit în a II-a jumătate a secolului XVI, compoziția fiind cea specifică tezaurilor transilvănene ce se datează în această perioadă.

Repartiția pe țări și emitenți a tezaurului de la Părău este următoarea:

I. TRANSILVANIA (24 piese) din care 19 dinari, emiși în timpul lui Ferdinand I (1551-1556) și în timpul lui Ioan Sigismund (1556-1559) și alte cinci piese, de trei groși, emise de Sigismund Báthory (1581-1602).

II. UNGARIA (3993 piese): oboli, dinari, groși lați și un taler (1589), emiși în timpul regilor Matei Corvin (1458-1490) - 65 piese; Wladislaw II (1490-1516) - 33 piese; Ludovic II (1516-1526) - 15 piese; Ioan Zápolya (1526-1540) - 2 piese; Ferdinand I (1526-1563) - 1610 piese; Maximilian II (1563-1572) - 893 piese și Rudolf II (1572-1608) - 1375 piese. Dintre acestea, un număr de 7 piese sunt falsuri.

III. POLONIA (770 piese): 1/2 groș, 1 groș, solidus, trei groși și 6 groși, emiși între anii 1399-1601 de regii Poloniei: Vladislav Jagello (1386-1434) - 3 piese; Cazimir IV Jagello (1447-1492) - 44 piese; Ioan Albert (1492-1501) - 104 piese; Alexandru I (1501-1506) - 111 piese; Sigismund I (1506-1548) - 135 piese; Sigismund II August (1548-1572) - 143 piese; Ștefan Báthory (1576-1586) - 17 piese; Sigismund III (1587-1632) - 213 piese.

IV. PRUSIA (153 piese): groși, emiși de Albrecht de Brandenburg (1525-1568) și George Friedrich I (1578-1603), între anii 1530-1586.

V. BOEMIA (149 piese) pfennigi, emiși între anii 1490 și 1593 de regii unguri Wladislaw II - 41 piese, Ludovic II - 5 piese, Ferdinand I - 56 piese, Maximilian II - 28 piese, Rudolf II - 17 piese.

VI. LITUANIA (46 piese): groși, 3 groși și o piesă de 4 groși, emiși între anii 1547-1599 de regii Poloniei Sigismund II August - 17 piese, Ștefan Báthory - 11 piese și Sigismund III - 18 piese.

VII. RIGA (52 piese): groși, solidus și trei groși, emiși între anii 1581-1600 de regii Poloniei Ștefan Báthory - 17 piese și Sigismund III - 35 piese.

VIII. SWIDNICA (66 piese): 1/2 de groși, emise între 1518-1526, de către regele maghiar Ludovic II.

IX. GI

1579 de August. I

Báthory.

X. LIE

suveranu

XI. EI

(1506-15

XII. K

(1519-15

XIII. C

XIV. S

(1560-15

XV. B

Tânăr (1

XVI. I

emitenți:

XVII

XVII

Friedrich

1486) și

XIX.

V. Küstri

XX. F

XXI.

emisă de

XXII

1548) în

XXII

XXI'

(Despot

XXV

1576).

XXV

Maximi

TEZAUURUL MONETAR DE LA PĂRĂU, SEC. XIV-XVII

udolf II),
Ștefan
nund I),
drich I),

ția fiind

pul lui
și alte

, emiși
(1490-
-1540)
572) -
ir de 7

groși.
4) - 3
501) -
- 135
1576-

525-

regii
iese,

între
efan

600

ătre

IX.GDANSK (47 piese): groși și 1 piesă de 3 groși, emiși între anii 1531-1579 de către regii Poloniei Ștefan Báthory, Sigismund I și Sigismund II August. Există și un groș de necesitate, din 1577, emis sub asediul lui Ștefan Báthory, din odoare bisericești.

X.LIEGNITZ - BRIEG (40 piese): groși, emiși între 1541-1546 de suveranul Friedrich II (1495-1547).

XI.ELBING (11 piese): groși, emiși de regele Poloniei Sigismund I Sary (1506-1548), între anii 1534-1540.

XII.KEMPTEN (Suabia) - 2 piese. taleri emiși de împăratul Carol V (1519-1556) în anii 1543 și 1546.

XIII.TIROL (2 piese): taleri, fără an, emiși de Ferdinand (1564-1595)

XIV.SALZBURG (1 piesă): taler, emis în anul 1563 de către Johann Jacob (1560-1586).

XV.BRAUNSCHWEIG - LUNEBURG (1 piesă): taler, emis de Henric cel Tânăr (1514-1568) la 1562.

XVI.MANSFELD - EISLEBEN (1 piesă): taler, emis la 1577 de către 4 emitenți: Johann George I. Johann Albrecht. Johann Hoyer III și Bruno III.

XVII.FRISIA - FRIESLAND (1 piesă): taler, emisă în 1584.

XVIII.SAXONIA (2 piese): 1/4 taler, emis în 1544 de către Johann Friedrich și Moritz (1541-1547) și 1 piesă de 1 phennig, emis de Ernest (1464-1486) și Albrecht (1464-1500), la Zwickau.

XIX.BRANDENBURG - NEUMARK (3 piese): groși, emiși de Johann V.Küstrin (1535-1571) în anii 1544 (2 bucăți) și 1545 (1 bucată).

XX.HANOVRA (1 piesă) mariengroschen, emis la 1552.

XXI.CIESZYN - TESCHEN (Silezia), 1 piesă de 3 kreuzeri datată 1597, emisă de Adam Wenzel (1579-1617).

XXII.GLOGAU (Silezia), 1 piesă de 1 groș, emis de Sigismund I (1506-1548) în anul 1506.

XXIII.HÖXTER (Westfalia), 1 piesă, mariengroschen, emis la 1554.

XXIV.MOLDOVA (1 piesă): dinar, emis la 1562 de către Iacob Heraclid (Despot Vodă - 1561-1563).

XXV.MORAVIA (1 piesă): groș, emis în 1576 de Maximilian II (1564-1576).

XXVI.STEIERMARK (Austria), 1 piesă, 1 kreuzer, emis la 1571 de Maximilian II.

TEZAURUL MONETAR DE LA PĂRĂU, SEC. XIV-XVII

XXVII.MINDEN (Westfalia), 1 piesă de 1,5 groși, emisă la 1580 de către Rudolf II (1576-1612).

Monedele transilvănene sunt emise de suveranii Ferdinand, Ioan II Sigismund și Sigismund Báthory. Piesele de la Ferdinand sunt emise la Sibiu, în timpul cât Transilvania este ocupată de imperiali (1551-1556).³

Face excepție piesa emisă în anul 1551, care probabil a fost bătută la Cașovia (Koşice), în Polonia, sigla de pe revers fiind C - floare de crin. Mai degrabă, aceasta poate fi inclusă în grupa dinarilor ungurești. Piesele emise de Ioan Sigismund (tot dinari), fiul voievodului Ioan Zápolya, sunt emise la Baia Mare. Piesele de 3 groși, prezente în număr de 5 bucăți în tezaur, au fost emise de Sigismund Báthory, în anii 1596 și 1597.

Dinarii ungurești aparțin tipului numit "cu madonă", care își fac apariția odată cu reforma monetară a lui Matei Corvin în 1467.⁴ Primele emisiuni de dinari ungurești, cu dată, apar la 1501, pe timpul regelui Wladislaw II. Piesele de la Matei Corvin (1458-1490), prezente în tezaur, au fost emise la Kremnica și Baia Mare, între anii 1468-1486. Emisiunile bătute la Kremnica sunt preponderente.

Emisiunile lui Wladislaw II (1490-1516) se împart în două mari categorii:

1. nedatate, bătute între 1490-1498 la Kremnica

2. ce poartă dată, emise tot la Kremnica, între anii 1508-1515, în cazul nostru.

Monedele lui Ludovic II (1516-1526) se află în tezaur într-un număr mult mai mic decât cele ale predecesorilor, emise între anii 1518-1521 și 1526, excluzându-se deci perioada așa zisei "nova moneta" mai slabă decât alte emisiuni în privința valorii intrinsece.⁵

Apoi urmează Ioan Zápolya (1526-1540), cu doar două piese. Cel mai mare număr de piese provin de la Ferdinand I (1526-1563), în număr de 1610. De la Maximilian II (1563-1572), provin un număr de 893 piese iar de la Rudolf II (1572-1608) un număr de 1375 piese, ultimele monede datate din tezaur, purtând anul 1602.

³ *Istoria României*, Vol. II, Buc. 1962, p.935-936; O. Iliescu, *Moneda în România*, Buc., 1970, p.43

⁴ L. Huszár, *Monnaies de Hongrie*, Budapest, 1963, p.19

⁵ E. Chirilă - I. Németi, *Tezaurul monetar de la Hotoan, sec. XV-XVI*, în "Tezaurul monetar din județul Satu-Mare", Oradea, 1968, p.74

Dinari
circule în
argint de

Majore
monetară

Monedele
jumătate
lui Ștefan

Piesele
începând
și până la

Prin P
între 151
secolul X

Albrecht
Emisiunile
totul sau

Sigismund
ani iar ce
reduc con

După
Transilva

În ultim
emisiuni c

Piesele
groșii lui
tezaurele

calității m
Ei au f
Küstrin, d

Printre
Küstrin de

⁶ E. Chirilă, l
"Tezaurul și c
⁷ E. Chirilă, l

TEZAURUL MONETAR DE LA PĂRĂU, SEC. XIV-XVII

Dinarii emiși în timpul regilor Matei Corvin și Wladislaw II continuă să circule în Transilvania până la mijlocul secolului XVI, datorită conținutului de argint de bună calitate.

Majoritatea pieselor unghurești prezente în tezaurul de la Părău sunt emise în monetăria de la Kremnica (Cehia).

Monedele poloneze sunt reprezentate - marea lor majoritate - prin piese de o jumătate de groș, prin groși, groși cu coroană ai lui Sigismund I, groși noi ai lui Ștefan Báthory, 3 groși și 6 groși emiși de Sigismund III.

Piese poloneze din tezaur se înșiruie pe un interval de circa două secole, începând cu jumătățile de groși de la Vladislav Jagello, emise între 1399-1414 și până la piesele de 3 groși, emise de Sigismund III în anul 1601.

Prin Polonia vin în cantități enorme jumătățile de groși de Swidnica, emise între 1517-1529, care sunt nelipsite în tezaurul din Transilvania acumulate în secolul XVI. La aceștia se adaugă groșii de Gdansk și Elbing, cei ai ducelui Albrecht al Prusiei și cei de Liegnitz-Brieg și Brandenburg - Küstrin.⁶ Emisiunile poloneze de la mijlocul secolului XVI, până pe la 1580, lipsesc cu totul sau sunt foarte slab reprezentate în tezaur, pentru că, pe timpul lui Sigismund August, monetăria de la Cracovia este închisă pentru aproape 50 de ani iar celelalte monetării poloneze și cele ale orașelor Gdansk și Elbing își reduc considerabil activitatea.

După alegerea lui Ștefan Báthory și ca rege al Poloniei, se adoptă și în Transilvania sistemul monetar polonez.

În ultimul deceniu al secolului XVI își fac apariția, în cantități apreciabile, emisiuni de monedă divizionară de argint transilvăneană.

Piese monetare ale Prusiei sunt reprezentate în tezaurul de la Părău de groșii lui Albrecht de Brandenburg (1525-1568), care sunt aproape nelipsiți din tezaurul feudal transilvănean din cursul sau sfârșitul secolului XVI, din cauza calității metalului și a greutateii lor exacte.

Ei au fost imitați de Friedrich II, ducele de Liegnitz-Brieg și de Johann von Küstrin, ducele de Brandenburg-Neumark.⁷

Printre monedele tezaurului figurează și 3 groși ai ducelui Johann von Küstrin de Brandenburg-Neumark, emiși în 1544 și 1545. Johann von Küstrin

⁶ E.Chirilă, N.Gudea, V.Lazăr, A.Zrinyi, Tezaurul monetar de la Băgaciu, sec.XIV-XVI, în "Tezaur și descoperiri monetare din Muzeul Județean Mureș", Tg. Mureș, 1980, p.78

⁷ E.Chirilă, D.Ignat, Tezaurul feudal de la Gurba, sec.XV-XVII, Oradea, 1967, p.19

TEZAURUL MONETAR DE LA PĂRĂU, SEC. XIV-XVII

se asociase cu ducele de Liegnitz - Brieg la emiterea de groși care imită pe cei ai lui Albrecht de Brandenburg, monedele sale fiind emise în orașul Krossea.

Groșii lui Albrecht se numără printre cele mai apreciate și căutate emisiuni monetare ale timpului. Emisiunile monetare prusiene de după 1529, se disting prin excelența execuție tehnică, prin calitatea argintului și prin greutatea lor exactă.

Pieseze prezintă o oglindă fidelă a chipului lui Albrecht de-a lungul anilor.

Pieseze emise în Boemia sunt exclusiv pfennigi având legendă doar pe avers. Prezența lor în circulația monetară a Transilvaniei acoperă un gol în necesarul de monedă măruntă de argint, fiindcă - după cum se știe - o trăsătură dominantă a circulației monetare din Transilvania în sec.XVI este lipsa acută a monedei de argint măruntă și mijlocie.

După cercetările mai recente și ultimele descoperiri, s-a constatat o prezență permanentă a pfennigilor de Boemia în tezaurele îngropate după 1580. Aceste monede sunt într-un număr destul de mare, în cazul nostru 149 bucăți, în timp ce numărul obolilor este foarte mic.

Pieseze lituaniene sunt emise la Vilna (azi Vilnius). Lituania este unită cu Polonia încă din timpul lui Vladislav Jagello (1386-1432), dar o unitate monetară între cele două țări este hotărâtă abia în 1569 de către dieta de la Lublin. De la 1578 Lituania emite monedă după sistemul monetar polonez.⁸

Pieseze orașului Riga sunt emise de către regii Poloniei.

Orașul ajunge sub suzeranitate poloneză în 1561, odată cu Livonia. El își păstrează multe din vechile drepturi, inclusiv dreptul de a bate monedă. După 1581 orașul este obligat să admită sistemul monetar polonez.⁹

Pieseze emise la Swidnica, în Silezia, imită pieseze poloneze de o jumătate de groș, dar sunt mai ușoare și de calitate mult inferioară în ce privește metalul. Emiterea lor are loc între anii 1517-1529. Fiind emise în cantități enorme, ele au provocat grave tulburări în economia și circulația monetară a timpului, au dus la proteste violente și la un adevărat război economic. Împăratul Ferdinand pune capăt acestor emisiuni.¹⁰

Jumătățile de groși de Swidnica sunt prezente aproape în toate tezaurele monetare din Transilvania, acumulate în a doua jumătate a sec.XVI și la începutul sec.XVII. Acuta lipsă monetară divizionară de argint face ca aceste

⁸ M.Gumovski, *Handbuch der polnischen Numismatik*, Graz, 1960, p.42

⁹ *Ibidem*, p.43

¹⁰ *Ibidem*, p.31

monet
rural.

Pie
Orașu.
protec
monet
când e
după l
este un

Pie:
Brieg.
reprez
prusiei

Frie
de la l
celor c
polone

Atâ
nelipsi
doua ju

Pie:
tezaur.

Elb
trecuse
moned
din G

semnit
polon)

Ală
compo
redus c
germai

¹¹ E.Chi

¹² E.Chi

"Tezaur

¹³ M.Gu

TEZAUROL MONETAR DE LA PĂRĂU, SEC. XIV-XVII

monede să se mențină în circulație, atât în mediul urban cât și, mai ales, în cel rural, cu toată proasta lor reputație.

Piese de orașului Gdansk (Danzig) sunt emise tot de către regii Poloniei. Orașul ieșise în 1454 de sub autoritatea ordinului teutonic și trecuse sub protectorat polonez, păstrându-și însă dreptul de a bate monedă. În 1537 monetăria este închisă pentru un scurt timp. Își reia apoi activitatea în 1540, când este din nou închisă. Se redeschide abia în 1546.¹¹ Pe groșii de Danzig de după 1530, deasupra armelor orașului, apare coroana poloneză, pentru că orașul este unit cu coroana Poloniei, nu cu statul polon.

Piese de Liegnitz-Brieg sunt emise de Friedrich II, ducele de Liegnitz-Brieg. Ele imită groșii lui Albrecht, ducele Prusiei, tocmai din cauză că aceștia reprezintă o monedă foarte căutată. Ele pot fi considerate și imitații ale groșilor prusieni emiși după sistemul monetar polonez.

Friedrich emite asemenea groși între 1541-1546 la monetăria nou înființată de la Liegnitz. Din 1544 el se asociază cu Johann von Küstrin.¹² Emisiunile celor doi sunt inferioare, în calitate și greutate, groșilor lui Albrecht și celor polonezi.

Atât groșii lui Friedrich cât și cei ai lui Johann von Küstrin sunt aproape nelipsiți în tezaurul monetar din Transilvania, mai ales în cele acumulate în a doua jumătate a sec.XVI, dar și în sec.XVII.

Piese emise de orașul Elbing sunt groși ce dețin o pondere foarte mică în tezaur.

Elbingul se desprinsese în 1454 de sub suzeranitatea ordinului teutonic și trecuse sub protectorat polonez. În 1530 orașul recâștigă dreptul de a emite monedă.¹³ Monetăria de la Elbing își încetează activitatea în 1540, odată cu cea din Gdansk. Coroana care apare deasupra armelor Elbingului are aceeași semnificație ca la Gdansk (orașul este unit cu coroana Poloniei, nu cu statul polon).

Alături de emisiunile țărilor, principatelor și orașelor descrise mai sus, în componența tezaurului de la Părâu mai sunt și piese izolate sau un număr foarte redus de monede (de obicei 1-2 piese) bătute în diverse officine din orașele germane. Astfel, talerii emiși de episcopatul Salzburg înfățișează, pe avers, pe

¹¹ E.Chirilă, N.Gudea, V.Lazăr, A.Zrinyi, *op.cit.*, p.61

¹² E.Chirilă, N.Gudea, Gh.Moldovan, *Tezaurul monetar de la Seica Mică, sec.XVI-XVII.*, în "Tezaur și descoperiri monetare din Muzeul Municipal Sighișoara", Sighișoara, 1972, p.47

¹³ M.Gumovski, *op.cit.*, p.36

sfântul Rudbert, considerat întemeietorul episcopatului, ținând găleata cu sare. De altfel, orașul Salzburg și-a luat denumirea de la ocnele de sare din apropiere. Talerii de Tirol sunt emiși de către arhiducele Ferdinand, fiul împăratului Ferdinand, care primește de la tatăl său Tirolul. Alte categorii de monede care au circulat în Transilvania în sec.XVI, pe lângă taleri, au fost groșii de Brandenburg-Neumark, Glogau și Moravia, mariengroscheni¹⁴ de Hanovra și Hörter și alte piese divizionare, care par a fi pătruns pe la mijlocul sec.XVI, probabil cu ocazia ocupării principatului de către imperiali între 1551-1556. Prezența lor poate fi pusă, însă, în legătură și cu marile mișcări de trupe imperiale, din vest spre est, care, încep în 1591 în legătură cu izbucnirea ostilităților dintre Imperiul german și turci.¹⁵

Este de remarcat numărul mare de țări, provincii și orașe din care provin monedele tezaurului: nu mai puțin de 27. S-a constatat (din multitudinea de tezaure cunoscute și cercetate până în prezent) că varietatea mare de emisiuni monetare de argint, este unul din aspectele caracteristice ale circulației monetare din Transilvania, începând cu jumătatea a doua a sec.XVI.¹⁶ Acest aspect se datorește faptului că principii transilvăneni emit foarte puțină monedă măruntă de argint sau nu emit deloc. La cauzele de ordin politic și economic specifice Transilvaniei (necesitatea de a plăti tributul față de turci în monedă de aur și argint de valoare mare, bogăția în aur a Transilvaniei), se adaugă și faptul că emiterea de monedă măruntă cere multă muncă și este mai puțin rentabilă decât emiterea de piese mari.¹⁷ Absența monedei divizionare locale de argint este compensată de un aflus masiv de monedă echivalentă (măruntă) venită din sau prin Polonia (din orașele Riga, Elbing, Gdansk cât și din Ungaria).

La foarte multe dintre aceste monede partea dinspre exterior a legendei dispăre (nu există). Acest lucru s-ar putea datora și tăierii de către zarafi sau negustori a mici porțiuni din monedă. La altele, reducerea diametrului pieselor reprezintă un abuz al monetăriei, în speță al marelui vistiernic. Valoarea totală a tezaurului nostru este de 10.100 dinari.

¹⁴ Se numește mariengroschen pentru că pe revers este reprezentată fecioara Maria, în picioare, cu pruncul în brațe.

¹⁵ E.Chirilă, O.Bandula, *Tezaurul monetar de la Baia Mare*, Baia Mare, 1966, pp.45-46

¹⁶ C.Kirițescu, *Sistemul bănesc al leului și precursorii lui*, Buc., 1964, pp.103-105

¹⁷ E.Chirilă, N.Gudea, Gh. Moldovan, *op.cit.*, p.49 (cu o discuție amplă în legătură cu circulația monetară din principatul transilvan în sec.XVI.)

ave

1

1

1

1

1

L

dest

un ț

zisel

slaba

mon

pent

exen

Tran

sec.)

D

Acea

proba

Tă

căpiti

pună

În;

poate

luptel

culmi

Széke

ales

deter

În tin

¹⁸ R.Ma

1965, p

¹⁹ Istori

Buc.19

TEZAUROUL MONETAR DE LA PĂRĂU, SEC. XIV-XVII

Dacă ar fi să calculăm după prețurile practicate în sec.XVI la Brașov,¹⁸ am avea următoarea putere de cumpărare a posesorului:

1 vacă = 160 dinari = 62 vaci

1 porc = 80 dinari = 123 porci

1 iapă = 320 dinari = 31 iepe

1 piele de bou = 20 - 52 dinari = 505 - 195 piei

1 piele de lup = 100 dinari = 101 piei de lup

1 piele de vulpe = 24 - 50 dinari = 420 - 202 piei de vulpe

Din cifrele prezentate observăm că, la acea dată, suma reprezenta o valoare destul de mare prin puterea de cumpărare a monedelor. Deci posesorul lui era un țaran înstărit al satului respectiv, tezaurul în discuție făcând parte din așa zisele tezaure țărănești¹⁹ transilvănene. Faptul că era țaran ne-o dovedește slaba cunoaștere a valorii anumitor monede, cum sunt 1/2 groși de Swidnica și monedele false conținute (11 monede). Referirea la aceste prețuri am ales-o pentru că Brașovul era mult apropiat de Făgăraș și Părâu față de alte piețe, spre exemplu cea a Clujului, știut fiind că prețurile pe anumite piețe ale Transilvaniei erau diferite. Alt considerent a fost că ele sunt prețuri din sec.XVI, iar tezaurul nostru a fost acumulat, probabil la sfârșitul acestui secol.

După cum s-a spus, cele mai recente piese din tezaur se datează în 1602. Aceasta constituie o indicație în legătură cu îngroparea tezaurului, care are loc probabil în cursul anului amintit.

Tulburările legate de lupta de la Șercaia, din 1602, în care și-a pierdut viața căpitanul cetății Făgărașului, l-au determinat pe proprietarul tezaurului să-l pună la adăpost, îngropându-l.

Îngroparea tezaurului a avut loc, probabil, în 1602 sau ceva mai târziu și poate fi pusă, în primul rând, în legătură cu starea de nesiguranță provocată de luptele și mișcările de trupe ce urmează după asasinarea lui Mihai Viteazul, culminând cu luptele din anii 1602-1603 între generalul Basta și Moise Székely.¹⁹ Situația tulbure din acești ani, luptele și deplasările de trupe, mai ales trupe de mercenari, care trăiesc pe socoteala populației, l-au putut determina pe proprietarul tezaurului să-și pună în siguranță averea, îngropându-l. În timpul acesta sunt bine cunoscute jafurile groaznice ale mercenarilor lui

¹⁸ R. Manolescu, Comertul Țării Românești și Moldovei cu Brașovul în sec.XIV-XVI. Buc., 1965, pp. 118-119

¹⁹ Istoria României, vol.II, Buc., 1962, pp. 1005-1006; vezi și Istoria României în date. Buc. 1971, p. 131

TEZAURUL MONETAR DE LA PĂRĂU, SEC. XIV-XVII

Basta în diferite părți ale Transilvaniei.²⁰ Nu este exclus ca tezaurul să fi fost îngropat și dintr-un motiv de ordin personal al posesorului, având în vedere și valoarea relativ mare a tezaurului (pentru confecționarea de podoabe, prin topire, sau pentru utilizarea monedelor în salbe).

Tezaurul nostru vine să completeze aria de răspândire a monedelor ce circulau în Transilvania în această perioadă și pentru zona de sud-est a Transilvaniei, zonă puțin ilustrată până acum în această privință. De asemenea, denotă legăturile cu Moldova prin prezența în tezaur a unui dinar de la 1562 emis de Despot-vodă, aventurierul domn moldovean. Se știe că aceste piese nu au fost semnalate în descoperiri decât în tezaurul de la Slătinița (Bisrița)²¹, fiind deci al doilea caz cunoscut cert, după datele pe care le deținem.

Rolul acestui tezaur este important în determinarea și descrierea numismatică a diferitelor categorii de monede și pentru cunoașterea evoluției sistemelor monetare.

Tezaurul de la Părâu, alături de alte tezaure de acest fel, constituie un mijloc important pentru cunoașterea circulației monetare în Transilvania în general, și în Țara Făgărașului, în special, în perioada feudalismului dezvoltat.

I.L.
1.Hi
2.Ist
3.Er
1964
4.Id
(sec.XV
5.Gc
6.Gu
7.Ilie
8.Hu
9.Kir
10.M
sec.XIV
11.Rc

desco

în "A

istorie

istorie

XVII,

²⁰ I.Crăciun, Cronicarul Szamosközy și însemnările lui privitoare la români. Cluj, 1928, p.163

²¹ E.Chirilă, Șt.Dănilă, Tezaurul monetar de la Slătinița, sec.XV-XVI, în "File de istorie", 4, 1966, pp 194-206

BIBLIOGRAFIE

I. LUCRĂRI GENERALE

1. Hurmuzaki, E., Documente, vol.IV, partea 2 (1600-1650), Buc, 1884
2. Istoria României, vol.II, Buc, 1962
3. Engel, A.-Serrure, R., Traité de numismatique du Moyen-Age, Bologna, 1964
4. Idem. Traité de numismatique moderne et contemporaine. I-er partie (sec.XVI-XVII), Paris, 1897
5. Goldenberg, S., Cluiul în sec.XVI, Buc., 1958
6. Gumowski, M., Handbuch der polonischen Numismatik, Graz, 1960
7. Iliescu, O., Moneda în România, Buc., 1970
8. Huszár, L., Monnais de Hongrie, Budapest, 1963
9. Kirițescu, C., Sistemul bănesc al leului și precursorii lui, Buc., I, 1964
10. Manolescu, R., Comertul Țării Românești și Moldovei cu Brașovul în sec.XIV-XVI, Buc., 1965
11. Rentzmann, W., Numismatisches Wappen-Lexikon, Osnabrück, 1967

II. LUCRĂRI SPECIALE

1. Anghel, Gh., Un tezaur de monede de argint din sec. al XVI-lea descoperit la Lăpusnic (raion Ilia), în "Sargetia", IV, 1976, pp.109-124
2. Chirilă, E., Dănilă, Șt., Tezaurul monetar de la Sieu, sec.XIV-XVII, în "Apulum", VII, I, 1968, pp.509-529
3. Idem. Al treilea tezaur monetar de la Sieu, sec.XV-XVII, în "File de istorie", IV, Bistrița, 1966, pp.217-230
4. Idem. Tezaurul monetar de la Slătina, sec.XV-XVI, în "File de istorie", IV, 1966, pp.194-205
5. Idem. Tezaurul de monede feudale de la Visuia (r.Sărmaș), sec.XV-XVII, în "Apulum", V, 1964, pp.625-630

fi fost
vedere și
e, prin

elor ce
d-est a
menea,
la 1562
iese nu
strița)²¹,

scrierea
voluției

a mijloc
neral, și

TEZAURUL MONETAR DE LA PĂRĂU, SEC. XIV-XVII

- 6.Chirilă, E., Feneșan, V., Tezaurul feudal de la Mihai Viteazul (orasul Turda) sec.XVI-XVII, în Muzeul Brukenthal, " Studii și comunicări , Arheologie și istorie", 13, 1967, pp.197-206
- 7.Chirilă, E., Gudea, N., Uzum, I., Tezaurul monetar de la Caransebes (sec.XV-XVIII), în "Banatica", I, 1971, pp.179-188
- 8.Chirilă, E., Ignat, D., Tezaurul feudal de la Gurba. sec.XV-XVII. Oradea, 1967
- 9.Chirilă, E., Lazin, Gh., Tezaurul monetar de la Hateg. sec.XV-XVI. în "Apulum", VIII, 1971, pp.89-96
- 10.Chirilă, E., Lupu, N., Tezaurul feudal de la Sadu (r.Sibiu). sec.XVI-XVII, în Muzeul Brukenthal, "Studii și comunicări, Arheologie și istorie", 12, 1965, pp.121-142
- 11.Chirilă, E., Milea, Z., Tezaurul feudal de la Borzesti (r.Turda) sec.XV-XVI, în "Apulum", VI, 1964, pp.407-416
- 12.Chirilă, E., Milea, Z., Tezaurul feudal de la Iacobenii (r.Turda) sec.XV-XVI, în "Apulum", VI, 1967, pp.289-306
- 13.Chirilă, E., Năgler, Th., Tezaurul monetar de la Buzd. sec.XVI-XVII, în "Studii și comunicări", 14, Sibiu, 1969, pp.317-341
- 14.Chirilă, E., Nămeti, I., Tezaurul monetar de la Hotoan. sec.XV-XVI. în "Tezaurul monetar din județul Satu Mare", 1968, pp.61-81
- 15.Chirilă, E., Pepelea, V., Tezaurul monetar de la Feisa. sec.XVII. în "Studii și comunicări", 14, Sibiu, 1969, pp.363-370
- 16.Chirilă, E., Pepelea, V., Tezaurul monetar de la Târnăveni. sec.XV-XVI, în "Apulum", XII, 1976, pp.619-625
- 17.Chirilă, E., Pinteș, V., Tezaurul de la Enciu (r.Bistrita).sec.XV-XVI, în "Apulum", VI, 1967, pp.323-335
- 18.Iambor, P., Papp, F., Tezaurul monetar din sec.XVI-XVII de la Cluj-Napoca (Conservator) în "Acta Musei Napocensis", XV, 1978, pp.331-346
- 19.Lazăr, Mircea Dan, Tezaurul feudal (sec.XV-XVI) de la Ribita (jud.Hunedoara), în "Sargentia", XIII, 1977, pp.293-305
- 20.Mureșan, A., Suciș, V., Tezaurul monetar feudal din sec.XV-XVI. descoperit la Sona (jud.Alba), în "Apulum", XVII, 1979, pp.279-289
- 21.Pinteș, V., Tezaurul de monede feudale de la Panticeu, în "Apulum", XI, 1973, pp.351-375

I.Af
1.Ap
der Neu
2.Ba
Berlin.
3.Cf
4.Da
Frankfu
5.GF
6.Gu
Oradea.
7.H-
compte
8.Ha
9.MI
române
10.M
1938, V
11.P
Graz, 18
12.P
13.F
zur Ge
14.S
1971
15.U
II.A
AR
Av.
DB
d =

ABREVIERI

I. ABREVIERI BIBLIOGRAFICE

1. Appel = Joseph Appel, Repertorium zur Münzkunde des Mittelalters und der Neuen Zeit, 2/II, Wien, 1822, 3/II, Wien, 1824; 4/I, 1848
2. Bahrfeldt = E. Bahrfeldt, Das Münzwesen der Mark Brandenburg II, Berlin, 1895
3. CH = M. Crawford, Coin Hoards, VI, 1981, VII, 1985
4. Davenport = John S. Davenport, World Crowns and Talers, 1484-1968, Frankfurt/M., 1982
5. GF = Karel Castelin, Grössus Pragensis, Braunschweig, 1973
6. Gurba = E. Chirilă, D. Ignat, Tezaurul feudal de la Gurba sec. XV-XVII, Oradea, 1967
7. H-C = Catalogue de la collection des médailles et monnaies Polonaises du compte Emeric Hutten-Czapski, I-IV, St. Petersburg-Paris, 1871-1891
8. Haupt = W. Haupt, Sächsische Münzkunde, vol. I-II, Berlin, 1974
9. MBR = G. Buzdugan, O. Luchian, C. C. Oprescu, Monede și bancnote românești, București, 1977
10. Miller = V. Miller zu Aicholtz - Osterreichische Münzprägungen, 1519-1938, Wien, 1948
11. Pichler = F. Pichler, Repertorium der steirischen Münzkunde, III, Graz, 1875
12. Probszt = Günther Probszt, Die Münzen Salzburgs, Basel - Graz, 1959
13. R = Adolf Resch, Siebenbürgische Münzen und Medaillen von 1538 bis zur Gegenwart, Sibiu, 1901-1908
14. SM = Josef Smolik, Pražské Groše a jejich Dily, 1300-1547, Praha, 1971
15. U = E. Unger, Magyar éremhatározó, I-III, Budapest, 1974-1976

II. ABREVIERI TEHNICE

AR = argint	F = fisurat	PL. = planșa
Av. = avers	f.a. = fără an	Rv. = revers
DB = dublă batere	G = găurit	Șt. = știrbit
d = diametrul mediu în milimetri	g = greutatea în grame	V = variantă

TEZAURUL MONETAR DE LA PĂRĂU,
SEC.XIV - XVII
- REZUMAT -

Tezaurul pe care-l publicăm în lucrarea de față a fost descoperit în 1979, în satul Părâu (jud.Brașov). Cele 5.372 monede de argint ale tezaurului erau depozitate într-un vas de lut care s-a păstrat parțial. Tezaurul și vasul se păstrează la Muzeul Țării Făgărașului.

Monedele tezaurului au fost emise în Transilvania (24 piese), Ungaria (3993 piese), Polonia (770 piese), Prusia (153 piese), Boemia (149 piese), Lituania (46 piese), Riga (52 piese), Swidnica (66 piese), Gdansk (47 piese), Liegniz-Brieg (40 piese), Elbing (11 piese), Kempten (2 piese), Tirol (2 piese), Salzburg (1 piesă), Braunschweig - Luneburg (1 piesă), Mansfeld-Eisleben (1 piesă), Frisia - Friesland (1 piesă), Saxonia (2 piese), Brandenburg-Neumark (3 piese), Hanovra (1 piesă), Cieszyn-Teschen (1 piesă), Glogau (1 piesă), Höxter (1 piesă), Moldova (1 piesă), Moravia (1 piesă), Steiermark (1 piesă) și Minden (1 piesă). Monedele tezaurului se înșiruie între 1399-1602, tezaurul fiind acumulat, probabil, la sfârșitul sec.XVI.

Prin numărul mare de emitenți (27 de țări, principate, orașe) și de tipuri monetare (16), tezaurul de la Părâu este unul dintre tezaurele cu compoziția cea mai variată dintre cele descoperite și publicate până acum în Transilvania.

Monedele tezaurului reprezintă o valoare de 10500 dinari iar îngroparea lui, probabil, a avut loc în anii 1602-1603 și trebuie pusă în legătură cu luptele și tulburările ce urmează după asasinarea lui Mihai Viteazul.

Tezaurul de la Părâu permite să se verifice și să se completeze datele privind circulația monedelor de argint în Transilvania și, în speță, în Țara Făgărașului.

**CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ**

**COMISIA 4
COMISIA PENTRU ACTIVITĂȚI
ȘTIINȚIFICE, ÎNVĂȚĂMÂNT,
CULTE, SĂNĂTATE, CULTURĂ,
PROTECȚIE SOCIALĂ, SPORTIVE
ȘI DE AGREMENT**

AVIZ NR. 15 /17.09.2019

În aplicarea prevederilor art.136 din O.U.G.nr.57/2019 privind Codul administrativ
Comisia de specialitate nr.4 **AVIZEAZĂ (NU AVIZEAZĂ)** favorabil proiectul de
hotărâre privind:

- angajarea unui avocat care sa reprezinte interesele Consiliului Local Fagaras, in calitate de
pârât, in Dosar nr.3966/226/2019, aflat pe rolul Judecatoriei Fagaras

Amendamente propuse:

PREȘEDINTE,
Alexandru Florin



Cod: F-18

SECRETAR,
Biza Radu

BR/RU

CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ

COMISIA 1
COMISIA DE STUDII, PROGNOZE
ECONOMICO-SOCIALE, BUGET
FINANȚE ȘI ADMINISTRAREA
DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT
AL MUNICIPIULUI

AVIZ NR. 3 /17.09.2019

În aplicarea prevederilor art.136 din O.U.G.nr.57/2019 privind Codul administrativ
Comisia de specialitate nr.1 **AVIZEAZĂ (NU AVIZEAZĂ)** favorabil proiectul de
hotărâre privind:

- angajarea unui avocat care sa reprezinte interesele Consiliului Local Fagaras, in calitate de
pârât, in Dosar nr.3966/226/2019, aflat pe rolul Judecatoriei Fagaras

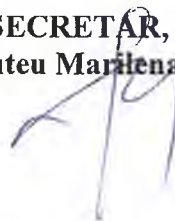
Amendamente propuse:

PREȘEDINTE,
Negriță Ion



Cod: F-18

SECRETAR,
Șuteu Mariana



CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ

COMISIA 5
COMISIA PENTRU ADMINISTRAȚIA
PUBLICĂ LOCALĂ, JURIDICĂ,
APĂRAREA ORDINII PUBLICE,
RESPECTAREA DREPTURILOR ȘI
LIBERTĂȚILOR CETĂȚENEȘTI,
PROBLEMELE MINORITĂȚILOR

AVIZ NR. 15 / 17.09.2019

În aplicarea prevederilor art.136 din O.U.G.nr.57/2019 privind Codul administrativ Comisia de specialitate nr.5 **AVIZEAZĂ (NĂ AVIZEAZĂ)** favorabil proiectul de hotărâre privind:

- angajarea unui avocat care sa reprezinte interesele Consiliului Local Fagaras, in calitate de pârât, in Dosar nr.3966/226/2019, aflat pe rolul Judecatoriei Fagaras

Amendamente propuse:

AUȚ FAVORABIL

ABȚIMBRĂB - MOTOC ALEXANDRU

PREȘEDINTE,
Bogdan Ion



SECRETAR,
Malene Petru



Cod: F-18

**CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ**

**COMISIA 3
COMISIA PENTRU SERVICII
PUBLICE, PENTRU COMERT
ȘI AGRICULTURĂ**

AVIZ NR. 15 / 17.09.2019

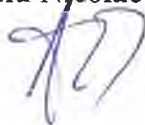
În aplicarea prevederilor art.136 din O.U.G.nr.57/2019 privind Codul administrativ
Comisia de specialitate nr.3 **AVIZEAZĂ (NU AVIZEAZĂ)** favorabil proiectul de
hotărâre privind:

- angajarea unui avocat care sa reprezinte interesele Consiliului Local Fagaras, in calitate de
pârât, in Dosar nr.3966/226/2019, aflat pe rolul Judecatoriei Fagaras

Amendamente propuse:

AVF

**PREȘEDINTE,
Popa Ovidiu Nicolae**



**SECRETAR,
Cârlan Anca**



Cod: F-18

**CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ**

**COMISIA 2
COMISIA DE ORGANIZARE ȘI
DEZVOLTARE URBANISTICĂ,
REALIZAREA LUCRĂRILOR
PUBLICE, PROTECȚIA MEDIULUI
ÎNCONJURĂTOR, CONSERVAREA
MONUMENTELOR ISTORICE ȘI DE
ARHITECTURĂ**

AVIZ NR. 11 / 16.09.2019

În aplicarea prevederilor art.136 din O.U.G.nr.57/2019 privind Codul administrativ Comisia de specialitate nr.2 **AVIZEAZĂ (NU AVIZEAZĂ)** favorabil proiectul de hotărâre privind:

- angajarea unui avocat care sa reprezinte interesele Consiliului Local Fagaras, in calitate de pârât, in Dosar nr.3966/226/2019, aflat pe rolul Judecatoriei Fagaras

Amendamente propuse:

**PREȘEDINTE,
Ercău Bruno**



Cod: F-18

**SECRETAR,
Suciu Andreea**



CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ

COMISIA 6
COMISIA DE TURISM, RELAȚII
EXTERNE ȘI INTEGRARE
EUROPEANĂ

AVIZ NR. ____//____ / 16.09.2019

În aplicarea prevederilor art.136 din O.U.G.nr.57/2019 privind Codul administrativ
Comisia de specialitate nr.6 **AVIZEAZĂ (NU AVIZEAZĂ)** favorabil proiectul de
hotărâre privind:

- angajarea unui avocat care sa reprezinte interesele Consiliului Local Fagaras, in calitate de
pârât, in Dosar nr.3966/226/2019, aflat pe rolul Judecatoriei Fagaras

Amendamente propuse:

AT

PREȘEDINTE,
Stengel Norbert

N. Stengel

SECRETAR,
Clonț Valentin

Cod: F-18