



ROMÂNIA  
JUDEȚUL BRAȘOV



## CONSILIUL LOCAL FĂGĂRAȘ

Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020  
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro



### PROIECT

### HOTARARE NR.....

privind angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș în calitate de recurent pârât, în Dosar nr.205/62/2018 aflat pe rol la Înalta Curte de Casație și Justiție

### CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ, întrunit în ședință ordinara

Analizând Referatul de aprobare al Primarului Municipiului Fagaras nr.56.539/1/18.07.2019, Raportul de specialitate nr.56.539/18.07.2019, prin care se propune angajarea unui avocat care sa reprezinte interesele Municipiului Făgăraș în calitate de recurent in Dosarul nr. 205/62/2018 aflat pe rol la Înalta Curte de Casație și Justiție, având ca obiect pretentii, reclamant fiind Lazar Diana Ioana si Lazar Denisa Maria prin prez.legali

În conformitate cu:

prevederile art. I. alin. (2) din OUG nr. 26/2012, privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și asigurarea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative;

- prevederile art.109 alin.(3) coroborat cu art.154 alin.(6) și cele ale 129 alin.(14), din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ

- ținând seama de prevederile Legii 24/2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative, republicata

Ținând seama de avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local, respectiv: .....

În temeiul art. 139 alin.(3), lit.c și art. 243 alin.(1), lit.a din din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ

### HOTĂRĂȘTE

**Art.1.** - (1) Se aprobă angajarea unui avocat in persoana d-lui/d-nei GHEORGHE CRISTINA care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș în calitate de recurent in Dosarul nr. 205/62/2018 aflat pe rol la Înalta Curte de Casație și Justiție, având ca obiect pretentii

(2) Serviciile juridice constau în: consultanță, formulare apărare și reprezentare în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, formulare si sustinere cerere suspendare hotărâre nr....a Curții de Apel Brasov, precum și orice alte demersuri în interesul Municipiului Făgăraș

(3) Onorariul apărătorului ales este de 7000 lei fără TVA se va achita și in 2 tranșe după cum urmează : 50% din onorariu se va achita in termen 15 zile de la data fixată de instanța ca fiind primul termen de judecată. dar nu mai târziu de 30 de zile de la data transmiterii facturii și 50% cu 5 zile înainte de termenul la care părțile apreciaza că vor avea loc dezbaterile pe fond, astfel încât onorariul să poată fi solicitat cu titlu de cheltuieli de judecată.

**Art.2.** Cheltuielile necesare în vederea ducerii la îndeplinire a prezentei hotărâri vor fi suportate din bugetul local al Municipiului Făgăraș de la cap 51.02, titlul 20, art 20.01.09.

**Art.3.** Cu ducerea la îndeplinire se imputernicește Primarul Municipiului Făgăraș prin avocatul desemnat pentru reprezentare în instanța și Direcția Buget Finanțe.

Inițiator  
Primar  
GHEORGHE SUCACIU

Vizat de legalitate  
Secretarul general al Municipiului  
LAURA ELENA GIUNCA

Hotărârea s-a adoptat cu \_\_\_ voturi pentru  
Consilieri in functie 19  
Consilieri prezenti \_\_\_  
Cod: F-19



ROMÂNIA  
JUDEȚUL BRAȘOV



## MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ

Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020  
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro

Nr. 56.539 /18.07.2019

Repartizat pentru avizare  
la comisia \_\_\_\_\_

AVIZAT PRIMAR  
GHEORGHE SUCACIU

### RAPORT DE SPECIALITATE LA PROIECTUL DE HOTARARE AL CONSILIULUI LOCAL

privind angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș în calitate de recurent pârât, în Dosar nr.205/62/2018 aflat pe rol la Înalta Curte de Casație și Justiție

Prin actiunea ce formeaza obiectul dosarului 205/62/2018 actiunea reclamantilor Lazar Diana Ioana și Lazar Denisa Maria prin prez.legali-impotriva Municipiului Fagaras reprezentand pretentii a fost respinsa, iar acestia au formulat apel . Prin Decizia nr.617/2019 a Curtii de Apel Brașov instanța a admis în parte apelul declarat de reclamantele Lazăr Diana Ioana prin Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian, Lazăr Denisa Maria prin Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian împotriva sentinței civile nr.286/S/28.12.2018 pronunțate de Tribunalul Brașov –secția I civilă, pe care o schimbă în parte în sensul că: Admite în parte acțiunea formulată de reclamantele Lazăr Diana Ioana prin Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian, Lazăr Denisa Maria prin Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian în contradictoriu cu pârâții Ministerul Mediului și Municipiul Făgăraș prin primar și în consecință: Obligă pârâții să plătească în solidar reclamantei Lazăr Diana Ioana suma de 75.000 lei daune morale și reclamantei Lazăr Denisa Maria suma de 20.000 lei daune morale. Obligă pârâții să plătească reclamantelor suma de 7.100 lei cheltuieli de judecată la fond și în apel și să plătească către stat suma de 4.502.5 lei taxa de timbru

Împotriva acestei sentințe Municipiul Făgăraș prin apărătorul ales, a formulat recurs carese judecă la Înalta Curte de Casație și Justiție București.

Prin notificarea nr.48175/23.05.2019 reclamanții solicită punerea în aplicare a Deciziei Curții de Apel Brașov și plata sumelor susmenționate. Municipiul Făgăraș a formulat cerere de suspendare a Deciziei nr.617/2019 până la pronunțarea unei hotărâri definitive. Pentru discutarea cererii de suspendare s-a fixat la ICCJ termen la data de 25.07.2019.

Conform prevederilor art.1 alin.(2), lit. b) din OUG 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, modificată și completată, autoritățile administrației publice locale pot achiziționa servicii juridice de reprezentare numai cu aprobarea consiliului local.

Potrivit art.109 alin 3 din din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ primarul poate împuternici un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție.

Având în vedere art. 129 alin 14 din OUG nr.57/2019, consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau central, respectiv consiliul local îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege.


În conformitate cu prevederile art. 119 alin 4 din Hotărârea nr. 64 din 3 decembrie 2011,actualizată,privind adoptarea Statutului profesiei de avocat, prin contract, părțile pot stabili limitele răspunderii avocatului. pentru prejudicii cauzate prin erori profesionale săvârșite de avocat/

asigurat în perioada de valabilitate a poliței de asigurare de răspundere profesională Clauzele de exonerare totală de răspundere profesională sunt socotite nescrise, iar potrivit art.127 alin. 1 pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu și la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interesul clientului său.

Reprezentantul Municipiului Fagaras in dosarul susmentioanat av Gheorghe Cristina, a formulat apararile necesare in dosar precum și răspuns la notificarea reclamanților și cererea de suspendare a Deciziei nr.617/2019. Conform ofertei trimise, onorariul propus pentru apărarea Municipiului Fagaras in calea de atac, la Înalta Curte de Casație și Justiție este de 7000 lei plus TVA și se va achita și in 2 tranșe\_după cum urmează : 50% din onorariu se va achita in termen 15 zile de la data fixată de instanța ca fiind primul termen de judecată, dar nu mai târziu de 30 de zile de la data transmiterii facturii și 50% cu 5 zile înainte de termenul la care părțile apreciaza că vor avea loc dezbaterile pe fond, astfel încât onorariul să poată fi solicitat cu titlu de cheltuieli de judecată.

În raport cu dificultatea, amploarea, durata natura, cazului și importanța intereselor în cauză a fost elaborat prezentul proiect de hotarare .

Față de cele de mai sus vă supunem spre analiză ,verificare și aprobare prezentul proiect de hotarare cu privire la angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș, în calitate de recurent parat, în Dosar nr.205/62/2018 aflat pe rol la Înalta Curte de Casație și Justiție

Nr. Crt.	Nume/Prenume	Funcția	Data	Semnatura
1	Adrian Gavrilă	Consilier juridic	18.07.2019	



ROMANIA  
JUDEȚUL BRAȘOV

MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ



Strada Republicii, Nr. 3, 505200, Tel: 0040 268 211 313, Fax: 0040 268 213 020  
Web: www.primaria-fagaras.ro, Email: secretariat@primaria-fagaras.ro

Nr. 56.539/1/18.07.2019

## REFERAT DE APROBARE

privind angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Municipiului Făgăraș în calitate de recurent pârât, în Dosar nr.205/62/2018 aflat pe rol la Înalta Curte de Casație și Justiție

Prin acțiunea ce formează obiectul dosarului 205/62/2018 acțiunea reclamantilor Lazar Diana Ioana și Lazar Denisa Maria prin reprez.legali împotriva Municipiului Făgăraș reprezentând pretenții a fost respinsă, iar aceștia au formulat apel. Prin Decizia nr.617/2019 a Curtii de Apel Brașov instanța a admis în parte apelul declarat de reclamantele Lazăr Diana Ioana prin Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian, Lazăr Denisa Maria prin Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian împotriva sentinței civile nr.286/S/28.12.2018 pronunțate de Tribunalul Brașov –secția I civilă, pe care o schimbă în parte în sensul că: Admite în parte acțiunea formulată de reclamantele Lazăr Diana Ioana prin Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian, Lazăr Denisa Maria prin Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian în contradictoriu cu pârâții Ministerul Mediului și Municipiul Făgăraș prin primar și în consecință: Obligă pârâții să plătească în solidar reclamantei Lazăr Diana Ioana suma de 75.000 lei daune morale și reclamantei Lazăr Denisa Maria suma de 20.000 lei daune morale. Obligă pârâții să plătească reclamantelor suma de 7.100 lei cheltuieli de judecată la fond și în apel și să plătească către stat suma de 4.502,5 lei taxa de timbru

Împotriva acestei sentințe Municipiul Făgăraș prin apărătorul ales, a formulat recurs care se judecă la Înalta Curte de Casație și Justiție București și cerere de suspendare a Deciziei nr.617/2019 până la pronunțarea unei hotărâri definitive.

Conform prevederilor art.1 alin.(2), lit. b) din OUG 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, modificată și completată, autoritățile administrației publice locale pot achiziționa servicii juridice de reprezentare numai cu aprobarea consiliului local.

Potrivit art.109 alin 3 din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ primarul poate împuternici un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție.

Având în vedere art. 129 alin 14 din OUG nr.57/2019, consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau central, respectiv consiliul local îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege.

Reprezentantul Municipiului Făgăraș în dosarul susmenționat av Gheorghe Cristina, a formulat apararile necesare în dosar precum și răspuns la notificarea reclamantilor și cererea de suspendare a Deciziei nr.617/2019. Conform ofertei trimise, onorariul propus pentru apărarea Municipiului Făgăraș în calea de atac, la Înalta Curte de Casație și Justiție este de 7000 lei plus TVA și se va achita și în 2 transe după cum urmează : 50% din onorariu se va achita în termen 15 zile de la data fixată de instanța ca fiind primul termen de judecată, dar nu mai târziu de 30 de zile de la data transmiterii facturii și 50% cu 5 zile înainte de termenul la care părțile apreciază că vor avea loc dezbaterile pe fond, astfel încât onorariul să poată fi solicitat cu titlu de cheltuieli de judecată.

Dupa avizarea de catre comisiile de specialitate, proiectul de hotarare insotit de referatul de aprobare, raportul de specialitate al compartimentului de resort si avizul comisiilor respective va fi prezentat spre dezbateri si aprobare Consiliului Local al Municipiului Făgăraș.

Primar  
Gheorghe Sucaciu



MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ  
Nr. 55894  
Ziua 12 Luna 07 Anul 2019

Uniunea Nationala a Barourilor din Romania - BAROUL BRASOV

**Cabinet de Avocat "CRISTINA GHEORGHE"**

Codlea, str. Lunga bl. 19 A, ap. 3 judetul Brasov Tel: 0268-254009

Brasov, Bd. Iuliu Maniu nr. 64 A, ap. 3 Tel: 0268-547225 Fax: 0268-547223

GSM 0722-765677 - adresa e-mail [avocat.gheorghe@yahoo.com](mailto:avocat.gheorghe@yahoo.com)

Catre: MUNICIPIUL FAGARAS  
Str. Republicii nr. 3 judetul Brasov

Subsemnata avocat Cristina GHEORGHE, titular al Cabinetului de Avocat "Cristina Gheorghe", avand sediul in Codlea str. Lunga bl. 19 A, ap 1 si birou de lucru in Brasov, bd. Iuliu Maniu bl. 64A, ap. 3, judetul Brasov, transmit prezenta

#### OFERTA DE PRET

In vederea incheierii contractului de asistenta juridica vizand redactarea, semnarea, transmiterea si sustinerea cererii de recurs in dosarul civil nr. 205/62/2018 avand ca obiect actiunea in pretentii (despgubiri morale) formulate de parintii minorelor Lazar Diana-Maria si Lazar Denisa-ioana urmare incidentului provocat pe raza municipiului Fagaras de atacul unui animal salbatic (urs).

Mentionez faptul ca ne-a fost comunicat inclusiv recursul formulat de Ministerul Mediului, in raport de care trebuie sa formulam intampinare in termen procedural.

Onorariul propus de mine pentru etapa recursului fiind 7.000 (saptemii) lei + tva 1330 = total 8330 lei. Acest onorariru acopera: recursul formulat si transmsis deja instantei, cererea de suspendare a efectelor executorii ale deciziei pronuntate in apel, intampinarea la recursul formulat de Ministerul Mediului si reprezentarea in recurs in fata Inaltei Curti de Casatie si Justitie Bucuresti.

Pentru termenul de judecata de la ICCJ, clientul va suporta cheltuielile de diurna si deplasare la Bucuresti.

Va multumim pentru ca ati ales cabinetul nostru si va asiguram de intreaga noastra disponibilitate profesionala.

09.07.2019

Cu consideratie,  
Av Cristina GHEORGHE



**Numărul dosarului:** 205/62/2018/a1

**Numărul vechi al dosarului:** -

**Data formării dosarului la ÎCCJ:** 10.07.2019

**Data inițială a dosarului:** 18.01.2018

**Materia juridică din care face parte obiectul dosarului:** Civil

**Secție:** Secția I civilă

**Obiectul dosarului:** suspendare executare art.484,507,512,700,718 NCPC/art. 300,319^1,325 CPC

**Obiectele secundare ale dosarului:** -

**Stadiul procesual:** Fond

**Stadiul procesual combinat:** -

**Părțile din dosar:**

- LAZĂR DIANA-IOANA PRIN REPREZENTANȚII LEGALI LAZĂR MARIA ȘI LAZĂR IOAN-CIPRIAN - Intimat
- LAZĂR DENISA-MARIAPRIN REPREZENTANȚII LEGALI LAZĂR MARIA ȘI LAZĂR IOAN-CIPRIAN - Intimat
- MINISTERUL MEDIULUI - Intimat
- ASOCIAȚIA JUDEȚEANĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI BRAȘOV, PRIN NOAGHEA NELU PETRU - Intimat
- REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR PRIN DIRECȚIA SILVICĂ BRAȘOV , PRIN REPREZENTANT LEGAL - Intimat
- MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ PRIN PRIMAR - Petent

**Ședințe de judecată:**

**Data de ședință**      **Ora de începere a ședinței**


25.07.2019

11:00

- **Complet de judecată:** Completul nr. CCA
- **Numărul documentului de soluționare:** -
- **Data documentului de soluționare:** -
- **Tipul documentului de soluționare:** -
- **Soluție:** -
- **Detalii soluție:** -

**Căi de atac:** -

Subject **Fw: Send data from MFP07324493 20/05/2019 14:25**  
 From sca gheorghe & gheorghe <avocat.gheorghe@yahoo.com>  
 To Secretariat <secretariat@primaria-fagaras.ro>  
 Date 2019-05-20 15:33

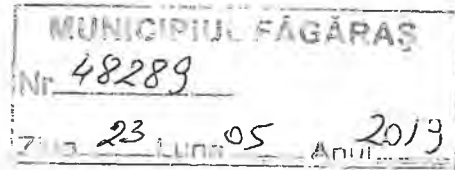
roundcube   
 A Govu la  
 Jf. apelu apor  
 20.05.2019

- DOC200519-20052019142454.pdf (~5.9 MB)

Buna ziua!

Am primit hotararea din apel in dosarul Lazar (fetita agresata de urs). Vom declara recurs in termenul prevazut de lege. Onorariul de avocat pentru recur - care se va judeca la inalta Curte de Casatie si Justitie sunt de 5.000 ei + TVA. Voi redacta si transmite contractul de asistenta juridica, va rog sa demarati procedurile pentru aprobarea acestui contract.

Cu stima,  
 av. Cristina Gheorghe



**CABINETE DE AVOCAT "ADRIAN GHEORGHE" si "CRISTINA GHEORGHE"**

Codlea, str. Lunga nr.19A ap.1; tel:0268- 254009 ;

Brasov, Bd. Iuliu Maniu, nr.64A, ap.3, tel/fax : 0268-547225 ; 0268-547223

Tel/fax . RDS 0368-446482 ; 0368-446481; GSM : 0722-765677 ; 0723-324298;

E-mail : [avocat.gheorghe@yahoo.com](mailto:avocat.gheorghe@yahoo.com) ; [office@avocatgheorghe.ro](mailto:office@avocatgheorghe.ro) ; [adrian@avocatgheorghe.ro](mailto:adrian@avocatgheorghe.ro) ; [cristina@avocatgheorghe.ro](mailto:cristina@avocatgheorghe.ro)

----- Mesaj redirectionat -----

**De la:** Birou avocat Gheorghe Toshiba es3540c CQG1133343 <avocat.gheorghe@yahoo.com>

**Către:** avocat gheorghe <avocat.gheorghe@yahoo.com>

**Trimis:** luni, 20 mai 2019, 15:30:24 EEST

**Subiect:** Send data from MFP07324493 20/05/2019 14:25

Scanned from MFP07324493

Date:20/05/2019 14:25

Pages:10

Resolution:200x200 DPI

Nu raspundeti mesajului!

## Oferta servicii juridice dosar 205/62/2018

From: sca gheorghe & gheorghe (avocat.gheorghe@yahoo.com)

To: secretariat@primaria-fagaras.ro; ady\_gb@yahoo.com

Date: Wednesday, July 17, 2019, 01:07 PM GMT+3

Buna ziua!

Fac precizarea ca, modificarea ofertei pentru redactare memoriu recurs si reprezentare ij aceasta etapa procesuala in fata ICCJ se datoreaza faptului ca intimatele reclamante au formulat (prin avocat) notificare prin care solicita punerea in executare a deciziei Curtii de Apel.

In acest context, pe langa raspunsul formulat la acea notificare, am redactat si transmis cererea de suspendare a efectelor hotararii, cerere pentru a carei sustinere urmeaza sa ma deplasez la ICCJ la termenul din 25 iulie.

Cu stima,  
Av. Cristina Gheorghe

Trimis de pe iPhone-ul meu





U.N.B.R- BAROUL BRASOV  
**CABINET DE AVOCAT "CRISTINA GHEORGHE"**

Codlea, str. Lunga nr.19A ap.1; tel:0268- 254009 ;

Brasov, Bd. Iuliu Maniu, nr.64A, ap.3, tel/fax : 0268-547225 ; 0268-547223

Tel/fax . RDS 0368-446482 ; 0368-446481; GSM : 0722-765677 ; 0723-324298; E-mail :  
avocat.gheorghe@yahoo.com ; avocat.gheorghe@rdslink.ro

Către : CABINET DE AVOCAT FRUNZĂ MARIANA ANGELA  
Pentru Lazăr Diana-Ioana și Lazăr Denisa -Maria

Subscrisul MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ prin PRIMAR, cu sediul în loc.  
Făgăraș, str. Republicii nr. 3, județul Braşov, reprezentat convențional de Avocat  
Cristina Gheorghe, formulez :

RĂSPUNS LA NOTIFICAREA  
Înregistrată sub nr. 48175/23.05.2019

Prin care vă solicităm să ne faceți dovada încheierii contractului de fiducie în formă autentică, potrivit dispozițiilor art. 774 și 779 din Codul civil coroborat cu dispozițiile art. 3 alin. 1 lit. g din Legea nr. 51/1995 republicată.

De asemenea solicităm să ne comunicați dovada înregistrării contractului de fiducie la organul fiscal competent să administreze sumele datorate de fiduciar bugetului consolidate al statului. Vă învederăm că potrivit dispozițiilor art. 780 din Codul civil contractul de fiducie trebuie înregistrat la organele fiscale sub sancțiunea nulității absolute.

Având în vedere că atât legea de exercitare a profesiei de avocat cât și Statutul profesiei de avocat fac trimitere la respectarea dispozițiilor codului Civil în materie fiduciară, se impune ca dvs. să faceți dovada calității de avocat fiduciar în condițiile textelor de lege mai sus menționate.

În caz contrar, având în vedere că sumele solicitate de dvs. sunt alocate din fonduri publice, suntem în imposibilitatea virării acestora în contul indicat de dvs., cont care nu este un cont special de fiducie deschis exclusiv pentru clientele dvs.

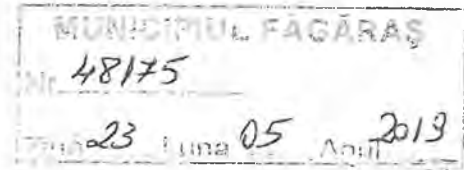
Cu stimă, Municipiul Făgăraș prin avocat Cristina Gheorghe

Prima Comuna → av. Blaghe  
23.05.2019  
CF

VE vas 37 us cu  
d va Avocat

Catre,

**MUNICIPIUL FAGARAS PRIN PRIMAR,**



In atentia Conducerii institutiei,

In atentia Departamentului Juridic,

Subsemnatele **LAZĂR DIANA - IOANA**, avand CNP 6030710081859 si **LAZĂR DENISA - MARIA**, avand CNP 6030710081840 , domiciliata în Fagaras, str. Câmpului, bl. E, ap. 9, jud. Brasov, reprezentate legal prin **LAZĂR MARIA**, CNP 2820725081837 și **LAZĂR IOAN - CIPRIAN**, CNP 1771229082413, in calitate de reclamante in dosarul cu nr. 205/62/2018, prin avocat Frunza Mariana Angela, justificat cu imputernicire avocatiala. inaintam prezenta:

### NOTIFICARE

Prin care, prin prezenta ce constituie punere in intarziere, solicitam ca in **termen de 10 zile de la primirea prezentei** sa procedati la:

Punerea in aplicare a Deciziei civile nr. 617/Ap/13.05.2019 pronuntata de Curtea de Appel Brasov in dosarul nr. 205/62/2018, aceasta fiind executorie conform dispozitiilor art. 633 Cpc « *Sunt hotarari executorii 1. Hotararile date in apel, daca prin lege nu se prevede altfel* ».

Conform acestei hotarari judecatoresti institutia dvs a fost obligata in solidar cu Ministerul Mediului la plata sumei de **75.000 lei** daune morale in favoarea Lazar Diana Ioana si la plata sumei de **20.000 lei** daune morale in favoarea Lazar Denisa Maria.

Avand in vedere ca a fost incheiat contractul de asistenta juridica nr. 0129220 din 20.05.2019, prin care avocat Frunza Mariana Angela este imputernicita in numele subsemnatelor creditoare sa presteze activitate fiduciara prin incasarea in contul de avocat a sumelor indicate in titlul executoriu, solicitam ca plata ambelor sume sa se faca in contul urmator :

**CONT LEI : RO40 RNCB 0227 1521 3857 0001** deschis la Banca Comerciala Romana S.A. Sucursala Sibiu

**TITULAR CONT : CABINET DE AVOCAT FRUNZA MARIANA ANGELA**

**CIF :27007345**

In situatia in care partea notificata, nu intelege de buna voie sa execute prezenta notificare, ne vom simti obligati sa ne adresam organelor judecatoresti competente pentru executarea silita debitului datorat, urmand ca, in final, sa fie suportate si cheltuielile de executare aferente, inclusiv onorariul de avocat, intrucat partea nu a inteles sa recurga pe cale amiabila la rezolvarea situatiei.

Va multumim.

**Anexam:**

- Decizia civila nr. 617/Ap/2019
- Contract asistenta juridica nr. 0129220/20.05.2019
- Imputernicire avocatiala
- Extras cont in vederea identificarii contului indicat

**LAZĂR DIANA - IOANA**  
si **LAZĂR DENISA -MARIA ,**

**Prin av.**



R O M Â N I A  
CURTEA DE APEL BRAȘOV  
SECTIA CIVILĂ

Dosar nr. 205/62/2018

**DECIZIA CIVILĂ Nr. 617/Ap**

Ședința publică din data de 13 mai 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE - Carmen Bujan - judecător

Judecător - Codruța Vodă

Grefier - Elena-Rodica Guțu

Pentru astăzi a fost amânată pronunțarea asupra apelului declarat de reclamantele LAZĂR DIANA-IOANA și LAZĂR DENISA MARIA, ambele în nume propriu și prin ocrotitorii legali Lazăr Maria și Lazăr Ioan-Ciprian împotriva sentinței civile nr. 286/S din data de 28 decembrie 2018, pronunțată de Tribunalul Brașov - Secția I civilă, în dosarul nr. 205/62/2018, având ca obiect „pretenții”.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din 22.04.2019, când reprezentanții convenționali ai părților au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din acea dată.

Instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul prevederilor art.396 alin.1 din Codul de procedură civilă, a amânat pronunțarea la data de 06.05.2019 și apoi, în aceeași compunere și pentru aceleași motive, pentru astăzi, 13.05.2019, când,

**C U R T E A,**

Asupra apelului de față:

Constată că prin sentința nr. 286/S din data de 28 decembrie 2018, Tribunalul Brașov a respins acțiunea civilă formulată de reclamantele LAZĂR DIANA IOANA și LAZĂR DENISA MARIA, prin reprezentanți legali Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian în contradictoriu cu pârâții MINISTERUL MEDIULUI, ASOCIAȚIA JUDEȚEANĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI BRAȘOV, REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR, prin Direcția Silvică Brașov și MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ prin Primar și a obligat reclamantele să plătească pârâtului Municipiul Făgăraș suma de 17.850 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Cheltuielile de judecată avansate de stat cu titlul de ajutor public judiciar acordat reclamantelor au rămas în sarcina acestuia.

În motivarea hotărârii se arată că din certificatul medico-legal depus la dosarul cauzei și datata 30.10.2017 rezultă că reclamanta Lazăr Diana Ioana, în vârstă de 14 ani la data eliberării actului, prezenta leziuni traumatice (plăgi complexe încolțite, sfâșiate și zgâriate) care s-au putut produce prin agresiunea unui animal, la nivelul spatelui, brațelor, feselor, soldurilor și picioarelor, precum și simptome psihice specifice tulburării de stres, medicul legist concluzionând în sensul că aceasta prezintă leziuni traumatice ce s-ar fi putut produce prin lovire și mușcarea de către un urs și necesită 35-40 zile de îngrijiri medicale.

Ambele reclamante au prezentat bilete de ieșire din spital din care rezultă că au fost internate la o secție de psihiatrie pediatrică în perioada 27.11.2017 - 8.12.2017, reclamanta Lazăr Diana Ioana fiind diagnosticată cu anxietate marcată, atacuri de panică, agorafobie, somn, alimentare și învățare, iar reclamanta Lazăr Denisa Maria cu anxietate generalizată, culpabilizare, tulburări de somn.

După cum rezultă din declarațiile martorilor Rădoi Constantin Ion și Ghizășanu Liviu Cosmin, reclamantele și-au schimbat comportamentul în urma traumatismului suferit, ambele devenind anxioase și retrase.

De asemenea, martorii au arătat că am mai fost semnalată și cu alte ocazii prezența unui urs pe raza municipiului Făgăraș, însă autoritățile nu au luat măsuri.

Potrivit relațiilor solicitate de la Garda Forestieră Brașov, pe teritoriul administrativ al Municipiului Făgăraș se găsesc trei fonduri cinegetice, respectiv 37 Șoarș-Bărcuț, 36 Felmer și 38 Făgăraș, toate fiind gestionate de către Asociația Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Făgăraș.

Potrivit prevederilor art. 1375 din Codul civil, invocate drept reclamante ca temei de drept al cererii, proprietarul unui animal sau cel care se servește de el răspunde, independent de orice culpă, de prejudiciul cauzat de animal, chiar dacă acesta a scăpat de sub paza sa.

Conform art. 1377, în înțelesul dispozițiilor art. 1.375 și 1.376, are paza animalului sau a lucrului proprietarul ori cel care, în temeiul unei dispoziții legale sau al unui contract ori chiar numai în fapt, exercită în mod independent controlul și supravegherea asupra animalului sau a lucrului și se servește de acesta în interes propriu.

Tribunalul a reținut astfel că reclamantele au înțeles să își întemeieze cererea pe răspunderea pentru fapta animalelor, invocând în plus, în afara dispozițiilor de drept comun cuprinse în Codul civil, și reglementări speciale, mai precis cele cuprinse în Legea nr. 407 din 9 noiembrie 2006, a vânătorii și a protecției fondului cinegetic, făcând totodată referire și la actul administrativ normativ care reglementează acordarea despăgubirilor (fără a-l menționa în mod precis).

În acest sens, tribunalul a reținut că, potrivit art. 13 alin. 1 din Legea nr. 407/2006, în cazul pagubelor produse culturilor agricole, silvice și animalelor domestice de către exemplarele din speciile de faună de interes cinegetic, se acordă despăgubiri.

Conform alin. 2, modalitatea de acordare a despăgubirilor se stabilește prin hotărâre a Guvernului în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a acestei legi.

Alin. 3 al textului de lege prevede că răspunderea civilă pentru pagubele cauzate de vânatul din speciile strict protejate cuprinse în anexa nr. 2 revine autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului. Procedura de stabilire a răspunderii civile se reglementează prin hotărâre a Guvernului în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

În aplicarea și executarea acestui act normativ a fost emisă H.G. nr. 1679/2008, privind modalitatea de acordare a despăgubirilor prevăzute de Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, precum și obligațiile ce revin gestionarilor fondurilor cinegetice și proprietarilor de culturi agricole, silvice și de animale domestice pentru prevenirea pagubelor.

Conform art. 1, această hotărâre reglementează modalitatea de acordare a despăgubirilor prevăzute de Legea vânătorii și a protecției

fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru pagubele produse de exemplarele din speciile de faună sălbatică de interes cinegetic, prevăzute în anexele nr. 1 și 2 ale aceleiași legi, culturilor agricole, silvice și animalelor domestice, precum și obligațiile ce revin gestionarilor fondurilor cinegetice și proprietarilor de culturi agricole, silvice și de animale domestice pentru prevenirea pagubelor.

Art. 2 prevede că paguba produsă de exemplarele din speciile de faună de interes cinegetic culturilor agricole, silvice și animalelor domestice, denumită în continuare pagubă, în înțelesul prezentei hotărâri, constă în modificarea integrității fizice și/sau a caracteristicilor fiziologice ale exemplarelor din speciile de floră din culturile agricole și a vegetației forestiere din fondul forestier și din afara acestuia, după caz, precum și a animalelor domestice, rezultată din acțiunea asupra acestora a exemplarelor din speciile de faună de interes cinegetic, care:

- a) afectează producția, în cazul culturilor agricole;
- b) produc vătămarea cu grad de manifestare puternic sau foarte puternic, stabilit potrivit normelor tehnice în vigoare, a culturilor silvice;
- c) determină îmbolnăvirea sau moartea animalelor domestice.

În raport cu cele ce preced, tribunalul a constatat că legea reglementează exclusiv repararea pagubelor cauzate de către animalele sălbatice culturilor agricole, silvice și animalelor domestice, iar nu și persoanelor care suferă prejudicii în urma acțiunilor acestor animale, cum ar fi de pildă atacul ursului sau al altor sălbăticiuni.

Această reglementare are caracter limitativ și în consecință nu poate fi extinsă și la alte ipoteze neprevăzute de lege.

Astfel fiind, textul de lege invocat de reclamante nu este aplicabil în speță, și, prin urmare, instanța este ținută să verifice îndeplinirea condițiilor răspunderii civile delictuale prevăzute de dreptul comun, respectiv de Codul civil.

În acest sens, tribunalul a reținut că reclamantele au invocat răspunderea civilă delictuală pentru fapta animalului, răspundere care, pentru a fi antrenată, trebuie să îndeplinească aceleași condiții ca orice alt timp de răspundere delictuală, respectiv cele referitoare la fapta culpabilă, prejudiciul, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu.

Potrivit art. 1375 din Codul civil, invocate drept reclamante ca temei de drept al cererii, proprietarul unui animal sau cel care se servește de el răspunde, independent de orice culpă, de prejudiciul cauzat de animal, chiar dacă acesta a scăpat de sub paza sa.

În cauză nu sunt îndeplinite condițiile pentru antrenarea răspunderii civile delictuale în temeiul acestui text de lege, întrucât ursul este un animal sălbatic, și prin urmare nu are proprietar (în speță fiind vorba despre un urs în libertate) și nici nu există vreo persoană care să se servească de el.

Nu mai puțin, nu se poate reține că acest animal s-ar fi aflat sub paza juridică sau materială a vreunui dintre pârâți, în sensul că vreunul dintre aceștia ar fi proprietarul animalului ori cel care, în temeiul unei dispoziții legale sau al unui contract ori chiar numai în fapt, ar exercita în mod independent controlul și supravegherea asupra acestuia și s-ar servi de el în interes propriu, un animal sălbatic nefiind în mod evident sub controlul sau supravegherea vreunei persoane ori folosit de aceasta.

Prin urmare, tribunalul a constatat că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile răspunderii pentru fapta animalului, textul de lege indicat de reclamante drept temei al cererii de chemare în judecată fiind aplicabil



exclusiv animalelor domestice, întrucât numai acestea au proprietar sau se pot afla sub controlul persoanei care se servește de acestea.

Tribunalul a reținut totodată că, fără a indica vreun temei de drept, reclamantele au făcut referire și la încălcarea legii de către pârâți în ceea ce privește neluarea măsurilor pentru îndepărtarea pericolului constând în pătrunderea în zonele locuite a unui animal sălbatic, deși prezența acestuia fusese semnalată și anterior.

Părțile nu arată în ce ar fi trebuit să constea mijloacele de protecție și nici ce obligații pozitive revin, potrivit legii, fiecăruia dintre părți, obligații care să fi fost încălcate prin omisiune, așa încât să aibă drept rezultat prejudicierea reclamantelor.

Simpla invocare a neluării măsurilor necesare pentru preîntâmpinarea atacului ursului nu este suficientă, în condițiile în care ursul brun este specie protejată și inclusiv prioritară la nivelul Uniunii Europene, conform O.U.G. nr. 57/2007, iar capturarea, recoltarea și relocarea acestora se poate face numai în limitele stabilite prin Ordin al Ministrului Mediului.

În aceste condiții, părțile reclamante erau ținute să indice, pentru fiecare pârât în parte, care sunt obligațiile legale pozitive stabilite în sarcina fiecăruia dintre pârâți, obligații a căror încălcare să fi condus la crearea prejudiciului fizic și psihic care a fost în mod incontestabil cauzat reclamantelor.

După cum rezultă din reglementarea de ansamblu cuprinsă în Legea nr. 407/2006, gestionarea fondurilor cinegetice se realizează de către gestionari, definiți ca persoane juridice române care a fost licențiate în condițiile legii și cărora li se atribuie în gestiune fauna de interes cinegetic din cuprinsul unui fond de vânătoare, iar singura obligație pozitivă prevăzută în sarcina acestora de acest act normativ este cea de la art. 18 alin. 1 din lege, potrivit cu care gestionarii sunt obligați să asigure paza faunei cinegetice din fondurile cinegetice contractate cu cel puțin un paznic de vânătoare pe fiecare fond cinegetic, care îndeplinește condițiile legii și ale reglementărilor administratorului, angajat cu normă întreagă.

În speță, potrivit relațiilor furnizate de Garda Forestieră, cele trei fonduri cinegetice aflate pe teritoriul administrativ al Municipiului Făgăraș sunt gestionate de Asociația Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România, care nu a fost chemată în judecată.

Mai mult, în cauză nu se poate stabili de pe ce fond cinegetic ar putea proveni ursul în cauză, având în vedere că acesta este un animal care se deplasează pe distanțe mari, putând parcurge chiar și circa 100 km pe zi, conform informațiilor științifice disponibile.

În final, tribunalul a reținut că reclamantele au solicitat obligarea pârâților în solidar, ceea ce nu este admisibil în raport cu natura și circumstanțele cauzei dedusă judecării.

Solidaritatea în raporturile obligaționale nu poate decurge decât din convenție, dintr-o dispoziție expresă a legii sau din fapta ilicită săvârșită de mai multe persoane împreună, or reclamantele nu au arătat în ce au constat acțiunile și omisiunile fiecăruia dintre pârâți și care este modalitatea în care aceștia ar fi putut săvârși fapta împreună, fiind evident că fiecare dintre aceștia are atribuții și obligații legale diferite, putându-se pune cel mult problema determinării unei proporții în care o eventuală faptă ilicită să se fi încadrat în lanțul causal care să conducă la producerea rezultatului prejudiciabil.

În raport cu cele ce preced, tribunalul a constatat că cererea dedusă judecării este neîntemeiată, nefiind îndeplinite nici condițiile din legea

specială invocată de reclamante și nici cele cuprinse în Codul civil, referitoare la răspunderea pentru fapta animalelor, iar antrenarea răspunderii pentru fapta proprie nu se poate produce atâta timp cât nu sunt descrise măcar faptele/omisiunile săvârșite de fiecare pârât, care să permită instanței identificarea temeiului legal care ar putea sta la baza răspunderii.

Față de aceste considerente, în baza art. 1375 din Codul civil și a celorlalte texte de lege menționate mai sus, Tribunalul a respins acțiunea civilă formulată de reclamantele Lazăr Diana Ioana și Lazăr Denisa Maria, prin reprezentanți legali Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian, în contradictoriu cu pârâții Ministerul Mediului, Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Brașov, Regia Națională a Pădurilor, prin Direcția Silvică Brașov, și Municipiul Făgăraș prin Primar.

În baza art. 453 alin. 1 Cod de procedură civilă, instanța de fond a obligat reclamantele să plătească pârâtului Municipiul Făgăraș suma de 17.850 lei reprezentând cheltuieli de judecată, constând în onorariu de avocat.

Conform art. 19 alin. 1 din O.U.G. nr. 51/2008, cheltuielile de judecată avansate de stat cu titlul de ajutor public judiciar acordat reclamantelor vor rămâne în sarcina acestuia.

Împotriva hotărârii au declarat apel reclamantele Lazăr Diana Ioana prin Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian, Lazăr Denisa Maria prin Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian solicitând schimbarea hotărârii și admiterea acțiunii.

În motivarea apelului se arată că instanța de fond a respins în mod nejustificat probele în susținerea acțiunii și a făcut o aplicare greșită a dispozițiilor art.1375 Cod de procedură civilă, nefiind necesară dovedirea vinovăției persoanei răspunzătoare, ci doar dovada existenței agresiunii ursului. În privința animalelor sălbatice nu trebuia să fie îndeplinită condiția ca pârâții să fie proprietarii animalului sau să se servească de acesta, răspunderea fiind una obiectivă. Municipiul Făgăraș răspunde pentru fapta animalului care a acționat pe teritoriul acestuia potrivit art.63 din legea 215/2001, unitatea administrativă achitând o parte din cheltuielile de spitalizare, confirmând faptul că avea obligația de a lua măsuri de prevenire și gestionare a situației de urgență. Ministerul Mediului răspunde ca paznic juridic potrivit anexei 2 la legea 407/2006, având obligația de a elabora planurile de prevenție privind atacurile urșilor. Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Brașov poartă răspunderea ca paznic material ai animalului sălbatic.

Prin întâmpinare, intimata pârâtă Municipiul Făgăraș a solicitat respingerea apelului ca nefondat întrucât legea 407/2006 se aplică doar reparării pagubelor provocate culturilor agricole, silvice și animalelor domestice, iar în cazul în care s-ar aplica această lege, pârâta nu ar avea calitate procesuală pasivă. Nu sunt îndeplinite condițiile răspunderii prevăzute de art.1375 Cod civil și nici ale art.63 din Legea nr. 215/2001 nefiind vorba de situații de urgență, apariția unui animal sălbatic fiind un caz fortuit.

Prin întâmpinare, intimata pârâtă Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Brașov a solicitat respingerea apelului ca nefondat întrucât instituția nu este gestionar de fonduri cinegetice pe raza municipiului Făgăraș, între diferiții gestionari de fonduri cinegetice nu există raporturi de subordonare sau coordonare, răspunderea revenind Asociației din Făgăraș potrivit art.34 alin.1 din legea 407/2006. Nu sunt îndeplinite condițiile răspunderii prevăzute de art.1375 Cod civil, noțiunea

de gestionare a fondurilor cinegetice nu se circumscrie noțiunii de pază juridică care implică dreptul unei persoane de a se folosi în interes propriu de un animal, ursul face parte din rândul speciilor protejate pentru care este interzisă vânatoarea.

Prin întâmpinare, intimata pârâtă Ministerul Mediului a solicitat respingerea apelului ca nefondat întrucât nu are calitate procesuală pasivă potrivit art.13 alin.3 din Legea nr. 407/2006, nefiind gestionar și nici administrator de fonduri cinegetice.

Analizând hotărârea apelată în raport cu motivele de apel și actele dosarului, în temeiul art. 48 Cod de procedură civilă se constată următoarele:

Prin cererea de apel și prin întâmpinările depuse nu s-a contestat starea de fapt reținută de prima instanță din care rezultă că la data de 23.10.2017 reclamantele au fost atacate de un urs sălbatic, la ieșirea din imobilul în care locuiau, în drum spre școală, una din fete fiind grav rănită și transportată la spital, unde a suferit o intervenție chirurgicală necesitând un număr de 35-40 de zile de îngrijiri medicale, iar ambele reclamante au fost afectate psihic de acest eveniment, necesitând internarea la un spital de psihiatrie în perioada 27.11.2017 - 8.12.2017.

Instanța de fond a reținut că acțiunea reclamantelor întemeiată pe art. 1375 Cod civil și pe Legea nr. 407/2006 nu întrunește condițiile de admisibilitate ale răspunderii pentru fapta animalelor întrucât legea reglementează exclusiv repararea pagubelor cauzate de animalele sălbatice culturilor agricole, silvice și animalelor domestice, nu și persoanelor care suferă prejudicii în urma acțiunii acestor animale sălbatice care nu au proprietar și nu se află în paza juridică sau materială a vreunei persoane. S-a mai reținut de prima instanță că reclamantele nu au indicat obligațiile pe care le-ar fi încălcat pârâtele chemate în judecată, simpla invocare a neluării măsurilor nefiind suficientă pentru antrenarea răspunderii. S-a mai arătat că Asociația Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România care gestionează fondurile cinegetice de pe raza municipiului Făgăraș nu a fost chemată în judecată, iar solidaritatea obligațională nu este incidentă în cauză.

În privința temeiului juridic al acțiunii, reținem că dispozițiile art. 22 alin.4 Cod de procedură civilă permit judecătorului să restabilească calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecătii, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire, iar conform art.22 alin.3 Cod de procedură civilă să dispună introducerea în cauză a altor persoane potrivit art.78-79 Cod de procedură civilă. Reclamantele au înțeles să invoce ca temei juridic al acțiunii prevederile art.1375-1377 Cod civil privind răspunderea pentru prejudiciul cauzat de animale și dispozițiile legii 407/2006 privind vânatoarea și protecția fondului cinegetic. Indiferent de temeiul juridic indicat, acțiunea trebuia calificată juridic în cazul în care s-ar fi menționat un temei legal greșit cât și dacă nu s-ar fi menționat nici un temei juridic, cum a fost cazul nejustificării calității procesuale pasive a unor pârâte.

Legea 407/2006 reglementează fondul cinegetic cât și noțiunile de „faună de interes cinegetic” - totalitatea exemplarelor din populațiile din speciile de faună sălbatică prevăzute în anexele nr. 1 și 2, existente pe teritoriul României - în anexa 2 fiind menționat și ursul la poziția 8; noțiunea de „administrator” - autoritatea publică centrală care răspunde de vânatoare și asigură administrarea faunei cinegetice - art.1 lit..a din lege cu atribuțiile prevăzute de art.6 din lege -în speță fiind Ministerul Mediului conform art.1 din HG nr.19/2017; noțiunea de „gestionar”- persoana juridică

română căreia administratorul îi atribuie în gestiune fauna de interes cinegetic din cuprinsul unui fond de vânătoare - art.1 lit. p și care prin contractul de gestionare a faunei avea obligația de a asigura paza fondului cinegetic și de a lua toate măsurile pentru prevenirea producerii de către faună a unor pagube, în speță fiind Asociația Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Făgăraș - conform adresei Gărzii forestiere - fila 18 dosar fond, parte care însă nu a fost introdusă în cauză potrivit art. 78-79 Cod de procedură civilă, o atare intervenție nefiind admisibilă în apel față de dispozițiile art.458 și art. 478 Cod de procedură civilă. Conform art. 63 alin.5 lit. b din Legea nr. 215/2001 primarul avea obligația de a lua toate măsurile necesare pentru prevenirea și gestionarea situațiilor de urgență, asemenea situații fiind definite prin OUG nr.21/2004 ca fiind evenimentele excepționale, cu caracter nonmilitar, care amenință viața sau sănătatea persoanei pentru care sunt necesare adoptarea de măsuri și acțiuni urgente, alocarea de resurse specializate și managementul unitar al forțelor și mijloacelor implicate.

Într-adevăr, prevederile art. 13 alin.1 din Legea nr. 407/2006 reglementează doar situația despăgubirilor acordate pentru pagubele produse culturilor agricole, silvice și animalelor domestice de către exemplarele din speciile de faună de interes cinegetic, însă prevederile art. 13 alin.4 din aceeași lege arată că despăgubirile pentru pagubele produse de către exemplarele din speciile de faună de interes cinegetic cuprinse în anexa nr. 2 se suportă de autoritatea publică centrală pentru protecția mediului, din bugetul aprobat cu această destinație, fără a se exclude răspunderea pentru pagubele produse în alte situații. Din economia dispozițiilor Legii nr. 407/2006, rezultă că prejudiciile cauzate de animalele sălbatice care trăiesc libere, trebuie să fie clasificate în: prejudicii cauzate prin distrugerea sau avarierea bunurilor aparținând persoanelor fizice și juridice și în prejudicii cauzate direct persoanei umane, constând în vătămări ale integrității corporale, ale sănătății sau în moartea victimei.

Prin urmare, calitate procesuală pasivă are în cauză pârâțul Ministerul Mediului conform art. 1 lit.1 din Legea nr. 407/2006 și art. 1 din HG nr.19/2017 și pârâțul Municipiul Făgăraș prin primar potrivit art. 63 alin.5 lit. b din Legea nr. 215/2001 și care răspund solidar potrivit art.1382 Cod civil, nefiind incidente dispozițiile art.1443-1446 Cod civil. Celelalte pârâte nu au calitate procesuală pasivă întrucât nu au calitatea de administrator sau gestionar nici a faunei cinegetice, nici a localității Făgăraș, astfel că sub acest aspect urmează a fi menținute dispozițiile primei instanțe.

Răspunderea reglementată de prevederile art.13 din Legea nr. 407/2006 și de art. 1375 Cod civil este o răspundere obiectivă, o astfel de răspundere atrăgând necesitatea reparării prejudiciului, fără a fi necesară dovada vinovăției persoanei răspunzătoare, aspect corect invocat de apelantele reclamante.

Răspunderea civilă delictuală presupune un raport juridic obligațional care izvorăște dintr-o faptă ilicită cauzatoare de prejudicii, raport în care autorul faptei sau o altă persoană chemată să răspundă are obligația de a repara prejudiciul.

Art. 1349 alin. 1 din Codul civil prevede că: „orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane”, iar, potrivit alin.

2: „cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral”.

De asemenea, art. 1349 alin. 3 Cod civil mai dispune că: „În cazurile anume prevăzute de lege, o persoană este obligată să repare prejudiciul cauzat de fapta altuia, de lucrurile ori animalele aflate sub paza sa, precum și de ruina edificiului”.

Din prevederile legale anterior redate, rezultă elementele răspunderii civile delictuale, care sunt următoarele:

I. Prejudiciul, ce reprezintă consecința negativă suferită de o persoană ca urmare a faptei ilicite săvârșite de o altă persoană.

Potrivit art. 1381 alin. 1 din Codul civil, orice prejudiciu dă dreptul la reparație, iar alineatele următoare ale aceluiași articol stabilesc că dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat, precum și că dreptului la reparație îi sunt aplicabile, de la data nașterii sale, toate dispozițiile legale privind executarea, transmisiunea, transformarea și stingerea obligațiilor.

După cum există sau nu posibilitatea evaluării bănești directe a prejudiciului, se face deosebire între prejudiciul patrimonial și prejudiciul nepatrimonial, numit și moral.

Este vorba de un prejudiciu nepatrimonial în cazul unui prejudiciu estetic, al atingerii aduse onoarei sau demnității, al suferinței provocate de durerile fizice, al suferinței de ordin afectiv.

Art. 1391 din Codul civil reglementează expres repararea prejudiciului nepatrimonial, stabilind în alin. 1 că: „În caz de vătămare a integrității corporale sau a sănătății, poate fi acordată și o despăgubire pentru restrângerea posibilităților de viață familială și socială”.

Pentru ca prejudiciul să poată fi reparat se cere ca acesta să fie cert, adică sigur atât sub aspectul existenței, cât și al întinderii sale și să nu fi fost reparat în prealabil de o terță persoană fizică sau juridică.

II. Fapta ilicită. Prin faptă ilicită, ca element al răspunderii civile delictuale, se înțelege orice acțiune sau inacțiune prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv sau chiar interesului ce aparține unei persoane.

Prin urmare, nu numai acțiunea, ci și inacțiunea sau omisiunea ar putea constitui element al răspunderii civile delictuale, în măsura în care norma juridică obligă o persoană să acționeze într-un anumit mod, iar aceasta nu s-a conformat dispoziției legale, deci nu și-a îndeplinit activitatea impusă de lege sau nu a luat o măsură impusă de lege.

În aprecierea caracterului ilicit al faptei urmează a se ține cont și de bunele moravuri, în măsura în care acestea sunt încorporate în norme juridice care fac trimitere la morală, precum și de obiceiul locului (art. 1349 alin. 1 Cod civil).

De asemenea, poate fi vorba despre o faptă ilicită nu numai atunci când se aduce atingere unui drept subiectiv civil, ci și atunci când ar fi prejudiciat un anumit interes al unei persoane, în măsura în care interesul respectiv este legitim, serios și, prin felul în care se manifestă, creează aparența unui drept subiectiv civil (art. 1359 Cod civil)

III. Raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu. În analiza raportului de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu trebuie pornit de la premisa că acesta are un caracter obiectiv, fiind deci necesar să se facă abstracție de latura subiectivă, adică de reprezentarea mentală, de către autorul faptei ilicite, a conduitei sale și a consecințelor acesteia, iar apoi,

din multitudinea factorilor implicați, trebuie să se determine faptele umane anterioare prejudiciului care au determinat producerea acestuia.

IV. Vinovăția, care este acel element al răspunderii civile delictuale care vizează latura subiectivă, adică atitudinea subiectivă a autorului faptei față de fapta sa ori față de urmările acestei fapte, la momentul la care a săvârșit-o.

Răspunderea civilă delictuală reglementată de dispozițiile art. 1375 din Codul civil este o răspundere obiectivă, iar pentru angajarea acestei forme a răspunderii civile este necesar ca toate elementele ei să fie îndeplinite în mod cumulativ, revenind părții reclamante, în conformitate cu dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, obligația de face dovada acestui aspect.

Din starea de fapt reținută de prima instanță, rezultă că, în speță, sunt îndeplinite cerințele instituite de lege pentru angajarea răspunderii civile delictuale, în conformitate cu prevederile art. 1375 din Codul civil și art.13 din legea 407/2006, față de pârâții Ministerul Mediului și Municipiul Făgăraș prin primar. Astfel, se constată că apelantele reclamante au suferit un prejudiciu moral ca urmare a atacului unui animal sălbatic, scăpat din arealul său, ca urmare a neluării, de către pârâte a măsurilor corespunzătoare de protejare a zonelor locuite de incursiunile unui astfel de animal. În aceste condiții, pârâții sunt obligați să repare în integralitate prejudiciul astfel încercat de reclamante, conform principiilor instituite de prevederile legale anterior menționate.

Sub aspectul daunelor morale, se reține că apelantele reclamante au suferit în mod cert un prejudiciu de ordin moral, având în vedere natura atacului a căror victimă au fost, duritatea acestui atac, gravitatea rănilor pe care le-au dobândit și efectele acestei agresiuni produse în timp.

Legiuitorul nu a fixat anumite limite sau criterii orientative în stabilirea daunelor morale, astfel că în cuantificarea prejudiciului moral, se va avea în vedere situația personală a fiecărei reclamante, cât și practica judiciară cu privire la aprecierea rezonabilă pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real produs părților în situații similare (daunele morale variind între 10.000 euro și 15.000 euro), astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale. Criteriul general invocat de CEDO constă în aceea că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă sănătății și persoanei, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. Răspunderea civilă delictuală este menită să acopere o pagubă, iar nu să asigure un câștig, astfel că determinarea quantumului dezdăunării trebuie să aibă la bază toate aceste criterii de apreciere.

Față de cele mai sus expuse, instanța de apel apreciază că acordarea în favoarea părților reclamante a unei despăgubiri în cuantum de 75.000 lei pentru reclamanta Lazăr Diana Ioana care a avut un număr de 35-40 zile de îngrijiri medicale și de 20.000 lei pentru reclamanta Lazăr Denisa Maria astfel că, în conformitate cu prevederile legale mai sus indicate, se va admite în parte apelul declarat de reclamante în contradictoriu cu pârâții Ministerul Mediului și Municipiul Făgăraș prin primar, cu consecința obligării pârâților în solidar la plata daunelor morale stabilite.

Raportat la aceste considerente, în temeiul art. 480 Cod de procedură civilă și art. 1375 Cod civil urmează a admite în parte apelul declarat, a schimba în parte hotărârea instanței de fond în sensul admiterii în parte a acțiunii.



În baza art. 453 alin. 1 din Codul de procedură civilă, față de culpa procesuală a pârâților, aceștia urmează să achite reclamantelor suma de 4000 lei onorariu avocațial la fond și 3000 lei onorariu avocațial în apel, 100 lei cheltuieli de deplasare la instanță - fila 88 dosar fond. În baza art. 18 din OUG nr.51/2008 pârâții urmează a plăti către stat suma de 3005 lei la fond și 1502,5 lei în apel, taxa de timbru aferentă pretențiilor admise (75.000 lei+20.000 lei) și asupra căreia s-a admis cererea de ajutor public judiciar la fond și în apel, celelalte cheltuieli pentru care s-a acordat scutirea rămânând în sarcina statului potrivit art.19 din OUG nr.51/2008.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E:**

Admite în parte apelul declarat de reclamantele Lazăr Diana Ioana prin Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian, Lazăr Denisa Maria prin Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian împotriva sentinței civile nr.286/S/28.12.2018 pronunțate de Tribunalul Brașov -secția I civilă, pe care o schimbă în parte în sensul că:

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantele Lazăr Diana Ioana prin Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian, Lazăr Denisa Maria prin Lazăr Maria și Lazăr Ioan Ciprian în contradictoriu cu pârâții Ministerul Mediului și Municipiul Făgăraș prin primar și în consecință:

Obligă pârâții să plătească în solidar reclamantei Lazăr Diana Ioana suma de 75.000 lei daune morale și reclamantei Lazăr Denisa Maria suma de 20.000 lei daune morale.

Obligă pârâții să plătească reclamantelor suma de 7.100 lei cheltuieli de judecată la fond și în apel și să plătească către stat suma de 4.502,5 lei taxa de timbru, celelalte cheltuieli privind taxa de timbru rămân în sarcina statului.

Respinge restul pretențiilor și menține celelalte dispoziții.

Cu recurs în 30 de zile de la comunicare, recursul se depune la Curtea de Apel Brașov

Pronunțată în condițiile art. 396 alin.2 Cod de procedură civilă, azi 13.05.2019.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

Carmen Bujan

Codruța

Vodă

GREFIER,  
Elena-Rodica Guțu

Red.:C.B./14.05.2019  
Tehnored: E.R.G./14.05.2019 - 8 ex.  
Jud. fond: Cristina Florea

CONSILIUL LOCAL AL  
MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ

15.

COMISIA 4  
COMISIA PENTRU ACTIVITĂȚI  
ȘTIINȚIFICE, ÎNVĂȚĂMÂNT,  
CULTE, SĂNĂTATE, CULTURĂ,  
PROTECȚIE SOCIALĂ, SPORTIVE  
ȘI DE AGREMENT

AVIZ NR. 12 /23.07.2019

În aplicarea prevederilor art.136 din O.U.G.nr.57/2019 privind Codul administrativ  
Comisia de specialitate nr.4 **AVIZEAZĂ (NU AVIZEAZĂ)** favorabil proiectul de  
hotărâre privind:

---

- angajarea unui avocat care sa reprezinte interesele Municipiului Fagaras, in calitate de  
recurent pârât, in Dosar nr.205/62/2018, aflat pe rol la Inalta Curte de Casatie si Justitie

Amendamente propuse:

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

AF

PREȘEDINTE,  
Alexandru Florin



SECRETAR,  
Biza Radu

B/70

Cod: F-18

CONSILIUL LOCAL AL  
MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ

COMISIA 1  
COMISIA DE STUDII, PROGNOZE  
ECONOMICO-SOCIALE, BUGET  
FINANȚE ȘI ADMINISTRAREA  
DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT  
AL MUNICIPIULUI

AVIZ NR. 12 /23.07.2019

În aplicarea prevederilor art.136 din O.U.G.nr.57/2019 privind Codul administrativ  
Comisia de specialitate nr.1 **AVIZEAZĂ (NU AVIZEAZĂ)** favorabil proiectul de  
hotărâre privind:

- angajarea unui avocat care sa reprezinte interesele Municipiului Fagaras, in calitate de  
recurent pârât, in Dosar nr.205/62/2018, aflat pe rol la Inalta Curte de Casatie si Justitie

Amendamente propuse:

---

A.F

---

---

---

---

---

---

---

---

PREȘEDINTE,  
Negrilă Ion



SECRETAR,  
Șuteu Mariana



Cod: F-18

**CONSILIUL LOCAL AL  
MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ**

**COMISIA 5  
COMISIA PENTRU ADMINISTRAȚIA  
PUBLICĂ LOCALĂ, JURIDICĂ,  
APĂRAREA ORDINII PUBLICE,  
RESPECTAREA DREPTURILOR ȘI  
LIBERTĂȚILOR CETĂȚENEȘTI,  
PROBLEMELE MINORITĂȚILOR**

AVIZ NR. 12 / 23.07.2019

În aplicarea prevederilor art.136 din O.U.G.nr.57/2019 privind Codul administrativ Comisia de specialitate nr.5 **AVIZEAZĂ (NU AVIZEAZĂ)** favorabil proiectul de hotărâre privind:

- angajarea unui avocat care sa reprezinte interesele Municipiului Fagaras, in calitate de recurent pârât, in Dosar nr.205/62/2018, aflat pe rol la Inalta Curte de Casatie si Justitie

Amendamente propuse:

A =

**PREȘEDINTE,  
Bogdan Ion**



Cod: F-18

**SECRETAR,  
Malene Petru**



**CONSILIUL LOCAL AL  
MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ**

**COMISIA 3  
COMISIA PENTRU SERVICII  
PUBLICE, PENTRU COMERT  
ȘI AGRICULTURĂ**

**AVIZ NR. 121 / 23.07.2019**

În aplicarea prevederilor art.136 din O.U.G.nr.57/2019 privind Codul administrativ  
Comisia de specialitate nr.3 **AVIZEAZĂ (NU AVIZEAZĂ)** favorabil proiectul de  
hotărâre privind:

- angajarea unui avocat care sa reprezinte interesele Municipiului Fagaras, in calitate de recurent pârât, in Dosar nr.205/62/2018, aflat pe rol la Inalta Curte de Casatie si Justitie

Amendamente propuse:

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

*avf.*

**PREȘEDINTE,  
Popa Ovidiu Nicolae**



Cod: F-18

**SECRETAR,  
Cârlan Anca**



**CONSILIUL LOCAL AL  
MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ**

**COMISIA 2  
COMISIA DE ORGANIZARE ȘI  
DEZVOLTARE URBANISTICĂ,  
REALIZAREA LUCRĂRILOR  
PUBLICE, PROTECȚIA MEDIULUI  
ÎNCONJURĂTOR, CONSERVAREA  
MONUMENTELOR ISTORICE ȘI DE  
ARHITECTURĂ**

**AVIZ NR. 7 / 22.07.2019**

În aplicarea prevederilor art.136 din O.U.G.nr.57/2019 privind Codul administrativ Comisia de specialitate nr.2 **AVIZEAZĂ (NU AVIZEAZĂ)** favorabil proiectul de hotărâre privind:

- angajarea unui avocat care sa reprezinte interesele Municipiului Fagaras, in calitate de recurent pârât, in Dosar nr.205/62/2018, aflat pe rol la Inalta Curte de Casatie si Justitie

Amendamente propuse:

---

---

---

---

---

---

---

---

**PREȘEDINTE,  
Ercău Bruno**

**SECRETAR,  
Suciu Andreea**



**Cod: F-18**



AVIZ NR. 12 / 22.07.2019

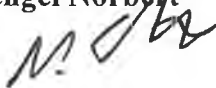
În aplicarea prevederilor art.136 din O.U.G.nr.57/2019 privind Codul administrativ  
Comisia de specialitate nr.6 **AVIZEAZĂ (NU AVIZEAZĂ)** favorabil proiectul de  
hotărâre privind:

- angajarea unui avocat care sa reprezinte interesele Municipiului Fagaras, in calitate de  
recurent pârât, in Dosar nr.205/62/2018, aflat pe rol la Inalta Curte de Casatie si Justitie

Amendamente propuse:

AF

PREȘEDINTE,  
Stengel Norbert



SECRETAR,  
Clonț Valentin



Cod: F-18