

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BRAȘOV
STR. POIENELOR NR. 7B
BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

*Consiliul local Brașov
Opuldic → ar. desemnat*

MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ
63662
27 Dec 2021

Destinatar:
CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ PRIN
PRIMAR
FĂGĂRAȘ, REPUBLICII, nr. 3, județul
BRAȘOV

DOSARUL NR. 1472/62/2020

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: anulare acte administrativ cu
caracter normativ anulare hotarare 239/26.09.2019
Complet: recurs c5.

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 847/2021 DIN DATA DE 20 Decembrie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 847/2021, pronunțată la data de 20 Decembrie 2021,
de către CURTEA DE APEL BRAȘOV SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Notă: + înch. amân. pron.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)

Grefier,

Stoian

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 1472/62/2020

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 07 Decembrie 2021

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Cătălina Nistor

Judecător Maria Iuliana Mihai

Judecător Ramona GrațIELA Milu

Grefier Valeria-Oana Atomei

Pe rol se află soluționarea recursului declarat de recurenta-reclamantă SC Ecoterm SA, prin lichidator judiciar Top Expert SPRL împotriva sentinței civile nr. 600/CA din data de 15.06.2021 pronunțată de Tribunalul Brașov - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1472/62/2020, având ca obiect „anulare act administrativ cu caracter normativ”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă avocat Marius Hermenean pentru recurenta reclamantă SC Ecoterm SA, lipsă fiind intimatul pârât Consiliul Local al Municipiului Făgăraș.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se prezintă referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței aspectele de mai sus cu privire la prezența părților, obiectul litigiului și modul de îndeplinire a procedurii de citare.

De asemenea, se învederează că în cauză s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, iar recurenta reclamantă a depus la dosar extrasul de carte funciară.

Reprezentantul recurentei învederează instanței că reprezentantul convențional al intimatului pârât (avocat Drăghici Gabriel) se află la Tribunalul Brașov pentru soluționarea unei propuneri de arestare preventivă. Precizează că nu are alte cereri de formulat.

Instanța constată că este al doilea termen de judecată acordat în cauză pentru a se depune la dosar, potrivit dispozițiilor de la termenul anterior, încheierea de înscriere în cartea funciară. Totodată, constată că s-a depus la dosarul cauzei prin email, la data de 2 decembrie 2021, un extras actualizat de pe CF vechi 6554. Instanța apreciază că este lămurită prin depunerea acestui înscris, nemaifiind necesară solicitarea încheierii de înscriere în cartea funciară. Constată, totodată, față de cele înverdate de apărătorul prezent în sală, că nu a fost formulată nicio cerere de lăsare a cauzei la sfârșitul ședinței de către apărătorul părții adverse, motiv pentru care având în vedere că prezenta cauză a fost stabilită la ora 10:00 iar ora la care s-a strigat este 10:55, acordă cuvântul asupra recursului.

Reprezentantul recurentei solicită admiterea recursului și casarea sentinței pronunțate de instanța de fond cu trimitere spre rejudecare. Fără cheltuieli de judecată. Totodată, solicită amânarea pronunțării pentru concluzii scrise.

CURTEA,

Pentru a da posibilitatea și intimatului pârât să depună concluzii scrise, va amâna pronunțarea, sens în care,

DISPUNE:

Amână pronunțarea asupra recursului la data de 17.12.2021.

Pronunțarea se va face în condițiile art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică astăzi, 07.12.2021.

Președinte,
Cătălina Nistor

Judecător,
Maria Iuliana Mihai

Judecător,
Ramona Grațiela Milu

Grefier,
Valeria-Oana Atomei

Pt conf
Atomei

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 1472/62/2020

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 17 Decembrie 2021

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Cătălina Nistor

Judecător Maria Iuliana Mihai

Judecător Ramona Grațîela Milu

Grefier Valeria-Oana Atomei

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra recursului declarat de recurenta-reclamantă SC Ecoterm SA, prin lichidator judiciar Top Expert SPRL împotriva sentinței civile nr. 600/CA din data de 15.06.2021 pronunțată de Tribunalul Brașov - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1472/62/2020, având ca obiect „anulare act administrativ cu caracter normativ”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

CURTEA

Având în vedere imposibilitatea constituirii completului de judecată în vederea pronunțării, întrucât doamna judecător Nistor Catalina se află în concediu legal, va amâna pronunțarea, sens în care;

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 20 decembrie 2021.

Pronunțarea se va face în condițiile art. 396 al. 2 Cod procedură civilă prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică azi, 17 decembrie 2021.

Președinte,

-

Judecător,

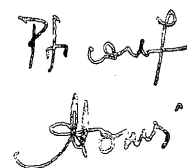
Maria Iuliana Mihai

Judecător,

Ramona Grațîela Milu

Grefier,

Valeria-Oana Atomei



Dosar nr. 1472/62/2020

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA Nr. 847/R

Ședința publică de la 20 Decembrie 2021

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Cătălina Nistor
Judecător Maria Iuliana Mihai
Judecător Ramona GrațIELA Milu
Grefier Valeria-Oana Atomei

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra recursului declarat de recurenta-reclamantă SC Ecoterm SA, prin lichidator judiciar Top Expert SPRL împotriva sentinței civile nr. 600/CA din data de 15.06.2021 pronunțată de Tribunalul Brașov - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1472/62/2020, având ca obiect „anulare act administrativ cu caracter normativ”.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din data de 07.12.2021, potrivit încheierii de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Instanța, având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea pentru data de 17.12.2021 și apoi pentru astăzi, 20.12.2021.

CURTEA,

Deliberând asupra recursului de față, constată:

Prin sentința civilă nr. 600/CA/15.06.2021 pronunțate de Tribunalul Brașov – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a fost respinsă excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei, a fost admisă excepția inadmisibilității acțiunii pentru lipsa procedurii prealabile și, în consecință, a fost respinsă ca inadmisibilă acțiunea formulată de reclamanta Societatea ECOTERM SA – în faliment, prin lichidator judiciar TOP EXPERT SRL, în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Municipiului Făgăraș.

Împotriva acestei hotărâri, reclamanta Societatea ECOTERM SA – în faliment, prin lichidator judiciar TOP EXPERT SRL, a declarat recurs, în termenul legal, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea în parte a sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, a arătat că, în opinia sa, este incident cazul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod de procedură civilă, respectiv hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.

Recurenta a arătat că, prin sentința civilă 1201/07.10.2019 pronunțată de Tribunalul Brașov – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 7164/62/2012, s-a dispus deschiderea procedurii generale a falimentului societății debitoare ECOTERM SA, iar, în temeiul atribuțiilor legale care revin lichidatorului judiciar, a procedat de îndată la punerea în aplicare a dispozițiilor judecătorului sindic, inclusiv în ceea ce privește identificarea bunurilor ce fac parte din patrimoniul debitoarei. Cu ocazia acestor demersuri, în decembrie 2019, a intrat în posesia unei încheieri și a unui extras de carte funciara emise de OCPI Brașov - BCPI Făgăraș din care rezultă că, asupra sediului societății în faliment, a fost înscris dreptul de proprietate al Municipiului Făgăraș în baza HCL nr. 239/26.09.2019. Ulterior, a procurat hotărârea de consiliu local respectivă, din care rezultă că s-a dispus atestarea apartenenței la domeniul public a imobilului situat în Făgăraș, str. Teiului nr. 22, înscris în CF nr. 102770 Făgăraș, nr. top. 102770, în suprafață de 1.435 mp, edificat cu construcții c1 Sediul ECOTERM, în suprafață de 337 mp.,

c2 Centrală termică în suprafață de 312 mp., c3 Garaj în suprafață de 57 mp și c4 Post trafo în suprafață de 8 mp, ca fiind de interes public local. Totodată, a fost aprobată modificarea inventarului centralizat al domeniului public al Municipiului Făgăraș cu bunul descris mai sus și confirmat ca fiind identic cu cel de la poziția 685 din inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al Municipiului Făgăraș, atestat prin HG nr. 972/2002.

Recurenta a menționat, așa cum a arătat și în motivarea cererii de chemare în judecată, că actul administrativ a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, atât prin înscrierea în cartea funciară a dreptului de proprietate astfel dobândit, cât și prin modificarea inventarului centralizat al domeniului public al Municipiului Făgăraș.

Recurenta a arătat că s-a adresat instanței de contencios, solicitând anularea Hotărârii nr. 239/26.09.2019 adoptată de Consiliul Local al Municipiului Făgăraș cu privire la atestarea apartenenței la domeniul public a imobilului arătat anterior, însă, prima instanță, în opinia sa, prin sentința recurată a încălcat dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 554/2004, cu consecința unei soluții greșite dată fără judecarea fondului.

Astfel, dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 554/2004 prevăd că „în cazul acțiunilor introduse de prefect, Avocatul Poporului, Ministerul Public, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, al celor care privesc cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe sau al acțiunilor îndreptate împotriva actelor administrative care nu mai pot fi revocate întrucât au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice, precum și în cazurile prevăzute la art. 2 alin. (2) și la art. 4 nu este obligatorie plângerea prealabilă”. Or, admitând excepția inadmisibilității pentru lipsa procedurii prealabile, instanța a nesocotit legea și a ignorat ceea ce a arătat în motivarea cererii de chemare în judecată și rezultă, indubitabil, din actele depuse la dosar, respectiv că actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. În aceste condiții, recurenta reclamantă a solicitat trimiterea spre rejudecare a cauzei și menținerea dispozițiilor referitoare la respingerea excepției lipsei calitatii procesuale active, deoarece nu s-a intrat în judecarea fondului, conform art. 498 alin. (2) Cod de procedură civilă.

În drept, a fost invocată aplicarea art. 488 și urm. Cod de procedură civilă, art. 453 Cod de procedură civilă și art. 7 alin. (5) din Legea nr. 554/2004.

Cererea de recurs este scutită de obligația de plată a taxei judiciare de timbru conform art. 29 lit. l) din OUG nr. 80/2013 raportat la art. 115 alin. (1) din Legea nr. 85/2014.

Intimatul pârât Consiliul Local al Municipiului Făgăraș nu a formulat întâmpinare conform art. 490 alin. (2) coroborat cu art. 471¹ alin. (3) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri noi, în condițiile art. 492 Cod procedură civilă.

Analizând recursul declarat de reclamanta Societatea ECOTERM SA – în faliment, prin lichidator judiciar TOP EXPERT SRL, prin prisma dispozițiilor art. 488 Cod de procedură civilă, Curtea reține următoarele:

Recurenta reclamantă invocă drept motiv principal de reformare a sentinței primei instanțe greșita aplicare a art. 7 alin. (5) din Legea nr. 554/2004, motiv care se circumscrie dispozițiilor art. 488 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură civilă, iar nu pct. 8, invocat expres prin cererea de recurs și care este fondat.

Recurenta reclamantă a investit instanța de contencios administrativ cu acțiunea prin care a solicitat anularea Hotărârii nr. 239/26.09.2019 adoptată de pârâtul Consiliul Local al Municipiului Făgăraș, cu privire la atestarea apartenenței la domeniul public a imobilului situat în Făgăraș, str. Teiului, nr. 22, înscris în CF 102770 Făgăraș, nr. top 102770. În cuprinsul acțiunii, societatea a menționat expres că „în baza acestei hotărâri de consiliu local s-a solicitat și obținut intabularea dreptului de proprietate al Municipiului Făgăraș, actul administrativ intrând astfel în circuitul civil, ceea ce exclude necesitatea etapei prealabile de contestare”.

Prima instanță a admis excepția inadmisibilității acțiunii invocată prin întâmpinare și a respins ca inadmisibilă cererea de chemare în judecată, reținând în considerente că societatea nu a formulat plângerea prealabilă în condițiile art. 1 alin. (1) coroborat cu art. 7 alin. (1), art. 2 lit. h) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

Criticile reclamantei privind neaplicarea de către prima instanță a prevederilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 554/2004 și, implicit, soluționarea greșită a excepției inadmisibilității acțiunii, sunt întemeiate.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 554/2004, „în cazul acțiunilor introduse de prefect, Avocatul Poporului, Ministerul Public, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, al celor care privesc cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe sau al acțiunilor îndreptate împotriva actelor administrative care nu mai pot fi revocate întrucât au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice, precum și în cazurile prevăzute la art. 2 alin. (2) și la art. 4 nu este obligatorie plângerea prealabilă”.

Din interpretare acestei norme, Curtea reține că sintagma „acte administrative care nu mai pot fi revocate deoarece au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice” trebuie înțeleasă în corelare cu principiului revocabilității actelor administrative, recunoscut în doctrină și jurisprudență, care nu are o consacrare legală expresă, dar care poate fi dedus din interpretare prevederilor art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004. Astfel, în contextul în care autoritatea emitentă nu mai poate revoca un act administrativ, atunci ar fi lipsit de orice finalitate practică să i se solicite reclamantului să urmeze procedura administrativă prealabilă, deoarece scopul acestei proceduri este tocmai revocarea actului de către autoritatea publică emitentă.

În cauză, așa cum a invocat societatea reclamantă prin cererea de chemare în judecată, potrivit extrasului CF 102770 Făgăraș, eliberat sub nr. 31512/02.12.2021, depus în recurs (filele 24-25), rezultă că, în baza cererii nr. 25670/30.10.2019, având în vedere actul administrativ nr. 239/26.09.2019 emis de Municipiul Făgăraș, actul administrativ nr. 69147/1 din 12.11.2019 emis de Municipiul Făgăraș, actul administrativ nr. 972/05.09.2002 emis de Anexa nr. 4 la HG nr. 972/2002 - inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului Făgăraș, s-a înscris dreptul de proprietate al Municipiului Făgăraș pentru imobilele de la A1, A1.1, A1.2.

Prin urmare, Curtea constată că Hotărârea nr. 239/26.09.2019 adoptată de pârâtul Consiliul Local al Municipiului Făgăraș, ce face obiectul acțiunii în anulare, a fost înscrisă în evidențele de carte funciară în baza cererii formulate în acest sens de Municipiul Făgăraș, la data de 30.10.2019, astfel că actul administrativ a intrat în circuitul civil, respectiv nu mai poate fi revocat de către emitent, producând deja efecte juridice.

În consecință, persoana care se consideră vătămată de acest act nu mai are obligația de a se adresa emitentului, anterior sesizării instanței de contencios administrativ, cu plângerea prealabilă, formalitate expres reglementată de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, deoarece este incidentă situația de excepție prevăzută de art. 7 alin. (5) din același act normativ – actul nu mai poate fi revocat de către emitent deoarece a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Pentru toate aceste considerente, constatând incidența art. 496 Cod de procedură civilă, Curtea va admite recursul formulat de reclamanta Societatea ECOTERM SA – în faliment, prin lichidator judiciar TOP EXPERT SRL, împotriva sentinței civile nr. 600/CA/15.06.2021 pronunțate de Tribunalul Brașov – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe care o va casa în parte și, în consecință, va respinge excepția inadmisibilității acțiunii pentru lipsa procedurii prealabile și, întrucât prima instanță nu a soluționat litigiul pe fond, în raport de dispozițiile art. 20 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, va trimite cauza pentru rejudecare aceleiași instanțe.

Față de limitele investiției instanței de recurs, exclusiv prin cererea de recurs formulată de către societatea reclamantă, Curtea va menține sentința cu privire la soluția pronunțată asupra excepției lipsei calității procesuale active a reclamantei.

În ceea ce privește cererea recurentei de acordare a cheltuielilor de judecată, pentru această fază procesuală, întrucât prezenta decizie nu finalizează litigiul, cauza fiind trimisă spre rejudecare și, prin urmare, nu se poate stabili „partea care pierde procesul”, în condițiile art. 453 Cod de procedură civilă, solicitarea recurentei reclamante urmează a fi avută în vedere de instanța de fond, la momentul soluționării cererii de chemare în judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

**ÎN NUMELE LEGII,
D E C I D E:**

Admite recursul formulat de reclamanta Societatea ECOTERM SA – în faliment, prin lichidator judiciar TOP EXPERT SRL, împotriva sentinței civile nr. 600/CA/15.06.2021 pronunțate de Tribunalul Brașov – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe care o casează în parte și, în consecință:

Respinge excepția inadmisibilității acțiunii pentru lipsa procedurii prealabile și trimite cauza pentru rejudecare aceleiași instanțe.

Menține sentința cu privire la soluția pronunțată asupra excepției lipsei calității procesuale active a reclamantei.

Definitivă.

Pronunțată în condițiile art. 396 alin. (2) Cod de procedură civilă astăzi, 20.12.2021.

*Președinte,
Cătălina Nistor*

*Judecător,
Maria Iuliana Mihai*

*Judecător,
Ramona GrațIELA Milu*

*Grefier,
Valeria-Oana Atomei*

Pr. conf.

Atomei

Red. M.I.M./21.12.2021
Tehnored. V.O.A./22.12.2021/4 ex.
Jud. fond: M. Lupșor